

რობიზონ ხურცილავა
ავთანდილ გელხვიძე

ტესტები სამოქალაქო საპროცესო სამართალში

ზოგადი ნაწილი

2022 წელი
ქუთაისი

ტესტები შედგენილია 2022 წელს და მასში ასახულია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსში არსებული ყველა ცვლილება.

ტესტები განკუთვნილია უმაღლესი იურიდიული სასწავლებლის სტუდენტებისათვის, იურისიტებისათვის, პროფესორ-მასწავლებლებისათვის, ასევე აღნიშნულით დაინტერესებული სხვა პირებისათვის.

ტესტები დაზღვეული ვერ იქნება ხარვეზისაგან და არსებული შენიშვნები გათვალისწინებული იქნება წიგნის შემდეგ გამოცემაზე მუშაობისას.

რედაქტორები

სამართლის დოქტორი
პროფესორი შალვა ქურდაძე

სამართლის დოქტორი
ასოცირებული პროფესორი
ნინო ხუნაშვილი

ISBN 978-9941-8-3146-1

© ი.მ. „მარიამ იობაძე“

1. ნიკამ ადვოკატის მეშვეობით სარჩელი აღძრა სასამართლოში ბავშვის საცხოვრებელი ადგილის განსაზღვრასთან დაკავშირებით. სარჩელის წარმოებაში მიღების შემდგომ, დაინიშნა მოსამზადებელი სასამართლო სხდომა, სადაც მოსამართლემ ნიკას ადვოკატი არ დაუშვა პროცესში მონაწილეობის მისაღებად იმ საფუძველზე, რომ სარჩელის აღძვრის შემდგომ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის შესაბამის მუხლში შევიდა ცვლილება, რის მიხედვითაც არასრულწლოვნის უფლებების დაცვასთან დაკავშირებულ სასამართლო პროცესში მონაწილეობის მიღების უფლება ჰქონდათ მხოლოდ არასრულწლოვანთან ურთიერთობის მეთოდიკასა და მასთან დაკავშირებულ სხვა საკითხებში სპეციალიზებულ ადვოკატებს. ნიკას ადვოკატი კი აღნიშნულ საკითხებში სპეციალიზებული არ იყო. სწორად მოიქცა მოსამართლე?

ა) დიახ, რადგანაც სამოქალაქო საქმეების წარმოება ხორციელდება საპროცესო კანონმდებლობით, რომლებიც მოქმედებს საქმის განხილვის, ცალკეული საპროცესო მოქმედების შესრულების ან სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულების დროს.

ბ) არა, რადგანაც სამოქალაქო საქმეების წარმოება ხორციელდება საპროცესო კანონმდებლობით, რომლებიც მოქმედებდნენ სარჩელის შეტანის დროისთვის.

გ) არა, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობას უკუმაღლა არ გააჩნია.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

2. ანისა და გიორგის შორის დადებული იქნა ავტომატური შეძენასთან დაკავშირებით ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომლის თანახმადაც ანიმ გადაუხადა გიორგის 10 000 აშშ დოლარი. ამავე ხელშეკრულების მიხედვით გიორგის ანისათვის ავტომატურად უნდა გადაეცა თანხის გადახდიდან 2 დღის ვადაში. მი-

უხედავად იმისა, რომ ანიმ სრულად გადაიხადა ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ავტომანქანის ღირებულება, გიორგიმ არ გადასცა ანის ავტომანქანა. ანის მეგობარმა თამთა გედენიძემ ჩათვალა, რომ გიორგიმ დაარღვია ანის უფლება და სარჩელით მიმართა სასამართლოს გიორგის მიმართ და მოითხოვა დაევალოს ანისათვის ავტომანქანის გადაცემა. აქვს თუ არა თამთას თავისი მეგობრის ანის ინტერესების დასაცავად სასამართლოში სარჩელის წარდგენის უფლება?

- ა) დიახ, ვინაიდან თამთა არის ანის მეგობარი და შეუძლია მისი ინტერესების დასაცავად მიმართოს სარჩელით სასამართლოს.
- ბ) დიახ, ვინაიდან ნებისმიერ პირს შეუძლია მიმართოს სასამართლოს სხვისი ინტერესების დასაცავად.
- გ) არა, ვინაიდან სასამართლო საქმის განხილვას შეუდგება იმ პირის განცხადებით, რომელიც მიმართავს მას თავისი უფლების ან კანონით გათვალისწინებული ინტერესების დასაცავად.
- დ) არა, ვინაიდან თამთას არ შეუძლია ანის ინტერესების დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.

3. ლიკამ სარჩელი შეიტანა სასამართლოში დათოს წინააღმდეგ ზიანის ანაზღაურებასთან დაკავშირებით. სასამართლო პროცესის მთავარ სხდომაზე, მოსარჩელე მხარემ გადაწყვიტა უარი ეთქვა სარჩელზე, თუმცა სასამართლომ ლიკას მოთხოვნა სარჩელზე უარის თქმის შესახებ არ დააკმაყოფილა, იმ საფუძველით, რომ მოსარჩელის მიერ სარჩელზე უარის თქმას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებდა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოში სარჩელის შეტანის შემდგომ, დაუშვებელია სარჩელზე უარი თქმა.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოში სარჩელის შეტანის

შემდგომ მხარეებს მხოლოდ მორიგებით საქმის დამთავრების უფლება აქვთ.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოში საქმის მიმდინარეობისას მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოში საქმის მიმდინარეობისას მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე, მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ კი მოპასუხე იქნება თანახმა.

4. ნიკამ სარჩელი შეიტანა სასამართლოში გიორგის მიმართ მხარეებს შორის სახელშეკრულებო ურთიერთობიდან გამომდინარე თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. გიორგი თავის შესაგებელში არ ცნო სარჩელი და ნიკას წინააღმდეგ შეიტანა შეგებებული სარჩელი. სასამართლოში მოსამზადებელ სასამართლო სხდომაზე, მოსამართლემ მხარეებს განუსაზღვრა თუ რომელი ფაქტები უნდა დადებოდა საფუძვლად მათ მოთხოვნებს. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც შეჯიბრობითობის პრინციპიდან გამომდინარე სასამართლო განუსაზღვრავს მხარეებს თუ რომელი ფაქტები დაედოს მათ მოთხოვნებს საფუძვლად.

ბ) კანონიერია, რადგანაც დისპოზიციურობის პრინციპიდან გამომდინარე სასამართლო განუსაზღვრავს მხარეებს თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც შეჯიბრობითობის პრინციპიდან გამომდინარე მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც დისპოზიციურობის პრინციპიდან გამომდინარე მხარეები თვითონვე გასაზღვრავენ თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს.

5. სპეციალური მოსარჩელის სტატუსით სამოქალაქო სამართალ-
წარმოებაში სარგებლობენ

ა) არასრულწლოვნები.

ბ) შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები.

გ) მხარეები, რომლებიც დადგენილი წესით რეგისტრირებული
არიან სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთი-
ან ბაზაში.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

6. გიორგიმ სარჩელი აღძრა სასამართლოში ლიკას წინააღმდეგ
ბავშვის ნახვის დღეების განსაზღვრასთან დაკავშირებით. ლიკამ
იმ მიზეზით, რომ თავად არ სურდა პროცესში მონაწილეობის
მიღება, თავისი უფლებების დასაცავად აიყვანა ადვოკატი. მო-
სამართლემ მოსამზადებელ სასამართლო სხდომაზე ლიკას
წარმომადგენელი ადვოკატი არ დაუშვა პროცესში მონაწილეო-
ბის მისაღებად იმ საფუძველით, რომ ის არ იყო არასრულწლო-
ვანთა ურთიერთობის მეთოდიკაში სპეციალიზებული ადვოკა-
ტი. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) დიახ, რადგანაც არასრულწლოვნის უფლებების დაცვასთან
დაკავშირებულ პროცესში მონაწილეობენ არასრულწლოვან-
თან ურთიერთობის მეთოდიკასა და მასთან დაკავშირებულ
სხვა საკითხებში სპეციალიზებული ადვოკატი.

ბ) არა, რადგანაც არასრულწლოვანთა ურთიერთობის მეთოდი-
კაში სპეციალიზებული ადვოკატის ცნებას სამოქალაქო საპ-
როცესო კანონმდებლობა არ ითვალისწინებს.

გ) არა, რადგანაც არასრულწლოვნის უფლებების დაცვასთან
დაკავშირებულ პროცესში მხოლოდ არასრულწლოვანთა
ურთიერთობის მეთოდიკასა და მასთან დაკავშირებულ სხვა
საკითხებში სპეციალიზებული მოსამართლის მონაწილეო-
ბა სავალდებულო.

დ) არა, რადგანაც არასრულწლოვნის უფლებების დაცვასთან

დაკავშირებულ პროცესში მონაწილეობენ მხოლოდ არასრულწლოვანთან ურთიერთობის მეთოდუკასა და მასთან დაკავშირებულ სხვა საკითხებში სპეციალიზებული სოციალური მუშაკები.

7. მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია და ემორჩილება მხოლოდ

- ა) სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობას.
- ბ) საქართველოს კონსტიტუციასა და კანონს.
- გ) მოსამართლის ეთიკას.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

8. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას მოსამართლემ შეაჩერა საქმის წარმოება იმ საფუძველით, რომ კანონს არ შეესაბამებოდა კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი, რომელიც ამ საქმისთვის უნდა ყოფილიყო გამოყენებული. დასაშვებია თუ არა ამ საფუძველით სასამართლოში საქმის წარმოების შეჩერება?

- ა) დასაშვებია, რადგანაც სასამართლოს აზრით, თუ კი კანონს არ შეესაბამება კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი, სასამართლო შეაჩერებს საქმის განხილვას ამ საკითხზე საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებამდე.
- ბ) დასაშვებია, რადგანაც თუ კი კანონს არ შეესაბამება კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი, რომელიც ამ საქმისთვის უნდა იყოს გამოყენებული მოსამართლე შეწყვეტს საქმის წარმოებას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ამ საკითხზე გადაწყვეტილების მიღებამდე.
- გ) დაუშვებელია, რადგანაც თუ კი სასამართლოს აზრით კანონს არ შეესაბამება კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი, რომლის შემოწმებაც არ შედის საკონსტიტუციო სასამართლოს

კომპეტენციაში, სასამართლო გამოიტანს გადაწყვეტილებას კანონის მიხედვით.

დ) დაუშვებელია, რადგანაც თუ კი სასამართლოს აზრით კანონს არ შეესაბამება კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი, სასამართლო შეაჩერებს საქმის წარმოებას ზემდგომი სასამართლოს მიერ ამ საკითხზე გადაწყვეტილების მიღებამდე.

9. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას მოსამართლემ შეაჩერა საქმის წარმოება იმ საფუძველით, რომ სასამართლოს აზრით, კანონი, რომელიც ამ საქმისთვის უნდა ყოფილიყო გამოყენებული არ შეესაბამებოდა საქართველოს კონსტიტუციას. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც თუ საქმის განმხილველი სასამართლოს აზრით, კანონი, რომელიც ამ საქმისთვის უნდა იქნას გამოყენებული, არ შეესაბამება საქართველოს კონსტიტუციას, სასამართლო შეაჩერებს საქმის განხილვას ამ საკითხზე საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებამდე.

ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ საქმის განმხილველი სასამართლოს აზრით, კანონი, რომელიც ამ საქმისთვის უნდა იქნას გამოყენებული, არ შეესაბამება ან ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციას, სასამართლო შეწყვეტს საქმის განხილვას ამ საკითხზე საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებამდე.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს მხოლოდ იმ შემთხვევაში აქვს უფლება შეაჩეროს საქმის განხილვა საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ამ საკითხზე გადაწყვეტილების მიღებამდე, თუ კი საქმის განმხილველი სასამართლოს აზრით, კანონი, რომელიც ამ საქმისთვის უნდა იქნას გამოყენებული ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციას.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ საქმის განმხილველი სასამარ-

თლოს აზრით, კანონი, რომელიც ამ საქმისთვის უნდა იქნას გამოყენებული, არ შეესაბამება საქართველოს კონსტიტუციას, სასამართლო გამოიტანს გადაწყვეტილებას კანონის მიხედვით.

10. რა შემთხვევაშია დასაშვები მოსამართლის მიერ სამართლის ანალოგიის გამოყენება?

- ა) იმ შემთხვევაში, თუ კი არსებობს სადავო ურთიერთობის მომწესრიგებელი კანონი, სასამართლო იყენებს კანონს, რომელიც აწესრიგებს მსგავს ურთიერთობას.
- ბ) იმ შემთხვევაში, თუ კი არ არსებობს სადავო ურთიერთობის მომწესრიგებელი კანონი, სასამართლო იყენებს კანონს, რომელიც აწესრიგებს მსგავს ურთიერთობას, ხოლო თუ ასეთი კანონიც არ არსებობს, სასამართლო ემყარება საქართველოს კანონმდებლობის ზოგად პრინციპებს.
- გ) სასამართლოს მიერ კანონის ანალოგიის გამოყენებას საერთოდ არ ითვალისწინებს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

11. სასამართლოს გადაწყვეტილება გამოაქვს

- ა) საქართველოს სახელით.
- ბ) ხალხის სახელით.
- გ) შესაბამისი საქალაქო (რაიონული) სასამართლოს სახელით.
- დ) მოსამართლის სახელით.

12. სასამართლოში საქმის დახურულ სხდომაზე განხილვის თაობაზე მოსამართლეს გამოაქვს

- ა) განჩინება.
- ბ) გადაწყვეტილება.
- გ) მოტივირებული განჩინება.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

13. სასამართლოში საქმის განხილვის მოსამზადებელ სასამართლო სხდომაზე მოსამართლემ გამოიტანა დასაბუთებული განჩინება საქმის დახურულ სხდომაზე განხილვის შესახებ. მთავარ სხდომაზე, რომელზედაც გამოცხადნენ მხარეები თავიანთ წარმომადგენლებთან ერთად, მოსამართლემ წარმომადგენლები არ დაუშვა პროცესზე, იმ საფუძველით, რომ მოსამზადებელ სასამართლო სხდომაზე მოსამართლეს გამოტანილი ქონდა დასაბუთებული განჩინება საქმის დახურულ სხდომაზე განხილვის შესახებ, რა დროსაც საქმის განხილვაში მონაწილეობას მიიღებდნენ მხოლოდ მხარეები. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც დახურულ სხდომაზე საქმის განხილვაში მონაწილეობენ მხოლოდ მხარეები.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც დახურულ სხდომაზე საქმის განხილვაში მონაწილეობენ მხოლოდ მხარეები, ხოლო აუცილებლობის შემთხვევაში - მოწმეები, ექსპერტები სპეციალისტები და თარჯიმნები.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც დახურულ სხდომაზე საქმის განხილვაში მონაწილეობენ მხოლოდ მხარეები და მათი წარმომადგენლები, აგრეთვე აუცილებლობის შემთხვევაში - მოწმეები, ექსპერტები, სპეციალისტები და თარჯიმნები.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც დახურულ სხდომაზე საქმის განხილვაში მონაწილეობენ მხოლოდ წარმომადგენლები, ხოლო აუცილებლობის შემთხვევაში - მოწმეები, ექსპერტები, სპეციალისტები და თარჯიმნები.

14. მოსამართლემ საქმის განხილვის მოსამზადებელ ეტაპზე თურქეთის მოქალაქეს უარი განუცხადა სასამართლო პროცესში მონაწილეობის მიღებაზე, იმ საფუძველით, რომ მან არ იცოდა ქართული ენა, ხოლო სასამართლოში სამართალწარმოება მიმდინარეობს სახელმწიფო ენაზე, მოსთხოვა მას წარმომად-

გენლის მეშვეობით მიეღო მონაწილეობა სასამართლო პროცესში. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოში სამართალწარმოება მიმდინარეობს სახელმწიფო ენაზე, ხოლო სახელმწიფო ენის არ მცოდნე ვერ მიიღებს მონაწილეობას პროცესში.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სახელმწიფო ენის არ მცოდნე პირს არ აქვს უფლება მიიღოს სამართალწარმოებაში მონაწილეობა.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სამართალწარმოება ხორციელდება სახელმწიფო ენაზე, ხოლო სახელმწიფო ენის არმცოდნე პირს მიეჩინება თარჯიმანი.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სამართალწარმოება ხორციელდება სახელმწიფო ენაზე, ხოლო სახელმწიფო ენის არმცოდნეს სასამართლო გადაუთარგმნის მის ენაზე.

15. კანონიერ ძალაში შესული სასამართლო გადაწყვეტილებები (განჩინებები, დადგენილებები), აგრეთვე თავისი უფლებამოსილების განსახორციელებლად სასამართლოს მიერ აღძრული მოთხოვნები განკარგულებები სავალდებულოა

- ა) სავალდებულოა საქართველოს მთელ ტერიტორიაზე ყველა სახელმწიფო, საზოგადოებრივი თუ კერძო საწარმოსათვის, ორგანიზაციისთვის, თანამდებობის პირისა თუ მოქალაქისთვის და ისინი უნდა შესრულდეს.
- ბ) სავალდებულოა სასამართლოს ტერიტორიულად განსჯადი მუნიციპალიტეტისათვის, საზოგადოებრივი თუ კერძო საწარმოსათვის, ორგანიზაციისთვის, თანამდებობის პირისა თუ მოქალაქისთვის და ისინი უნდა შესრულდეს.
- გ) სავალდებულოა საქართველოს მთელ ტერიტორიაზე ყველა სახელმწიფო თუ კერძოდ საწარმოსათვის, ორგანიზაციისთვის თუ ისინი დაფუძნებული არ არის უცხო სახელმწიფოს მოქალაქის მიერ, თანამდებობის პირისა თუ მოქალა-

ქისტვის და ისინი უნდა შესრულდეს.
დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

16. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში სარჩელი შეიტანა გერმანიის მოქალაქემ უკრაინის მოქალაქის მიმართ ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნით. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლემ თავისი განჩინებით უარი უთხრა მხარეებს საქმის განხილვაზე იმ საფუძველით, რომ სასამართლოები უცხო ქვეყნების მოქალაქეების მონაწილეობით საქმეებს არ განიხილავენ. კანონიერია თუ არა მოსამართლის უარი საქმის განხილვაზე უარის თქმის შესახებ?

ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოები განიხილავენ საქმეებს საქართველოს მოქალაქეებს შორის წარმოჭრილი დავების შესახებ.

ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოები იმ შემთხვევაში განიხილავენ უცხო ქვეყნის მოქალაქეების საქმეებს, თუ კი პროცესის მონაწილე ერთ-ერთი მხარე მაინც იქნება საქართველოს მოქალაქე.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოები განიხილავენ საქმეებს, რომლებიც საერთაშორისო ხელშეკრულებიდან გამომდინარეობს, აგრეთვე იმ საქმეებს, რომლებშიც მონაწილეობენ უცხო ქვეყნის მოქალაქეები, მოქალაქეობის არ მქონე პირები, საწარმოები და ორგანიზაციები.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოები განიხილავენ საქმეებს, რომლებშიც მონაწილეობენ უცხო ქვეყნის მოქალაქეები თუ ისინი სასამართლოში წარმოდგენილი იქნებიან საქართველოს მოქალაქის წარმომადგენლობით.

17. ქუთაისის საქალაქო სასამართლომ წარმოებაში მიიღო თამარის სარჩელი გიორგის წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. ვიდრე ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში

სასამართლო პროცესი ჩაინიშნებოდა, თამარმა იგივე სარჩელი განსჯადობის სრული დაცვით შეიტანა სამტრედიის რაიონულ სასამართლოში, რადგანაც იფიქრა, რომ სამტრედიის რაიონული სასამართლო ნაკლებ დატვირთული იქნებოდა განსახილველი საქმეებით და მისი საქმის განხილვის რიგიც მალე მოვიდოდა. სამტრედიის რაიონულმა სასამართლომ სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარი განუცხადა თამარს იმ საფუძველით, რომ თამარის სარჩელი წარმოებაში ქონდა მიღებული უკვე ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს და სამტრედიის რაიონულ სასამართლოს არ ჰქონდა უფლებამოსილება წარმოებაში მიეღო და განეხილა საქმე. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც ქუთაისი საქალაქო სასამართლოში საქმის განხილვის პროცესი ჩაინიშნული არ ყოფილა.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სარჩელის სასამართლო წარმოებაში მიღების შემდეგ მხარეთა შორის წამოჭრილი დავა შეიძლება განიხილოს რომელიმე სხვა სასამართლომ ან ორგანომ.
- გ) კანონიერია, რადგანაც სარჩელის სასამართლოს წარმოებაში მიღების შემდეგ მხარეთა შორის წამოჭრილი დავა შეიძლება განიხილოს რომელიმე სხვა სასამართლომ და ამ შემთხვევაში სხვა სასამართლოში შეწყდება საქმის წარმოება.
- დ) კანონიერია, რადგანაც სარჩელის სასამართლო წარმოებაში მიღების შემდეგ მხარეთა შორის წამოჭრილი დავა არ შეიძლება განიხილოს რომელიმე სხვა სასამართლომ ან ორგანომ.

18. რომელი მსჯელობაა სწორი: სარჩელის წარმოებაში მიღების შემდეგ

- ა) მხარეებს არ ერთმევათ უფლება, გაყიდონ ან სხვა გზით გაასხვისონ დავის საგანი, ან/და დათმონ თავიანთი მოთხოვნა

ნა.

- ბ) მხარეებს უფლება არა აქვთ, გაყიდონ ან სხვა გზით გაასხვი-
სონ დავის საგანი, ან/და დათმონ თავიანთი მოთხოვნა.
- გ) მხარეებს უფლება არა აქვთ, გაყიდონ ან სხვა გზით გაასხვი-
სონ დავის საგანი, ხოლო თავიანთი მოთხოვნის დათმობის
უფლება გააჩნიათ.
- დ) მხარეებს არ ერთმევათ უფლება, გაყიდონ ან სხვა გზით გა-
ასხვისონ დავის საგანი, ან/და დათმონ თავიანთი უფლება
სასამართლოს თანხმობით.

**19. როგორი ხასიათის დავის გადაცემა არის დასაშვები არბიტრა-
ჟისათვის?**

- ა) ნებისმიერი ხასიათის დავის გადაცემა დასაშვებია არბიტ-
რაჟისთვის.
- ბ) სასამართლოს წარმოებაში მიღებული დავის გადაცემა სა-
ერთოდ დაუშვებელია არბიტრაჟისათვის.
- გ) პირთა თანასწორობაზე დამყარებული კერძო ხასიათის არა-
ქონებრივი დავის, რომლის მოწესრიგებაც მხარეებს შეუძ-
ლიათ ერთმანეთს შორის.
- დ) პირთა თანასწორობაზე დამყარებული კერძო ხასიათის ქო-
ნებრივი დავის, რომლის მოწესრიგებაც მხარეებს შეუძლი-
ათ ერთმანეთს შორის.

**20. ნიკოლოზმა ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში შეიტანა სარ-
ჩელი, რომლის დავის საგანიც იყო მაგისტრატი მოსამართლის
განსჯადი. ქუთაისის საქალაქო სასამართლომ უარი განუცხა-
და მას სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე იმ საფუძველით, რომ
ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში მაგისტრატი მოსამარ-
თლე არ იყო. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი ?**

- ა) კანონიერია, რადგანაც მაგისტრატი მოსამართლის განსჯა-
დი საქმეები არ შეიძლება განიხილოს რაიონული სასამარ-

თლოს სხვა მოსამართლემ.

- ბ) კანონიერია, რადგანაც მაგისტრატი მოსამართლის სასამართლოში არ ყოფნის შემთხვევაში სასამართლო არ მიიღებს წარმოებაში საქმებს.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს ყველა შემთხვევაში უნდა მიეღო სარჩელი წარმოებაში და შემდეგ გადაეზავნა ის სხვა მაგისტრატ მოსამართლესთან განსჯადობის დაცვით.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც იმ ადმინისტრაციულ ერთეულში სადაც არ მოქმედებს მაგისტრატი მოსამართლე, აგრეთვე მისი არ ყოფნის შემთხვევაში, მაგისტრატი მოსამართლის განსჯადი საქმეები შეიძლება განიხილოს რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს სხვა მოსამართლემ.

21. თუ არსებობს ერთმანეთთან დაკავშირებული რამდენიმე სასარჩელო მოთხოვნა, რომელთაგან ერთ-ერთი არ განეკუთვნება მაგისტრატი მოსამართლის განსჯად საქმეს, საქმეს განიხილავს

- ა) რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს მაგისტრატი მოსამართლე.
- ბ) რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს სხვა მოსამართლე.
- გ) რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს მაგისტრატი მოსამართლე მის განსჯად ნაწილში, ხოლო სხვა ნაწილში რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს სხვა მოსამართლე.
- დ) ასეთი სასარჩელო მოთხოვნების ერთად განხილვა დაუშვებელია.

22. რომელ საქმეებს არ განიხილავენ მაგისტრატი მოსამართლეები?

- ა) ქონებრივ დავებს თუ სარჩელის ფასი არ აღემატება 5000 ლარს.

- ბ) ქონების უპატრონოდ ცნობის საქმეებს თუ ქონების ღირებულება არ აღემატება 5000 ლარს.
- გ) შვილად აყვანის საქმეებს.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

23. სარჩელი იურიდიული პირის მიმართ სასამართლოს წარედგინება

- ა) იურიდიული პირის ფილიალის ადგილსამყოფლის მიხედვით.
- ბ) მოსარჩელის ადგილსამყოფლის მიხედვით.
- გ) იურიდიული პირის ადგილსამყოფელის მიხედვით.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

24. გიგამ, რომელსაც სურს სარჩელი შეიტანოს სასამართლოში ლუკას წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით, არ იცის თუ სად ცხოვრობს ამჟამად ლუკა. გიგა შეეცადა გაეგო ლუკას ადგილსამყოფელის შესახებ თუმცა უშედეგოდ. საერთო განსჯადობის თანახმად გიგამ სარჩელით უნდა მიმართოს სასამართლოს

- ა) ლუკას (მოპასუხე) უკანასკნელი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.
- ბ) მისი (მოსარჩელის) საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.
- გ) მისი (მოსარჩელის) ადგილსამყოფლის მიხედვით.
- დ) გიგა უნდა შეეცადოს გაიგოს ლუკას საცხოვრებელი ადგილის შესახებ, წინააღმდეგ შემთხვევაში არცერთი სასამართლო არ იქნება განსჯადი.

25. თენგიზს სურს სარჩელის შეტანა სასამართლოში თათიას წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით, თუმცა ამ უკანასკნელს არ გააჩნია საცხოვრებელი ადგილი. განსჯადობის წესების თანახმად, ამ შემთხვევაში სარჩელი შეიძლება

აღიძრას სასამართლოში

- ა) მოსარჩელის ადგილსამყოფლის მიხედვით.
- ბ) მოსარჩელის სურვილისამებრ მისი ან მოპასუხის ადგილსამყოფლის მიხედვით.
- გ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.
- დ) მოპასუხის ადგილსამყოფლის მიხედვით.

მზიამ სარჩელი შეიტანა ხონის მაგისტრატ სასამართლოში გამარტივებული წესით ზიანის ანაზღაურებასთან დაკავშირებით. სარჩელს მან დაურთო შესაბამისი ორგანოს მიერ გაცემული დოკუმენტი რომლითაც დასტურდებოდა ზიანის მიყენების ფაქტი და აგრეთვე მიყენებული ზიანის ოდენობა, რომლის ოდენობასაც შეადგენდა 7500 ლარი. სასამართლომ მზიას სარჩელი არ მიიყო წარმოებაში იმ საფუძველით, რომ აღნიშნული საქმე მაგისტრატი სასამართლოს განსჯადი არ იყო და განუმარტა, რომ მას უფლება ჰქონდა მიემართა თავისი დარღვეული უფლების დასაცავად რაიონულ სასამართლოსათვის. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი სარჩელის მიღებაზე?

- ა) კანონიერია, რადგანაც გამარტივებული წესით ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნის შესახებ საქმეებს განიხილავენ მაგისტრატი მოსამართლეები პირველი ინსტანციით, თუ მოთხოვნის ღირებულება არ აღემატება 5000 ლარს.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც გამარტივებული წესით ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნის შესახებ საქმეებს განიხილავენ მაგისტრატი მოსამართლეები პირველი ინსტანციით, თუ მოთხოვნის ღირებულება არ აღემატება 3000 ლარს.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც გამარტივებული წესით ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნიდან გამომდინარე საქმეები განიხილება მაგისტრატი მოსამართლის მიერ, მიუხედავად მოთხოვნის ოდენობისა.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც გამარტივებული წესით ზიანის

ანაზღაურების მოთხოვნის შესახებ საქმეებს განიხილავენ მაგისტრატი მოსამართლეები პირველი ინსტანციით, თუ მოთხოვნის ღირებულება არ აღემატება 10 000 ლარს.

27. სანდროს სურს სარჩელი შეიტანოს სასამართლოში ლუკას წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით, თუმცა ლუკას ამჟამად საქართველოს ტერიტორიაზე საცხოვრებელი ადგილი არ გააჩნია და არც მისი ადგილსამყოფლის შესახებ აქვს ცნობები. საერთო განსჯადობის წესების თანახმად, რომელ სასამართლოს შეუძლია მიმართოს სანდრომ?

- ა) ლუკას უკანასკნელი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით შესაბამის ტერიტორიულ სასამართლოს.
- ბ) სანდროს საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით შესაბამის ტერიტორიულ სასამართლოს.
- გ) მისი სურვილისამებრ ნებისმიერ სასამართლოს.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

28. დავითს სურს თავისი დარღვეული უფლების აღსადგენად სარჩელით მიმართოს სასამართლოს ნიკოლოზის წინააღმდეგ, რომელსაც საქართველოს ტერიტორიაზე საცხოვრებელი ადგილი არ გააჩნია. დავითმა თავისი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით აღძრა სარჩელი სასამართლოში ნიკოლოზის წინააღმდეგ, თუმცა სასამართლომ დავითს უარი განუცხადა სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე, იმ საფუძველით, რომ დავითს არ მიუმართავს განსჯადობის წესების დაცვით შესაბამისი სასამართლოსათვის. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მიერ სარჩელის მიღებაზე უარის თქმა?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც სარჩელის აღძვრა მოპასუხის მიმართ, რომელსაც საქართველოში არა აქვს საცხოვრებელი ადგილი, შეიძლება აღიძრას მოსარჩელის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

ბ) არაკანონიერია, რადგან სარჩელის აღძვრა მოპასუხის მიმართ, რომელსაც საქართველოში არა აქვს საცხოვრებელი ადგილი, შეიძლება აღიძრას მოსარჩელის ადგილსამყოფლის მიხედვით.

გ) კანონიერია, რადგანაც სარჩელის აღძვრა მოპასუხის მიმართ, რომელსაც საქართველოში არა აქვს საცხოვრებელი ადგილი, შეიძლება აღიძრას მოპასუხის ქონების ადგილსამყოფლის მიხედვით.

დ) კანონიერია, რადგანაც სარჩელის აღძვრა მოპასუხის მიმართ, რომელსაც საქართველოში არა აქვს საცხოვრებელი ადგილი, შეიძლება აღიძრას მოპასუხის ქონების ადგილსამყოფლის ან მოსარჩელის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

29. ქ. გორში მცხოვრებმა თათიამ, სარჩელით მიმართა ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს ქორწინების შეწყვეტის შესახებ ქ. ქუთაისში მცხოვრები გიორგის წინააღმდეგ. სასამართლომ საქმე წარმოებაში მიიღო და ჩანიშნა საქმის განხილვის თარიღი. მოსამზადებელ სხდომაზე, თათიამ სასამართლოს მიმართა თხოვნით, რომ საქმე განხილულიყო სასამართლოში მისი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით, რადგანაც მასთან ცხოვრობდნენ არასრულწლოვანი შვილები, რაც აძნელებდა მის გამოცხადებას მოპასუხის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით მოქმედ სასამართლოში. მოსამართლემ თათიას თხოვნა გაითვალისწინა და საქმე განსახილველად გადასცა ქ. გორის რაიონულ სასამართლოს მოსარჩელის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) არაკანონიერია, რადგანაც თათიას სასამართლოსათვის უნდა მიემართა განცხადებით.

ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელის თხოვნით საქმის განსახილველად გადაცემა მისი საცხოვრებელი ადგილის

მიხედვით მოქმედი სასამართლოსათვის დაუშვებელია.

გ) კანონიერია, რადგანაც მოსარჩელის თხოვნის მიუხედავად სასამართლოს თავისი ინიციატივით უნდა გადაეცა საქმე განსახილველად მოსარჩელის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით მოქმედი სასამართლოსათვის.

დ) კანონიერია, რადგანაც თუ მოსარჩელესთან ცხოვრობენ არასრულწლოვანი შვილები, რაც ამწელებს მის გამოცხადებას სასამართლოში მოპასუხის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით, საქმე შეიძლება მოსარჩელის თხოვნით გაირჩეს სასამართლოში მისი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

30. გიორგიმ, რომელიც ცხოვრობს ქ. ქუთაისში, ნარდობის ხელშეკრულება გააფორმა ქ. თბილისში მცხოვრებ ნიკასთან ნაკეთობის დამზადებასთან დაკავშირებით და თანხაც წინასწარვე გადაუხადა. ხელშეკრულების თანახმად ნიკამ აიღო ვალდებულება ქ. გორში მდებარე თავის საწარმოში დაემზადებინა ნაკეთობა, თუმცა მან ეს პირობა არ შეასრულა. გიორგის სურს სარჩელი შეიტანოს სასამართლოში ნიკას წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. განსაკუთრებული განსჯადობის თანახმად, რომელი სასამართლო იქნება აღნიშნული საქმის განსჯადი?

ა) ქუთაისის საქალაქო სასამართლო.

ბ) თბილისის საქალაქო სასამართლო.

გ) გორის რაიონული სასამართლო.

დ) გიორგის სურვილისამებრ თბილისის ან ქუთაისის საქალაქო სასამართლო.

31. მარიამს, რომელიც ცხოვრობს ქ. ქუთაისში, სურს სარჩელი აღძრას ქ. ბათუმში მცხოვრები ნიკასა და ქ. თბილისში მცხოვრები გიორგის წინააღმდეგ ზიანის ანაზღაურებასთან დაკავშირებით. გამომდინარე იქედან, რომ მოპასუხეები სხვადასხვა

ქალაქებში ცხოვრობენ, განსაკუთრებული განსჯადობის თანახმად, რომელ სასამართლოს უნდა მიმართოს სარჩელით მარიამმა?

ა) ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში.

ბ) მხოლოდ ქ. ბათუმის საქალაქო სასამართლოში.

გ) მხოლოდ ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოში.

დ) მისი სურვილის შესაბამისად ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოში ან ქ. ბათუმის საქალაქო სასამართლოში.

32. საქართველოში მოქმედ ერთ-ერთ ბანკს, რომლის იურიდიული მისამართიც არის ქ. თბილისი დ. აღმაშენებლის ქუჩა N31, სურს სარჩელი შეიტანოს გიორგის წინააღმდეგ სესხის (კრედიტის) გაცემის შესახებ ხელშეკრულებიდან გამომდინარე თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. გიორგის საცხოვრებელი ადგილი არის ქ. ქუთაისი ი. ჭავჭავაძის ქუჩა N52, ხოლო აღნიშნული ხელშეკრულება მხარეებს შორის გაფორმდა ქ. გორში არსებულ ბანკის ერთ-ერთ ფილიალში. რომელი სასამართლო იქნება აღნიშნული საქმის განსჯადი?

ა) ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლო.

ბ) ქ. გორის საქალაქო სასამართლო.

გ) ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლო.

დ) ბანკის სურვილის შესაბამისად ნებისმიერი მათგანი.

33. ბერიკას სურს სარჩელი შეიტანოს სასამართლოში სავალდებულო წილის მოთხოვნასთან დაკავშირებით. მამკვიდრებელი, რომელიც გახლდათ ბერიკას ბაბუა, გარდაცვალების მომენტისათვის ცხოვრობდა საზღვარგარეთ. ზემოთხსენებულ შემთხვევაში, განსჯადობის წესების დაცვით, რომელ სასამართლოს უნდა მიმართოს სარჩელით ბერიკამ?

ა) საქართველოში მამკვიდრებლის უკანასკნელი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

ბ) მოსარჩელის ადგილსამყოფლის მიხედვით.

გ) საზღვარგარეთ მამკვიდრებლის გარდაცვალებამდე საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

დ) მოსარჩელის სურვილისამებრ ნებისმიერ სასამართლოში.

34. ქ. ქუთაისში მცხოვრებ გიორგის სურს სარჩელი შეიტანოს ქ. თბილისში მცხოვრები ნიკას წინააღმდეგ ქ. გორში მდებარე თანასაკუთრებაში არსებული ქონების გაყოფასთან დაკავშირებით. ნივთობრივი განსჯადობის თანახმად, რომელ სასამართლოში უნდა შეიტანოს სარჩელი გიორგიმ?

ა) ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში.

ბ) ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოში.

გ) ქ. გორის საქალაქო სასამართლოში.

დ) მისი სურვილით ნებისმიერ მათგანში.

35. ლიკას სურს მისი მეუღლის წინააღმდეგ სარჩელის შეტანა სასამართლოში განქორწინებასთან დაკავშირებით. მოცემულ შემთხვევაში ლიკა და გიორგი ერთად აღარ ცხოვრობენ და არ ეწევიან ერთიან საოჯახო მეურნეობას. ლიკას მეუღლეს სასამართლოში სარჩელი შეტანის მომენტისათვის საქართველოში საცხოვრებელი ადგილი აღარ გააჩნია. ოჯახური დავების განსჯადობის თანახმად, რომელ სასამართლოს უნდა მიმართოს სარჩელით ლიკამ მისი მეუღლის წინააღმდეგ განქორწინებასთან დაკავშირებით?

ა) სასამართლო მოსარჩელის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

ბ) სასამართლო მოპასუხის ქონების ადგილსამყოფლის მიხედვით.

გ) სასამართლო მხარეების ქორწინების რეგისტრაციის ადგილსამყოფლის მიხედვით.

დ) სასამართლო ბავშვების ადგილსამყოფლის მიხედვით.

36. სარჩელი მამობის დადგენის შესახებ შეიძლება წარდგენილ იქნას სასამართლოში

ა) მამის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

ბ) დედის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

გ) ბავშვის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

დ) მოსარჩელის არჩევით, მამის ან დედის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

37. მარიამმა, თავისი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით, სარჩელით მიმართა სასამართლოს მისი ყოფილი მეუღლის წინააღმდეგ ალიმენტის გადახდევინებასთან დაკავშირებით. მოსამართლემ სარჩელი არ მიიღო წარმოებაში, იმ საფუძველზე, რომ სარჩელი ალიმენტის გადახდევინებასთან დაკავშირებით სასამართლოს წარედგინება მოპასუხის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) დიახ, რადგანაც სარჩელი ალიმენტის გადახდევინების შესახებ სასამართლოს წარედგინება მოპასუხის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

ბ) არა, რადგანაც სარჩელი ალიმენტის გადახდევინების შესახებ შეიძლება წარდგენილ იქნეს სასამართლოში მოსარჩელის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

გ) დიახ, რადგანაც სარჩელი ალიმენტის გადახდევინების შესახებ შეიძლება წარდგენილ იქნეს სასამართლოში მოსარჩელის ან მოპასუხის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

დ) არა, რადგანაც სარჩელი ალიმენტის გადახდევინების შესახებ შეიძლება წარდგენილ იქნეს სასამართლოში ბავშვის ადგილსამყოფელის მიხედვით.

38. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად დასაშვებია თუ არა მოსარჩელის მიერ სასამართლოს არჩევის უფლება თუ

საქმე რამდენიმე სასამართლოს განსჯადია?

ა) არა, დაუშვებელია.

ბ) დიახ, დასაშვებია.

გ) დიახ, დასაშვებია მხოლოდ მოპასუხის თანხმობის შემთხვევაში.

დ) აღნიშნულის შესაძლებლობას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.

39. ლაბაძემ სარჩელით მიმართა სასამართლოს გიორხელიძის წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. მოსამზადებელ სხდომაზე გამოცხადდა მოპასუხე გიორხელიძე, რომელსაც მოსამართლემ განუმარტა არაგანსჯადობისა და მისი შედეგების შესახებ და მოახსენა, რომ მას უფლება ქონდა წამოეყენებინა შესაგებელი არაგანსჯადობის წინააღმდეგ. მიუხედავად მოსამართლის განმარტებისა, გიორხელიძემ არ გამოთქვა წინააღმდეგობა იმასთან დაკავშირებით, რომ საქმე განეხილა არაგანსჯად სასამართლოს და განაცხადა თანხმობა საქმის განხილვაში მონაწილეობის მიღების შესახებ. მოსამართლემ, იმის გამო, რომ გიორხელიძემ არ გამოთქვა წინააღმდეგობა აღნიშნულთან დაკავშირებით განაგრძო საქმის განხილვა. შესაძლებელია თუ არა რომ არაგანსჯადი სასამართლო შეიძლება გახდეს განსჯადი?

ა) შეუძლებელია, რადგანაც არაგანსჯადი სასამართლოს განსჯადად გახდომის შესაძლებლობას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.

ბ) შეუძლებელია, რადგანაც არაგანსჯადი სასამართლოს მიერ საქმის განხილვა დაუშვებელია.

გ) შესაძლებელია, იმ შემთხვევაში თუ კი მოსამართლე მიიღებს შესაბამის გადაწყვეტილებას.

დ) შესაძლებელია, იმ შემთხვევაში თუ მოპასუხე წინააღმდეგი არ არის, რომ საქმე განიხილოს არაგანსჯადმა სასამარ-

თლომ და თანახმაა მონაწილეობა მიიღოს საქმის განხილვაში.

40. ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლემ თავის წარმოებაში არსებული საქმე მოპასუხის მოთხოვნის საფუძველზე გადასცა მოპასუხის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით არსებულ სასამართლოს, იმ საფუძველით, რომ მოპასუხე მხარე, რომლის საცხოვრებელი ადგილიც წინათ არ იყო ცნობილი მოითხოვა, რომ საქმე განსჯადობის წესების დაცვით გადასცემოდა სასამართლოს მისი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით, კერძოდ ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს. მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება საქმის სხვა სასამართლოსთვის გადაცემის შესახებ მოსარჩელე მხარემ გაასაჩივრა ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში და მოითხოვა საქმის კვლავ იმავე სასამართლოში დაბრუნება. უნდა დააკმაყოფილოს თუ არა ზემდგომი ინსტანციის სასამართლომ მოსარჩელე მხარის საჩივარი საქმის კვლავ იმავე სასამართლოში დაბრუნების შესახებ?

- ა) დიახ, დაკმაყოფილდება, რადგანაც აღნიშნულს ითვალისწინებს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.
- ბ) არა, არ დაკმაყოფილდება რადგანაც აღნიშნული განჩინება საჩივრდება იმავე სასამართლოში რომელმაც გამოიტანა განჩინება.
- გ) არა, რადგანაც საქმის სხვა სასამართლოში გადაცემის შესახებ გამოტანილი განჩინება გასაჩივრებას არ ექვემდებარება.
- დ) დიახ, დაკმაყოფილდება რადგანაც, სასამართლოს მიერ გამოტანილი განჩინება არაკანონიერია, რომელიც ექვემდებარება ზემდგომი სასამართლოს მიერ მის გაუქმებას.

41. სასამართლო საქმეს განსახილველად სხვა სასამართლოს გადასცემს თუ

- ა) მოსარჩელე შეიცვლის საცხოვრებელს ადგილს საქმის განხილვის სტადიაზე.
- ბ) ერთი ან რამდენიმე მოსამართლის აცილების გამო ამავე სასამართლოში შეუძლებელია მათი შეცვლა.
- გ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.
- დ) მოპასუხე შეიცვლის საცხოვრებელ ადგილს საქმის განხილვის სტადიაზე.

42. ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლომ თავის წარმოებაში არსებული საქმე განსახილველად გადაუგზავნა ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს, თუმცა ამ უკანასკნელმა გადაგზავნილი საქმის წარმოებაში მიღებაზე უარი განაცხადა და დაუბრუნა უკან. აღნიშნულის გამო ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლომ მიმართა ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს საქმის განსჯადობის დადგენის შესახებ. კანონიერია თუ არა ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც თუ არ არის დადგენილი ერთმნიშვნელოვნად განსჯადი სასამართლო, სასამართლოს შეუძლია თავის წარმოებაში არსებული საქმე გადაუგზავნოს განსახილველად სხვა სასამართლოს.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ ერთი სასამართლოდან მეორეში გადაგზავნილ საქმეს წარმოებაში განსახილველად არ მიიღებს ის სასამართლო, რომელსაც იგი გადაეგზავნა აღნიშნულის გასაჩივრება დასაშვებია ზემდგომ სასამართლოში.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც ერთი სასამართლოდან მეორეში გადაგზავნილ საქმეს წარმოებაში განსახილველად იღებს ის სასამართლო, რომელსაც იგი გადაეგზავნა. დავა სასამართლოებს შორის განსჯადობის შესახებ არ დაიშვება.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც დაუშვებელია სასამართლომ თავის წარმოებაში არსებული საქმე განსახილველად გადაუგზავნოს სხვა სასამართლოს.

43. ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლემ ერთპიროვნულად განიხილა შრომითი სამართლებრივი ურთიერთობიდან წარმოშობილი დავა, რადგანაც იმ მომენტისათვის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში არ იყო საკმარისი რაოდენობა მოსამართლეების რათა მომხდარიყო საქმის კოლეგიურად განხილვა. აღნიშნული გადაწყვეტილება მხარემ გაასაჩივრა იმ საფუძველით, რომ გადაწყვეტილება არის არაკანონიერი, რადგანაც სააპელაციო სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს კოლეგიურად სამი მოსამართლის მონაწილეობით. არის თუ არა საფუძველიანი მხარის საჩივარი?

- ა) დიახ, საფუძველიანია რადგანაც სამოქალაქო საქმეებს სააპელაციო წესით განიხილავს 3 მოსამართლე.
- ბ) დიახ საფუძველიანია რადგანაც დაირღვა თანასწორობის პრინციპი.
- გ) უსაფუძველოა, რადგანაც შრომის სამართლებრივი ურთიერთობიდან წარმოშობილი დავები შეიძლება ერთპიროვნულად განიხილოს სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლემ.
- დ) უსაფუძველოა რადგანაც, თუ კი სასამართლოში მოსამართლეთა საკმარისი რაოდენობა არ იყო საქმის კოლეგიურად განხილვისათვის, სასამართლოს საქმე უნდა გადაეგზავნა სხვა სასამართლოსთვის.

44. სამოქალაქო საქმეების განხილვა სააპელაციო წესით ხორციელდება

- ა) სამი მოსამართლის მიერ.
- ბ) ხუთი მოსამართლის მიერ.
- გ) ერთპიროვნულად ერთი მოსამართლის მიერ.
- დ) ორი მოსამართლის მიერ.

45. პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოსამართლემ მხარეთა პაექრობის ეტაპზე მიიღო მოტივირებული განჩინება საქმის სასამართლოს კოლეგიური შემადგენლობით განხილვის თაობაზე. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) არაკანონიერია, რადგანაც მოტივირებული განჩინება საქმის სასამართლოს კოლეგიური შემადგენლობით განხილვის შესახებ მოსამართლეს გამოაქვს მხოლოდ საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისთვის მომზადების სტადიაზე.

ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოტივირებული განჩინება საქმის სასამართლოს კოლეგიური შემადგენლობით განხილვის შესახებ მოსამართლეს გამოაქვს მთავარ სხდომაზე ამ საქმის განხილვის დაწყებამდე.

გ) კანონიერია, რადგანაც მოტივირებული განჩინება საქმის სასამართლოს კოლეგიური შემადგენლობით განხილვის შესახებ მოსამართლეს გამოაქვს მხარეთა პაექრობის ეტაპზე.

დ) კანონიერია, რადგანაც მოტივირებული განჩინება საქმის სასამართლოს კოლეგიური შემადგენლობით განხილვის შესახებ მოსამართლეს შეუძლია გამოიტანოს საქმის განხილვის ნებისმიერ სტადიაზე.

46. ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოში საქმის ერთპიროვნულად განმხილველმა მოსამართლემ, საქმის განხილვის მიმდინარეობისას დაადგინა საქმის კოლეგიური განხილვა სამი მოსამართლის შემადგენლობით, იმ საფუძველით რომ საქმის განხილვასა და გადაწყვეტას განსაკუთრებული მნიშვნელობა ჰქონდა სასამართლო პრაქტიკისათვის. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა) უკანონოა, რადგანაც პირველი ინსტანციის სასამართლოებში საქმის განხილვა მიმდინარეობს ერთი მოსამართლის მონაწილეობით.

ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ კი საქმის განხილვასა და გა-

დაწყვეტას განსაკუთრებული მნიშვნელობა ქონდა სასამართლო პრაქტიკისათვის ამ შემთხვევაში საქმის ერთპიროვნულად განმხილველ მოსამართლეს უფლება აქვს დაადგინოს საქმის კოლეგიურად სამი მოსამართლის მონაწილეობით განხილვის შესახებ გადაწყვეტილება.

გ) კანონიერია, რადგანაც საქმის ერთპიროვნულად განმხილველ მოსამართლეს თავისი შეხედულებისამებრ ყოველთვის შეუძლია დაადგინოს საქმის კოლეგიურად განხილვა სამი მოსამართლის შემადგენლობით.

დ) უკანონოა, რადგანაც მოსამართლეს უფლება არ ქონდა საქმის მიმდინარეობისას დაედგინა საქმის კოლეგიურად განხილვა სამი მოსამართლის შემადგენლობით.

47. ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ გამოტანილ იქნა გადაწყვეტილება, რომლითაც სრულად დაკმაყოფილდა მოსარჩელე მხარის სამოქალაქო სარჩელი და მოპასუხეს მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისრა 15 000 ლარის ოდენობით თანხის გადახდა. აღნიშნული გადაწყვეტილება მოპასუხე მხარემ გაასაჩივრა სააპელაციო წესით. სააპელაციო სასამართლომ მოპასუხის სააპელაციო საჩივარი მიიღო წარმოებაში და საქმე განიხილა სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლემ ერთპიროვნულად. სააპელაციო სასამართლომ მოპასუხის სააპელაციო საჩივარი არ დააკმაყოფილა და ძალაში დატოვა პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება. მოპასუხე მხარემ აღნიშნულ გადაწყვეტილებაზე გამოხატა პრეტენზია, იმ საფუძველზე, რომ სააპელაციო სასამართლოში საქმის განხილვა მოხდა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით დადგენილი მუხლების დარღვევით ერთი მოსამართლის მიერ ერთპიროვნულად. საფუძველიანია თუ არა მოპასუხე მხარის პრეტენზია?

ა) საფუძველიანია, რადგანაც სააპელაციო სასამართლოში საქ-

მის განხილვა ხორციელდება კოლეგიურად 3 მოსამართლის მიერ.

ბ) საფუძვლიანია, რადგანაც სააპელაციო სასამართლოში, ქონებრივ-სამართლებრივი დავის განხილვა, რომლის ღირებულება 10 000 ლარს აღემატება, ხორციელდება კოლეგიურად 3 მოსამართლის შემადგენლობით.

გ) უსაფუძვლოა, რადგანაც სააპელაციო სასამართლოში, ქონებრივ-სამართლებრივი დავის განხილვა, რომლის ღირებულება არ აღემატება 25 000 ლარს, შეიძლება განიხილოს სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლემ ერთპიროვნულად.

დ) უსაფუძვლოა, რადგანაც სააპელაციო სასამართლოში, ქონებრივ-სამართლებრივი დავის განხილვა, რომლის ღირებულება არ აღემატება 20 000 ლარს, შეიძლება განიხილოს სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლემ ერთპიროვნულად.

48. პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ გამოტანილი დაუსწრებელი გადაწყვეტილების ძალაში დატოვების განჩინების თაობაზე სააპელაციო საჩივარი შეიძლება განხილულ იქნეს

ა) მხოლოდ კოლეგიურად, 3 მოსამართლის მიერ.

ბ) კოლეგიურად, 5 მოსამართლის მიერ.

გ) ერთპიროვნულად, სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლის მიერ.

დ) ყველა პასუხი სწორია.

49. კოლეგიურად სამი მოსამართლის შემადგენლობით საქმის განხილვის მიმდინარეობისას ერთ-ერთმა მოსამართლემ თავი შეიკავა სასამართლო სხდომაზე წამოჭრილი საკითხის გადაწყვეტისაგან და მისი გადაწყვეტა მიაღწო დანარჩენ მოსამართლეებს. კანონიერია თუ არა ამ მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც კოლეგიურად სამი მოსამართლის შემადგენლობით საქმის განხილვისას ერთ-ერთ მოსამართლეს უფლება აქვს თავი შეიკავოს წამოჭრილი საკითხის გადაწყვეტისგან. ამ შემთხვევაში საკითხს გადაწყვეტენ დანარჩენი მოსამართლეები.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც კოლეგიურად სამი მოსამართლის შემადგენლობით საქმის განხილვისას ერთ-ერთ მოსამართლეს მხოლოდ მაშინ აქვს უფლება თავი შეიკავოს სადავო საკითხის გადაწყვეტისაგან, თუ კი ის დაასაბუთებს, რომ აღნიშნული აღემატება მის კომპეტენტურობას.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც კოლეგიურად სამი მოსამართლის შემადგენლობით საქმის განხილვისას არც ერთ მოსამართლეს არა აქვს უფლება თავი შეიკავოს რომელიმე საკითხის გადაწყვეტისაგან.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც კოლეგიურად სამი მოსამართლის შემადგენლობით საქმის განხილვისას ერთ-ერთ მოსამართლეს უფლება არა აქვს უარი თქვას რომელიმე საკითხის გადაწყვეტისაგან, იმ შემთხვევაში თუ კი მოსამართლეები ერთობლივად უარს არ იტყვიან წამოჭრილი საკითხის გადაწყვეტაზე.

50. ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია 3 მოსამართლის შემადგენლობით იხილავდა საქმეს. საქმის განხილვის დასრულების შემდგომ, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანისას ერთ-ერთი მოსამართლე არ დაეთანხმა დანარჩენ მოსამართლეებს და გადაწყვეტილების გამოცხადების დროს თავისი განსხვავებული აზრი და მისი შინაარსი აღნიშნულ საქმესთან დაკავშირებით სხდომის დარბაზში გამოაცხადა. კანონიერია თუ არა განსხვავებული მოსაზრების მქონე მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც გადაწყვეტილების გამოცხადების

დროს ერთ-ერთი მოსამართლის განსხვავებული აზრი სხდომის დარბაზში გამოცხადდება.

ბ) კანონიერია, რადგანაც გადაწყვეტილების გამოცხადების დროს ერთ-ერთი მოსამართლის განსხვავებული აზრი და მისი შინაარსი გამოცხადდება სხდომის დარბაზში .

გ) არაკანონიერია, რადგანაც გადაწყვეტილების გამოცხადების დროს ერთ-ერთი მოსამართლის განსხვავებული აზრი თავისი შინაარსით გამოცხადდება სხდომის დარბაზში და აგრეთვე განსხვავებული აზრი დაერთვება საქმეს.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც ერთ-ერთი მოსამართლის განსხვავებული აზრი დაერთვის საქმეს, მაგრამ სასამართლოს სხდომის დარბაზში მისი შინაარსი არ გამოცხადდება.

51. ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლემ, რომელიც ერთპიროვნულად განიხილავდა ერთ-ერთი სამოქალაქო საქმეს, დაადგინა საქმის კოლეგიური შემადგენლობით განხილვა 5 მოსამართლის მონაწილეობით, რადგანაც მიიჩნია, რომ საქმის განხილვასა და გადაწყვეტას განსაკუთრებული მნიშვნელობა ქონდა სასამართლოს პრაქტიკისათვის და შესაბამისად გამოიტანა მოტივირებული განჩინება აღნიშნულთან დაკავშირებით. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა საქმის ერთპიროვნულად განმხილველი მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც ერთპიროვნულად საქმის განმხილველ მოსამართლეს შეუძლია დაადგინოს საქმის კოლეგიური განხილვა 5 მოსამართლის მონაწილეობით, თუ კი საქმის განხილვასა და გადაწყვეტას განსაკუთრებული მნიშვნელობა აქვს სასამართლო პრაქტიკისათვის.

ბ) კანონიერია, რადგანაც ერთპიროვნულად საქმის განმხილველ მოსამართლეს შეუძლია დაადგინოს საქმის კოლეგიური შემადგენლობით განხილვა თუ კი ამას საჭიროდ მიიჩ-

ნებს.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც ერთპიროვნულად საქმის განმხილველ მოსამართლეს შეუძლია დაადგინოს საქმის კოლეგიური განხილვა 3 მოსამართლის მონაწილეობით, თუ კი საქმის განხილვასა და გადაწყვეტას განსაკუთრებული მნიშვნელობა აქვს სასამართლო პრაქტიკისათვის.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც ერთპიროვნულად საქმის განმხილველ საქმის მოსამართლეს შეუძლია დაადგინოს საქმის კოლეგიურად განხილვა 3 მოსამართლის მონაწილეობით და აღნიშნულის შესახებ გამოიტანოს დადგენილება.

52. მოტივირებული განჩინება საქმის კოლეგიური შემადგენლობით განხილვის თაობაზე კოლეგიური შემადგენლობის წევრების განსაზღვრისათვის გადაეცემა

ა) შესაბამისი სასამართლოს თავმჯდომარეს.

ბ) შესაბამისი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა განმხილველ პალატას.

გ) აღნიშნულს თავად წყვეტს საქმის ერთპიროვნულად განმხილველი მოსამართლე.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

53. სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობდა კოლეგიურად სამი მოსამართლის შემადგენლობით. პროცესის დასრულების შემდგომ, მოსამართლეები გავიდნენ სათათბირო ოთახში გადაწყვეტილების მისაღებად. სათათბირო ოთახიდან დაბრუნების შემდგომ, მომხსენებელმა მოსამართლემ გამოაცხადა მიღებული გადაწყვეტილება, რამაც ძალზედ გააზარა პროცესში მონაწილე ერთ-ერთი მხარე. იმის გამო, რომ მომხსენებელ მოსამართლეს მხარის გაბრაზება გაექარწყლებინა სასამართლო დარბაზში გაახმოვანა მსჯელობა, რომელიც მათ ჰქონდათ სათათბირო ოთახში. კანონიერია თუ არა მოსა-

მართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს თავისი შეხედულები-სამებრ უფლება აქვს გაახმაუროს მსჯელობა, რომელიც მათ ჰქონდათ თათბირის დროს.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლე ვალდებულია გაახმაუ-როს მსჯელობა, რომელიც მათ ჰქონდათ თათბირის დროს, რადგანაც მხარეს შეუქმნან ნათელი წარმოდგენა მათ მიერ მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლეებს უფლება არა აქვთ გაახმაურონ მსჯელობა, რომელიც მათ ჰქონდათ თათ-ბირის დროს.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც მომხსენებლ მოსამართლეს და-ნარჩენი მოსამართლეების ნებართვის გარეშე უფლება არა აქვს გაახმაუროს მსჯელობა, რომელიც მათ ჰქონდათ თათ-ბირის დროს.

54. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში ერთ-ერთი მოსამართლე, რომელიც მონაწილეობას ღებულობდა საქმის კოლეგიურად განხილვაში, საქმეზე გადაწყვეტილების მიღების შემდგომ დაწინაურდა სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლედ. აღ-ნიშნულ საქმეზე გამოტანილი გადაწყვეტილება მხარეებმა გა-ასაჩივრეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში, სადაც ზე-მოთხსენებული საქმის განხილვა დაევალა იმავე მოსამარ-თლეს, რომელიც მონაწილეობდა აღნიშნული საქმის პირველი ინსტანციის სასამართლო განხილვაში. აქვს თუ არა უფლება აღნიშნულ მოსამართლეს მიიღოს მონაწილეობა სააპელაციო სასამართლოს მიერ სააპელაციო საჩივრის განხილვაში?

- ა) აქვს უფლება, რადგანაც მოსამართლე, რომელიც მონაწილე-ობდა საქმის პირველი ინსტანციით განხილვაში შეუძლია მონაწილეობა მიიღოს ამ საქმის განხილვაში სააპელაციო წესით.

ბ) აქვს უფლება, რადგანაც მოსამართლე, რომელიც მონაწილეობა საქმის პირველი ინსტანციით განხილვაში შეუძლია მონაწილეობა მიიღოს ამ საქმის განხილვაში სააპელაციო წესით თუ კი მხარეები წინააღმდეგი არ იქნებიან.

გ) არა აქვს უფლება, რადგანაც მოსამართლე, რომელიც მონაწილეობა საქმის პირველი ინსტანციით განხილვაში, ვერ მიიღებს მონაწილეობას ამ საქმის განხილვაში სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში.

დ) არა აქვს უფლება, რადგანაც მოსამართლე, რომელიც მონაწილეობდა საქმის პირველი ინსტანციით განხილვაში, ვერ მიიღებს მონაწილეობას ამ საქმის განხილვაში სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში თუ არ არსებობს მხარეთა წინასწარი წერილობითი თანხმობა.

55. ქ. ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლემ, ერთ-ერთი სამოქალაქო საქმის განხილვის მიმდინარეობისას დაადგინა საქმის კოლეგიურად 3 მოსამართლის მონაწილეობით განხილვა, იმ საფუძველით, რომ საქმე ფაქტობრივი თვალსაზრისით განსაკუთრებული სირთულით ხასიათდებოდა. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, აღნიშნული საფუძველით დასაშვებია თუ არა საქმის კოლეგიური შემადგენლობით განხილვა?

ა) დაუშვებელია, რადგანაც საქმის კოლეგიური შემადგენლობით განხილვის დადგენისათვის აუცილებელია, რომ საქმე, როგორც ფაქტობრივი, აგრეთვე სამართლებრივი თვალსაზრისითაც განსაკუთრებული სირთულით ხასიათდებოდეს.

ბ) დაუშვებელია, რადგანაც საქმის კოლეგიური შემადგენლობით განხილვის დადგენისათვის აუცილებელია, რომ საქმე განსაკუთრებული სირთულით ხასიათდებოდეს სამართლებრივი თვალსაზრისით.

გ) დასაშვებია, რადგანაც საქმის კოლეგიური შემადგენლობით

განხილვის დადგენისათვის აუცილებელია, რომ საქმე განსაკუთრებული სირთულით ხასიათდებოდეს სამართლებრივი ან ფაქტობრივი თვალსაზრისით.

დ) დასაშვებია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, საქმის კოლეგიური შემადგენლობით განხილვის დადგენა დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ კი საქმე განსაკუთრებული სირთულით ხასიათდება ფაქტობრივი თვალსაზრისით

56. ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, პროცესის მონაწილე ერთ-ერთმა მხარემ მოსამართლეს დაუყენა შუამდგომლობა აცილებასთან დაკავშირებით, იმ საფუძველით, რომ საქმის განმხილველი მოსამართლე, ამ საქმის განხილვაში ადრე მონაწილეობდა როგორც სპეციალისტად. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, საფუძველიანია თუ არა მხარის შუამდგომლობა?

ა) საფუძველიანია, რადგანაც საქმის განმხილველი მოსამართლის აცილების საფუძველს წარმოადგენს ამ საქმის ადრინდელ განხილვაში სპეციალისტად მონაწილეობა.

ბ) უსაფუძველოა, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის აღნიშნული არ წარმოადგენს მოსამართლის აცილების საფუძველს.

გ) უსაფუძველოა, რადგანაც საქმის განმხილველი მოსამართლის აცილების საფუძველს წარმოადგენს ამ საქმის განხილვაში სპეციალისტად მონაწილეობა, იმ შემთხვევაში თუ კი გამოიკვეთება მოსამართლის დაინტერესება საქმესთან დაკავშირებით.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

57. საქმის ერთპიროვნულად განმხილველმა მოსამართლემ გამოიტანა განჩინება თვითაცილების შესახებ, რადგანაც მიიჩნია

რომ, პროცესის მონაწილე მოპასუხე მხარის წარმომადგენელთან აკავშირებდა ნათესაური კავშირი, კერძოდ მოპასუხე მხარის წარმომადგენელი იყო მისი დანათესავებული (მოყვარე). სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა მოსამართლის მიერ ზემოთხსენებული საფუძველით თვითაცილების შესახებ განჩინების გამოტანა?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლის აცილების საფუძველს წარმოადგენს პროცესის მონაწილე ერთ-ერთი მხარის წარმომადგენელთან ნათესაური კავშირის არსებობა.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლის აცილების საფუძველს წარმოადგენს პროცესის მონაწილე ერთ-ერთი მხარის ან მისი წარმომადგენელთან ნათესაური კავშირის არსებობა.
- გ) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლის აცილების საფუძველს წარმოადგენს პროცესის მონაწილე ერთ-ერთი მხარის წარმომადგენელთან დანათესავებული (მოყვარე) კავშირის არსებობა.
- დ) ყველა პასუხი სწორია.

58. მოსამართლემ არ შეიძლება განხილოს საქმე ან მონაწილეობა მიიღოს საქმის განხილვაში თუ ის

- ა) ამ საქმის ადრინდელ განხილვაში მონაწილეობდა მოწმედ, თარჯიმნად ან სპეციალისტად.
- ბ) ამ საქმის ადრინდელ განხილვას ესწრებოდა, როგორც მანდატური.
- გ) ამ საქმის ადრინდელ განხილვას ესწრებოდა, როგორც დამსწრე პიროვნება.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

59. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად ნათესავებად ითვლებიან

ა) დანიშნული.

ბ) არაპირდაპირი ხაზის ნათესავები.

გ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

დ) მეზობლები.

60. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად ნათესავებად ითვლებიან

ა) და-ძმა.

ბ) დისშვილები და ძმისშვილები

გ) მშობლების და-ძმები.

დ) ყველა პასუხი სწორია.

61. მხარეების მიერ წერილობითი განცხადება მოსამართლის აცხადებასთან დაკავშირებით, მოტივირებულ უნდა იქნეს და გაკეთდეს

ა) საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე.

ბ) საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დროს.

გ) პროცესის მიმდინარეობის ნებისმიერ დროს.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

62. საქმის განხილვის რა ეტაპამდეა დასაშვები განცხადება მოსამართლის მიმართ აცხადების შესახებ?

ა) საქმის განხილვის ნებისმიერ ეტაპზე.

ბ) საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დროს, შემდგომ არ დაიშვება არანაირი საფუძვლით.

გ) მხარეთა პაექრობამდე.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

63. პირველი ინსტანციის სასამართლოში საქმის ერთპიროვნულად განმხილველ მოსამართლეს პროცესის მონაწილე ერთ-

ერთმა მხარემ განუცხადა აცილების შესახებ. იმ მოტივით, რომ აღნიშნულ საქმეს ერთპიროვნულად იხილავდა მოსამართლე, მან აცილების საკითხის გადასაწყვეტად მიმართა პირველი ინსტანციის სასამართლოს თავმჯდომარეს. სწორად მოიქცა თუ არა საქმის ერთპიროვნულად განმხილველი მოსამართლე?

- ა) დიახ, რადგანაც საქმის ერთპიროვნულად განმხილველი მოსამართლის აცილების დაყენების შემთხვევაში აღნიშნულ საკითხს წყვეტს იმავე სასამართლოს თავმჯდომარე.
- ბ) არა, რადგანაც საქმის ერთპიროვნულად განმხილველი მოსამართლის აცილების დაყენების შემთხვევაში აღნიშნულ საკითხს წყვეტს ზემდგომი სასამართლოს თავმჯდომარე.
- გ) არა, რადგანაც საქმის ერთპიროვნულად განმხილველი მოსამართლის აცილების დაყენების შემთხვევაში აღნიშნულ საკითხს წყვეტს სხვა მოსამართლე.
- დ) არა რადგანაც, საქმის ერთპიროვნულად განმხილველი მოსამართლის აცილების დაყენების შემთხვევაში აღნიშნულ საკითხს წყვეტს თვით ეს მოსამართლე.

64. პირველი ინსტანციის სასამართლოში საქმის კოლეგიურად განხილვის მიმდინარეობისას მოსარჩელე მხარემ აცილება დაუყენა კოლეგიური შემადგენლობის ერთ-ერთ მოსამართლეს. აცილების საკითხის გადასაწყვეტად მოსამართლეებს შორის თათბირის დროს ხმათა რაოდენობა თანაბრად გაიყო. დაკმაყოფილდება თუ არა მხარის განცხადება მოსამართლის აცილების შესახებ?

- ა) არა არ დაკმაყოფილდება, რადგანაც ასეთ დროს საჭიროა ხმათა უმრავლესობა.
- ბ) დიახ, დაკმაყოფილდება, რადგანაც მოსამართლის აცილების შესახებ განცხადების მსჯელობისას ხმათა თანაბრად გაყოფის შემთხვევაში მოსამართლე აცილებულად ითვლება.

ბა.

- გ) არა, არ დაკმაყოფილდება, რადგანაც საქმის კოლეგიურად განხილვის შემთხვევაში ერთ-ერთი მოსამართლის მიმართ დაყენებული აცილების განცხადების შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს ამავე სასამართლოს თავმჯდომარე.
- დ) არა, არ დაკმაყოფილდება რადგანაც, განცხადება მოსამართლის აცილების შესახებ უნდა გაკეთდეს საქმის განხილვის ეტაპამდე.

65. მოსამართლემ ერთ-ერთი საქმის განხილვის მიმდინარეობისას მიიღო გადაწყვეტილება საქმეზე თვითაცილების შესახებ და საქმე გადასცა სასამართლოს თავმჯდომარეს სხვა მოსამართლისათვის გადასაცემად. თუმცა, აღმოჩნდა რომ სასამართლოში სამოქალაქო საქმის განმხილველი სხვა მოსამართლე არ იყო, რის გამოც სასამართლოს თავმჯდომარემ მიიღო გადაწყვეტილება საქმის სხვა რაიონული სასამართლოსთვის გადაცემის შესახებ. კანონიერია თუ არა სასამართლოს თავმჯდომარის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც თუ რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში არ არის სამოქალაქო საქმის განმხილველი სხვა მოსამართლე, რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს თავმჯდომარე საქმეს გადასცემს სხვა რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოს.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში არ არის სამოქალაქო საქმის განმხილველი სხვა მოსამართლე, რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარე საქმის განსახილველად მოიწვევს სხვა რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს მოსამართლეს.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში არ არის სამოქალაქო საქმის განმხილველი სხვა მოსამართლე, რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს თავ-

მჯომარე საქმეს გადასცემს სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლეს.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში არ არის გამოქალაქო საქმის განმხილველი სხვა მოსამართლე, რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს თავმჯდომარე საქმეს უზგავნის სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარეს სხვა რაიონული (საქალაქო) სასამართლოსთვის გადასაცემად.

66. სააპელაციო სასამართლოში საქმის კოლეგიურად სამი მოსამართლის შემადგენლობით განხილვის მიმდინარეობისას აცილება დაუყენეს ერთ-ერთ მოსამართლეს. მოსამართლეებმა აცილების საკითხის გადასაწყვეტად ერთად ითათბირეს და მიიღეს გადაწყვეტილება, რომ აცილების საკითხი საფუძვლიანი იყო და უნდა დაკმაყოფილებულიყო. კანონიერია თუ არა მოსამართლეების მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც თუ აცილება განუცხადეს კოლეგიური შემადგენლობის ერთ-ერთ მოსამართლეს, ამ მოსამართლის აცილების საკითხს გადაწყვეტენ ერთობლივად.

ბ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ აცილება განუცხადეს კოლეგიური შემადგენლობის ერთ-ერთ მოსამართლეს, აცილების საკითხს წყვეტს თვითონ ეს მოსამართლე.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ აცილება განუცხადეს კოლეგიური შემადგენლობის ერთ-ერთ მოსამართლეს, აცილების საკითხს გადაწყვეტენ დანარჩენი მოსამართლეები ასაცილებელი მოსამართლის დაუსწრებლად.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც დაუშვებელია კოლეგიური შემადგენლობით საქმის განხილვის დროს ერთ-ერთი მოსამართლის აცილების საკითხის დასმა, მთლიანად კოლეგიის აცილების გარეშე.

67. მოსამართლის აცილების თაობაზე მიღებული სასამართლოს განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს
- ა) კერძო საჩივრით.
 - ბ) საჩივრით.
 - გ) გადაწყვეტილებასთან ერთად.
 - დ) აღნიშნულის გასაჩივრებას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი საერთოდ არ ითვალისწინებს.
68. სასამართლოს გარეშე ხარჯებს წარმოადგენს
- ა) მტკიცებულებათა უზრუნველსაყოფად გაწეული ხარჯები.
 - ბ) სახელმწიფო ბაჟი.
 - გ) საქმის განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯები.
 - დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.
69. რამდენს შეადგენს სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა არაქონებრივ დავებზე პირველი ინსტანციის სასამართლოში
- ა) 150 ლარს.
 - ბ) 100 ლარს.
 - გ) 50 ლარს.
 - დ) 300 ლარს.
70. სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა პირველი ინსტანციის სასამართლოში ფიზიკური პირებისათვის არ უნდა აღემატებოდეს
- ა) 4000 ლარს.
 - ბ) 5000 ლარს.
 - გ) 2000 ლარს.
 - დ) 3000 ლარს.
71. სააპელაციო საჩივრისათვის სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს
- ა) დავის საგნის ღირებულების 5 %-ს, მაგრამ არანაკლებ 150 ლარისა.

- ბ) დავის საგნის ღირებულების 4 %-ს, მაგრამ არანაკლებს 200 ლარსა.
- გ) დავის საგნის ღირებულების 4 %-ს, მაგრამ არანაკლებს 150 ლარსა.
- დ) დავის საგნის ღირებულების 5 %-ს, მაგრამ არანაკლებს 200 ლარსა.

72. სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა კერძო საჩივარზე შეადგენს

- ა) 50 ლარს.
- ბ) 100 ლარს.
- გ) კერძო საჩივარზე სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა არ გადაიხდება.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

73. სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა პირველი ინსტანციის სასამართლოში იურიდიული პირებისათვის არ უნდა აღემატებოდეს

- ა) 3 000 ლარს.
- ბ) 4 000 ლარს.
- გ) 5 000 ლარს.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

74. სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა საკასაციო ინსტანციის სასამართლოში ფიზიკური პირებისთვის არ უნდა აღემატებოდეს

- ა) 7 000 ლარს.
- ბ) 6 000 ლარს.
- გ) 8 000 ლარს.
- დ) 5 000 ლარს.

75. პირველი ინსტანციის სასამართლოში, ერთ-ერთი საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მოპასუხე მხარემ სასამართლოს მიმართა შუამდგომლობით მისთვის სახელმწიფო ხარჯზე

ადვოკატის დანიშვნის თაობაზე. სასამართლომ, მხარის შუამდგომლობა დააკმაყოფილა, იმ საფუძველით, რომ მოპასუხე მხარე წარმოადგენდა გადახდისუუნარო პიროვნებას, ხოლო საქმე თავისი მნიშვნელობისა და სირთულის გათვალისწინებით აღნიშნულის საფუძველს იძლეოდა. მოსარჩელე მხარემ აღნიშნულთან დაკავშირებით გამოხატა უკმაყოფილება, რადგანაც მიიჩნია, რომ სასამართლოს არ ჰქონდა უფლებამოსილება მხარისათვის დაენიშნა ადვოკატი სახელმწიფო ხარჯზე. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა მოსამართლის მიერ მოპასუხე მხარის ზემოთხსენებული შუამდგომლობის დაკმაყოფილება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს სასამართლოს მეშვეობით ადვოკატის დანიშვნის შესაძლებლობას.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოპასუხე მხარეს აღნიშნულის შესახებ სასამართლოსათვის უნდა მიემართა განცხადებით.
- გ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ვალდებულია მხარის გადახდისუუნარობის შემთხვევაში სახელმწიფო ხარჯზე დაუნიშნოს მას ადვოკატი.
- დ) კანონიერია, რადგანაც თუ მხარე გადახდისუუნაროა და, საქმის მნიშვნელობისა და სირთულის გათვალისწინებით, აღნიშნული მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე დაუნიშნოს ადვოკატი სახელმწიფო ხარჯზე.

76. ადვოკატის სახელმწიფო ხარჯზე დანიშვნის თაობაზე მოსამართლეს გამოაქვს

- ა) განჩინება.
- ბ) დადგენილება.
- გ) დასაბუთებული განჩინება.
- დ) მოტივირებული განჩინება.

77. სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან თავისუფლდებიან

ა) მოსარჩელები ალიმენტის გადახდევინების შესახებ სარჩელებზე.

ბ) მოსარჩელები წინასწარი (შუალედური) გადაწყვეტილების სააპელაციო წესით გასაჩივრებისას.

გ) მოსარჩელები წინასწარი (შუალედური) გადაწყვეტილების საკასაციო წესით გასაჩივრებისას.

დ) ყველა პასუხი სწორია.

78. სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა მაგისტრატი მოსამართლის განსჯად საქმეებზე ყველა ინსტანციის სასამართლოში

ა) იგივეა, რაც პირველი ინსტანციის სასამართლოში.

ბ) ნახევრდება.

გ) ორმაგდება.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

79. ლიკამ სარჩელით მიმართა სასამართლოს ნუგზარის წინააღმდეგ უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვასთან დაკავშირებით. სასამართლომ სარჩელი მიიღო წარმოებაში და დანიშნა საქმის განხილვის სხდომა. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, ნუგზარმა ლიკას წინააღმდეგ შეიტანა შეგებებული სარჩელი, თუმცა სასამართლომ ნუგზარის სარჩელი არ მიიღო წარმოებაში იმ საფუძველით, რომ მის მიერ შეტანილ შეგებებულ სარჩელს სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი თან არ ახლდა. მხარემ სასამართლოს წინაშე ითხოვა სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადება საქმის განხილვის დასრულებამდე. სასამართლომ ნუგზარს არ გადაუვადა სახელმწიფო ბაჟის გადახდა საქმის განხილვის დასრულებამდე და განუმარტა, რომ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი აღნიშნულის შესაძლებლობას

მხოლოდ მოსარჩელე მხარეზე ითვალისწინებდა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვის შესახებ საქმეებზე მხოლოდ მოსარჩელე მხარეს გადაუვადდება სახელმწიფო ბაჟის გადახდა საქმის განხილვის დასრულებამდე.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი შეგებულ სარჩელებზე სახელმწიფო ბაჟის გადავადებას არ ითვალისწინებს.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვის შესახებ სარჩელებზე სახელმწიფო ბაჟის გადახდა შესაძლებელია გადაუვადდეს მოპასუხე მხარეს საქმის განხილვის დასრულებამდე შეგებებული სარჩელის აღძვრის შეთხვევაში.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც აღნიშნულ საქმეებზე მოპასუხე მხარეები შეგებებული სარჩელის აღძვრის შემთხვევაში განთავისუფლებულნი არიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

80. სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში, საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე, მხარეები შეთანხმდნენ საქმის მორიგებით დასრულების თაობაზე და იმავე სხდომაზე მორიგებით დაასრულეს საქმის განხილვა. სააპელაციო სასამართლომ, მხარეების მიერ, როგორც სააპელაციო სასამართლოში, აგრეთვე პირველი ინსტანციის სასამართლოში გადახდილი ბაჟების ოდენობა გაუნახევრა მხარეებს, რადგანაც მათ საქმე მორიგებით დაასრულეს. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც თუ სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მხარეები მორიგდებიან სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევ-

რდება.

- ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მხარეები მორიგდებიან, მათ მიერ როგორც პირველი ინსტანციის სასამართლოში, აგრეთვე სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში გადახდილი სახელმწიფო ბაჟები შეიკრიბება და მათი ოდენობა განახევრდება.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სააპელაციო და საკასაციო სასამართლოებში მხარეთა შორის დავის მორიგებით დასრულების შემთხვევაში მხარეებს დაუბრუნდებათ მათ მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 30 პროცენტი.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სააპელაციო და საკასაციო სასამართლოებში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის განახევრება ხდება მხოლოდ ამ ინსტანციებისათვის განსაზღვრული სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის ფარგლებში.

81. პირველი ინსტანციის სასამართლოში, საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მოსამზადებელ სხდომაზე, მოსარჩელე მხარემ იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე სპეციალურ საექსპერტო დაწესებულებაში სასამართლო ექსპერტიზის ჩატარების თაობაზე. სასამართლომ მოსარჩელის შუამდგომლობა ექსპერტიზის ჩატარებასთან დაკავშირებით დააკმაყოფილა და ამავდროულად მოსარჩელე მხარეს დააკისრა ექსპერტიზის ჩატარებასთან დაკავშირებული ხარჯების წინასწარ გადახდა, რამაც გამოიწვია ამ უკანასკნელში უკმაყოფილება, რადგანაც მხოლოდ მისთვის ექსპერტიზის ხარჯების გადახდის დავალდებალება არ შეესაბამებოდა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით დადგენილ ნორმებს. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, დასაბუთებულია თუ არა მხარის პრეტენზია?
- ა) დაუსაბუთებელია, რადგანაც სასამართლო ხარჯები, კანონით გათვალისწინებული შემთხვევების გარდა, წინასწარ

შეაქვს მხარეს, რომელმაც შესაბამისი საპროცესო მოქმედების შესრულება მოითხოვა.

ბ) დაუსაბუთებელია, რადგანაც სასამართლოს გარეშე ხარჯები, კანონით გათვალისწინებული შემთხვევების გარდა, წინასწარ შეაქვს მხარეს, რომელმაც შესაბამისი საპროცესო მოქმედების შესრულება მოითხოვა.

გ) დასაბუთებულია, რადგანაც სასამართლო პროცესზე, მოსამართლის მიერ დანიშნული ექსპერტიზის ხარჯებს გაიღებს სახელმწიფო.

დ) დასაბუთებულია, რადგანაც სასამართლო პროცესზე დანიშნული სპეციალურ საექსპერტო დაწესებულებაში სასამართლო ექსპერტიზის ჩატარებასთან დაკავშირებული ხარჯები მხარეებს შორის თანაბრად იყოფა გადაწყვეტილების გამოტანის შემდგომ.

82. ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში მიმდინარე ერთ-ერთ საქმეზე, მოსამართლემ სრულად გაიზიარა მოსარჩელე მხარის პოზიცია და სარჩელი დაუკმაყოფილა სრულად. მოსამართლემ თავის გადაწყვეტილებით მოსარჩელე მხარის მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომლის გადახდისგანაც განთავისუფლებული იყო მოსარჩელე მხარე, დააკისრა მოპასუხეს ბიუჯეტის სასარგებლოდ. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მიერ მხარეთა მიერ გაწეული ხარჯების განაწილების საკითხის ამგვარი გადაწყვეტა?

ა) უკანონოა, რადგანაც სასამართლო ხარჯებისაგან განთავისუფლებული მხარის მიერ გაწეულ ხარჯებს გაიღებს სახელმწიფო.

ბ) უკანონოა, რადგანაც სასამართლო ხარჯებისაგან განთავისუფლებული მხარის მიერ გაწეული ხარჯების მოწინააღმდეგე მხარისათვის დაკისრება სრული ოდენობით დაუშ-

ვებელია.

გ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ხარჯები, რომელთა გადახდისაგანაც განთავისუფლებული იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ, მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დაკმაყოფილებულია.

დ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ხარჯები, რომელთა გადახდისაგანაც განთავისუფლებული იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს სასამართლოს შემოსავლის სასარგებლოდ, მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დაკმაყოფილებულია.

83. პირველი ინსტანციის სასამართლომ ნაწილობრივ დაუკმაყოფილა ნოდარს სარჩელი. სასამართლომ, თავისი გადაწყვეტილებით, სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯების გადახდა სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დააკისრა მხოლოდ მოსარჩელე მხარეს სრულად რომელიც, განსხვავებით მოპასუხე მხარისაგან, არ იყო განთავისუფლებული სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა სასამართლო ხარჯების ასეთი განაწილება?

ა) კანონიერია, რადგანაც თუ სარჩელი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ და ერთი მხარე განთავისუფლებულია სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან, მაშინ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეულ ხარჯების სრულად გადახდა სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაეკისრება იმ მხარეს, რომელიც არ იყო განთავისუფლებული სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ სარჩელი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ და ერთი მხარე განთავისუფლებულია სასამართლოს ხარჯების გადახდისაგან, მაშინ საქმის განხილ-

ვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯების სრულად გადახდა სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაეკისრება მეორე მხარეს, მიუხედავად მოთხოვნათა ნაწილის დაკმაყოფილებისა.

გ) უკანონოა, რადგანაც თუ სარჩელი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ, ხოლო მოპასუხე განთავისუფლებულია სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან, სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდება მოსარჩელეს, რომელიც არ არის განთავისუფლებული სასამართლოს ხარჯების გადახდისაგან, სასარჩელო მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომლის დაკმაყოფილებაზედაც მას უარი ეთქვა.

დ) უკანონოა, რადგანაც თუ სარჩელი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ, ხოლო მოპასუხე განთავისუფლებულია სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან, სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები, აგრეთვე სასამართლოს გარეშე ხარჯები, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდება მოსარჩელეს, რომელიც არ არის განთავისუფლებული სასამართლოს ხარჯების გადახდისაგან, სასარჩელო მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომლის დაკმაყოფილებაზედაც მას უარი ეთქვა.

84. მოსამართლემ, თავისი ინიციატივით განუსაზღვრა მოსარჩელე მხარეს დავის საგნის ფასი, იმ საფუძველზე, რომ მოსარჩელის მიერ სარჩელში მითითებული დავის საგნის ფასი აშკარად არ შეესაბამებოდა სადავო ქონების რეალურ ღირებულებას. მოსამართლის აღნიშნულმა მოქმედებამ უკმაყოფილება გამოიწვია მოსარჩელე მხარეში. მოსარჩელის განმარტებით დავის საგნის ფასის მითითება მოსარჩელის უფლება იყო და სასამართლოს არ ჰქონდა უფლებამოსილება თავისი ინიცია-

ტივით განესაზღვრა დავის საგნის ფასი. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, დასაბუთებულია თუ არა მოსარჩელე მხარის განმარტება?

- ა) დასაბუთებულია, რადგანაც დავის საგნის ფასს მიუთითებს მოსარჩელე, ხოლო იმ შემთხვევაში თუ კი მითითებული დავის საგნის ფასი არ შეესაბამება სადავო ქონების რეალურ ღირებულებას სასამართლო უფლებამოსილია სარჩელი განუხილველად დატოვოს.
- ბ) დასაბუთებულია, რადგანაც დავის საგნის ფასს განსაზღვრავს მოსარჩელე და მისი თანხმობის გარეშე დაუშვებელია დავის საგნის ფასის შეცვლა.
- გ) დაუსაბუთებელია, რადგანაც თუ მოსარჩელის მიერ მითითებული დავის საგნის ფასი აშკარად არ შეესაბამება სადავო ქონების რეალურ ღირებულებას, დავის საგნის ფასს განსაზღვრავს მოსამართლე სადავო ქონების საბაზრო ღირებულების მიხედვით.
- დ) დაუსაბუთებელია, რადგანაც დავის საგნის ფასს ყოველთვის განსაზღვრავს სასამართლო სადავო ქონების რეალური ღირებულების მიხედვით.

85. გადაწყვეტილების გასაჩივრების დროს, სადავო საგნის შეფასებისას, მხედველობაში მიიღება იმ დროს არსებული ფასები

- ა) სარჩელის შეტანის დროისთვის არსებული ფასები.
- ბ) საჩივრის შეტანის დროისთვის არსებული ფასები.
- გ) გადაწყვეტილების გასაჩივრებისას წინასწარ არ ხდება დავის საგნის ღირებულების განსაზღვრა.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

86. როგორ განისაზღვრება დავის საგნის ფასი ალიმენტის გადახდევის შესახებ სარჩელისა

- ა) 1 წლის განმავლობაში გადასახდელი თანხების ერთობლიო-

ბით.

ბ) 6 თვის განმავლობაში გადასახდელი თანხების ერთობლიობით.

გ) 2 წლის განმავლობაში გადასახდელი თანხების ერთობლიობით.

დ) 3 წლის განმავლობაში გადასახდელი თანხების ერთობლიობით.

87. ნინოს სურს სარჩელი შეიტანოს სასამართლოში ქირავნობის ხელშეკრულების ვადამდე მოშლის თაობაზე. როგორ უნდა განსაზღვროს ნინომ დავის საგნის ფასი სასამართლოში სარჩელის შეტანის შემთხვევაში?

ა) დარჩენილი ვადით, მაგრამ არაუმეტეს 1 წლის განმავლობაში გადასახდელი თანხების ერთობლიობით.

ბ) დარჩენილი ვადით, მაგრამ არაუმეტეს 2 წლის განმავლობაში გადასახდელი თანხების ერთობლიობით.

გ) დარჩენილი ვადით, მაგრამ არაუმეტეს 3 წლის განმავლობაში გადასახდელი თანხების ერთობლიობით.

დ) დარჩენილი ვადით, მაგრამ არაუმეტეს 6 თვის განმავლობაში გადასახდელი თანხების ერთობლიობით.

88. ქონებრივ-სამართლებრივ დავაში (საკუთრების ხელყოფა ან სხვაგვარი ხელშეშლა, სამეზობლო დავა და სხვა) დავის საგნის ფასი განისაზღვრება

ა) 100 ლარით.

ბ) 300 ლარით.

გ) 3000 ლარით.

დ) 4000 ლარით.

89. თუ არაქონებრივ დავასთან ერთად განიხილება მისგან წარმოშობილი ქონებრივ-სამართლებრივი დავა, დავის საგნის ფასი

განსაზღვრება

- ა) ქონებრივ-სამართლებრივი საგნის ფასის მიხედვით.
- ბ) არაქონებრივი დავის ფასის შესაბამისად.
- გ) უფრო მაღალი ღირებულების მოთხოვნის მიხედვით.
- დ) ორივე მოთხოვნის დავის საგნის ფასების დაჯამებით.

90. თუ სარჩელის აღძვრის მომენტში შეუძლებელია დავის საგნის ღირებულების ზუსტად განსაზღვრას

- ა) სახელმწიფო ბაჟის ოდენობას წინასწარ განსაზღვრავს მოსამართლე.
- ბ) სახელმწიფო ბაჟის ოდენობას წინასწარ განსაზღვრავს მოსარჩელე მხარე მოსამართლესთან შეთანხმებით.
- გ) სასამართლო სარჩელს არ მიიღებს წარმოებაში.
- დ) სახელმწიფო ბაჟის გადახდა მხარეს გადაუვადდება დავის საგნის ღირებულების ზუსტად განსაზღვრამდე.

91. რომელია საქმის განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯები

- ა) ადვოკატისათვის გაწეული ხარჯები.
- ბ) მტკიცებულებათა უზრუნველსაყოფად გაწეული ხარჯები.
- გ) მოპასუხის მოძებნის ხარჯები.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

92. სასამართლოს ინიციატივით განხორციელებული ფაქტების კონსტანტაციის შემთხვევაში, როგორ ხდება ხარჯების განაწილება

- ა) აღნიშნული მომსახურების გადახდის ვალდებულება ეკისრება მოსარჩელეს.
- ბ) აღნიშნული მომსახურების გადახდის ვალდებულება ეკისრება მოპასუხეს.
- გ) აღნიშნული მომსახურების გადახდის ვალდებულება ორივე მხარეს ეკისრება თანაბრად.

დ) აღნიშნული მომსახურების გადახდის ვალდებულება ეკისრება სახელმწიფოს ბიუჯეტიდან.

93. თიკამ სარჩელი აღძრა სასამართლოში მისი ყოფილი მეუღლის წინააღმდეგ და მოითხოვა არასრულწლოვანი შვილების სასარგებლოდ ალიმენტის დაკისრება. მოსამართლემ სარჩელი არ მიიღო წარმოებაში იმ საფუძველით, რომ სარჩელზე გადახდილი იყო სახელმწიფო ბაჟი 50 ლარი ოდენობით, რაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ნორმებით დადგენილ ოდენობას არ შეესაბამებოდა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მიერ სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარი აღნიშნული საფუძველით?

ა) კანონიერია, რადგანაც არაქონებრივ დავაზე სარჩელის ბაჟის ოდენობა შეადგენს 100 ლარს.

ბ) კანონიერია, რადგანაც პირველი ინსტანციის სასამართლოში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს დავის საგნის ღირებულების 3%-ს, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარისა.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელები ალიმენტის გადახდევინების შესახებ სარჩელებზე განთავისუფლებულნი არიან სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც სახელმწიფო ბაჟის გადახდევინება ხდება საქმის დასრულების შემდგომ.

94. დათომ სარჩელი შეიტანა სასამართლოში ზვიადის წინააღმდეგ და მოითხოვა დანაშაულით მიყენებული მატერიალური ზიანის 10 000 ლარის ანაზღაურება. სასამართლომ სარჩელი არ მიიღო წარმოებაში იმ საფუძველით, რომ სარჩელს თან არ ახლდა სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე?

ა) კანონიერია, რადგანაც პირველი ინსტანციის სასამართლო-

ში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს დავის საგნის ღირებულების 3%-ს, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარისა.

ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელები დანაშაულით მიყენებული მატერიალური ზარალის ანაზღაურების სარჩელებზე გათავისუფლებული არიან სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

გ) კანონიერია, რადგანაც დანაშაულით მიყენებული მატერიალური ზარალის ანაზღაურების შესახებ სარჩელებზე სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს 100 ლარს.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელებს დანაშაულით მიყენებული მატერიალური ზარალის ანაზღაურების სარჩელებზე სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა გადაუვადდებათ საქმის დასრულებამდე.

95. გიორგიმ სარჩელი შეიტანა სასამართლოში თიკას წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. გიორგიმ სარჩელში დააყენა შუამდგომლობა და მოითხოვა სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან განთავისუფლება სასამართლოს მიერ, რადგანაც იყო უმუშევარი და გააჩნდა საკმაოდ დიდი ვალები, რის დამადასტურებლადაც სასამართლოს წარუდგინა უტყუარი მტკიცებულებები. მოსამართლემ მიიჩნია, რომ გიორგიმ შეძლო სასამართლო ხარჯების გადახდის შეუძლებლობის დადასტურება და შესაბამისი მოტივირებული განჩინებით ის ნაწილობრივ გაანთავისუფლა სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მიერ გიორგის ნაწილობრივ განთავისუფლება სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან?

ა) კანონიერია, რადგანაც თუ მოქალაქე დაასაბუთებს სასამართლო ხარჯების გადახდის შეუძლებლობას და უტყუარ მტკიცებულებებს წარუდგენს სასამართლოს, მოსამართლეს შეუძლია მთლიანად ან ნაწილობრივ გაათავისუფლოს სა-

სამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ მოქალაქე დაასაბუთებს სასამართლო ხარჯების გადახდის შეუძლებლობას და უტყუარ მტკიცებულებებს წარუდგენს სასამართლოს, მოსამართლემ მთლიანად უნდა გაათავისუფლოს იგი სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.
- გ) კანონიერია, რადგანაც თუ მოქალაქე დაასაბუთებს სასამართლო ხარჯების გადახდის შეუძლებლობას და უტყუარ მტკიცებულებებს წარუდგენს სასამართლოს, მოსამართლეს უფლება აქვს მხოლოდ ნაწილობრივ გაათავისუფლოს იგი სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი მოსარჩელის თხოვნით სასამართლო ხარჯების გათავისუფლების შესაძლებლობას კანონი არ ითვალისწინებს.

96. ნიკამ სარჩელი შეიტანა სასამართლოში ლუკას წინააღმდეგ და მოითხოვა უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვა. მოსარჩელე მხარეს არ გააჩნდა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისათვის შესაბამისი სახსრები და მოითხოვა სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადება საქმის განხილვის დასრულებამდე. მოსამართლემ არ დააკმაყოფილა მოსარჩელე მხარის მოთხოვნა, რადგანაც მიიჩნია, რომ მხარემ ვერ უზრუნველყო შესაბამისი მტკიცებულებებით სახელმწიფო ბაჟის გადახდის შეუძლებლობის დამტკიცება. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მხარემ ვერ უზრუნველყო სასამართლო ხარჯების გადახდის შეუძლებლობის დადასტურება შესაბამისი უტყუარი მტკიცებულებებით.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების საფუძველი არ არსებობს, უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვის შესახებ

საქმეზე მოსარჩელეს სახელმწიფო ბაჟის გადახდა გადაუვადდება საქმის განხილვის დასრულებამდე.

გ) კანონიერია, რადგანაც სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას მოქმედი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვის შესახებ სარჩელებზე, მოსარჩელების განთავისუფლებული არიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

97. ლიკამ სარჩელი შეიტანა სასამართლოში გუგას წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. მოსარჩელე მხარემ სარჩელშივე დააყენა შუამდგომლობა სასამართლოს წინაშე, რომ მისი ქონებრივი მდგომარეობიდან გამომდინარე სასამართლოს შეემცირებინა მისთვის სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სასამართლო ხარჯების ოდენობა. შეესაბამება თუ არა ლიკას შუამდგომლობა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ნორმებს?

ა) შეესაბამება, რადგანაც სასამართლოს მხარეთა ქონებრივი მდგომარეობის გათვალისწინებით, შეუძლია ერთ ან ორივე მხარეს გადაუვადოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სასამართლო ხარჯების გადახდა ანდა შეამციროს მათი ოდენობა.

ბ) არ შეესაბამება, რადგანაც სასამართლოს მხარეთა ქონებრივი მდგომარეობის გათვალისწინებით, შეუძლია ერთ ან ორივე მხარეს მხოლოდ გადაუვადოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სასამართლო ხარჯების გადახდა.

გ) შეესაბამება, რადგანაც სასამართლოს მხარეთა ქონებრივი მდგომარეობის გათვალისწინებით, შეუძლია ერთ ან ორივე მხარეს მხოლოდ შეუმციროს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სასამართლო ხარჯების ოდენობა.

დ) არ შეესაბამება, რადგანაც სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სასამართლო ხარჯების გადახდის შემცირება კანონით დაუშვებელია.

98. სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მხარეები მორიგდნენ, რის გამოც მოსამართლემ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან მთლიანად გაანთავისუფლა მხარეები. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა) კანონიერია, რადგანაც თუ სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მხარეები მორიგდებიან ისინი სრულად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

ბ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მხარეები მორიგდებიან მოსარჩელეს დაუბრუნდება მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 70%.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მხარეები მორიგდებიან, სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

დ) კანონიერია, რადგანაც თუ სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მხარეები მორიგდებიან სახელმწიფო ბაჟის ოდენობას თავისი შეხედულებისამებრ განსაზღვრას მოსამართლე.

99. საქმის სასამართლო განხილვისათვის მომზადების სტადიაზე, მოპასუხე მხარემ ცნო სარჩელი. სასამართლომ მოპასუხე მხარეს სრულად დააკისრა მოსარჩელე მხარის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის გადახდა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც თუ კი საქმის სასამართლო განხილვისათვის მომზადების სტადიაზე მოპასუხე მხარე ცნობს სარჩელს, მას ეკისრება სახელმწიფო ბაჟის სრულად გადახდის ვალდებულება.

ბ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ კი საქმის სასამართლო გან-

ხილვისათვის მომზადების სტადიაზე მოპასუხე მხარე ცნობს სარჩელს, სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ კი საქმის სასამართლო განხილვისათვის მომზადების სტადიაზე მოპასუხე მხარე ცნობს სარჩელს, სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან მხარეები არ თავისუფლდებიან.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ კი საქმის სასამართლო განხილვისათვის მომზადების სტადიაზე მოპასუხე ცნობს სარჩელს, მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

100. სასამართლო მედიაციის პროცესში მხარეები შეთანხმდნენ დავის მხარეთა შორის მორიგების გზით დამთავრების შესახებ. სასამართლომ მოსარჩელე მხარეს დაუბრუნა მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 50 პროცენტი. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო მედიაციის პროცესში დავის მხარეთა შეთანხმებით დასრულების შემთხვევაში მოსარჩელეს დაუბრუნდება მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 50 პროცენტი.

ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლო მედიაციის პროცესში დავის მხარეთა შეთანხმებით დასრულების შემთხვევაში მოსარჩელეს დაუბრუნდება მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 70 პროცენტი.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლო მედიაციის პროცესში დავის მხარეთა შეთანხმებით დასრულების შემთხვევაში მოსარჩელეს დაუბრუნდება მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 60 პროცენტი.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლო მედიაციის პროცესში დავის მხარეთა შეთანხმებით დასრულების შემთხვევაში მხარეები სრულად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბა-

101. ლიკამ, მისი ადვოკატის დახმარებით, სარჩელი შეიტანა სასამართლოში მეუღლის წინააღმდეგ განქორწინებასთან დაკავშირებით. ლიკას ადვოკატმა, სარჩელით ასევე მოითხოვა მისი მარწმუნებლის მიერ გადახდილი საადვოკატო მომსახურების თანხის 3000 ლარის დაკისრება მოპასუხე მხარისათვის. სასამართლომ ლიკას სარჩელი დააკმაყოფილა სრულად და იმავე დროულად მოპასუხე მხარეს დააკისრა ლიკას მიერ გაწეული საადვოკატო ხარჯის 3000 ლარის გადახდა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს გადაწყვეტილება იურიდიული მომსახურების თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით?

- ა) კანონიერია, რადგანაც იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისთვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს სრულად.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისათვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს განსახილველი საქმის მნიშვნელობისა და სირთულის გათვალისწინებით მაგრამ 2500 ლარამდე.
- გ) უკანონოა, რადგანაც იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისთვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს, არაქონებრივი დავის შემთხვევაში განსახილველი საქმის მნიშვნელობისა და სირთულის გათვალისწინებით, 2000 ლარამდე ოდენობით.
- დ) უკანონოა, რადგანაც სასამართლო ხარჯების განაწილებას მხარეთა შორის მოქმედი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.

102. საქმის სააპელაციო წესით განხილვისას, სასამართლომ სრულად შეცვალა პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება და მოსარჩელე მხარეს უარი უთხრა სარჩელი დაკმაყოფილებაზე. მოსამართლემ, სააპელაციო სასამართლოში, მოპასუხე მხარის მიერ გაწეული სასამართლო ხარჯების გადახდა დააკისრა მოსარჩელე მხარეს, ხოლო პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებით დადგენილი ხარჯების განაწილება უცვლელი დატოვა, იმ საფუძველით, რომ მას არ ჰქონდა უფლებამოსილება შეეცვალა პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილი სასამართლო ხარჯების განაწილების საკითხი. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ხარჯები მხარეთა შორის ნაწილდება შესაბამის ინსტანციის სასამართლოს მიერ და მისი შეცვლა ზემდგომ სასამართლოს აღარ შეუძლია.

ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ხარჯები მხარეთა შორის ნაწილდება შესაბამისი ინსტანციის სასამართლოს მიერ, რომელმაც გამოიტანა გადაწყვეტილება და აღნიშნული ხარჯების გადახდა სავალდებულოა გადაწყვეტილებით დადგენილი წესის შესაბამისად, მიუხედავად იმისა შეცვლის თუ არა ზემდგომი ინსტანციის სასამართლო გადაწყვეტილებას.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ სააპელაციო ან საკასაციო სასამართლო შეცვლის გადაწყვეტილებას ან გამოიტანს ახალ გადაწყვეტილებას, იგი შესაბამისად შეცვლის სასამართლო ხარჯების განაწილებასაც.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ სააპელაციო ან საკასაციო სასამართლო შეცვლის გადაწყვეტილებას ან გამოიტანს ახალ გადაწყვეტილებას, იგი შეცვლის სასამართლო ხარჯების განაწილებასაც მხარეთა მოსაზრებების გათვალისწინებით.

103.სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მხარეები მორიგდნენ. მხარეებმა მორიგების დროს თვითონ გაითვალისწინეს სასამართლო ხარჯებისა და ადვოკატის დახმარების გამო გაწეული ხარჯების განაწილების წესი, თუმცა მოსამართლემ სასამართლო ხარჯებისა და ადვოკატის დახმარებისთვის გაწეული ხარჯების განაწილების ნაწილში მორიგება არ დაამტკიცა, რადგანაც მიიჩნია, რომ მხარეების მიერ დადგენილი სასამართლო და სასამართლოს გარეშე ხარჯების განაწილების წესი არ იყო სამართლიანი. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლე ვალდებულია მხარეთა მიერ მორიგებით გათვალისწინებული სასამართლო ხარჯებისა და ადვოკატის დახმარების გამო გაწეული ხარჯების ანაზღაურება, არასამართლიანად მიჩნევის შემთხვევაში არ დააკმაყოფილოს.
- ბ) უკანონოა, რადგანაც თუ მხარეებმა მორიგების დროს თვითონ გაითვალისწინეს სასამართლო ხარჯებისა და ადვოკატის დახმარების გამო გაწეული ხარჯების განაწილების წესი, სასამართლო ამ საკითხს წყვეტს მათი შეთანხმების შესაბამისად.
- გ) უკანონოა, რადგანაც სასამართლო ხარჯებისა და ადვოკატის დახმარებისათვის გაწეული ხარჯების განაწილებას მოქმედი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.
- დ) კანონიერია, რადგანაც მორიგებით არ შეიძლება სასამართლო ხარჯებისა და ადვოკატის დახმარებისათვის გაწეული ხარჯების ანაზღაურების განაწილება.

104.სასამართლოში საქმის განხილვის დროს, მოსარჩელემ უარი თქვა სარჩელზე და მოითხოვა მის მიერ გაწეული სასამართლო ხარჯებისა და ადვოკატის დახმარების გამო გადასახდე-

ლი თანხის მოპასუხე მხარეზე დაკისრება. მოსამართლემ მოსარჩელის აღნიშნული მოთხოვნა არ დააკმაყოფილა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მოსარჩელის მიერ სარჩელზე უარის თქმის შემთხვევაში მოსამართლე მოპასუხე მხარეს დააკისრებს, როგორც სასამართლო ხარჯების, ასევე ადვოკატის დახმარების გამო გადასახდელ თანხებს.
- ბ) უკანონოა, რადგანაც მოსარჩელის მიერ სარჩელზე უარის თქმის შემთხვევაში მოსამართლე მოპასუხე მხარეს დააკისრებს მხოლოდ ადვოკატის დახმარების გამო გაწეულ ხარჯს.
- გ) უკანონოა, რადგანაც მოსარჩელის მიერ სარჩელზე უარის თქმის შემთხვევაში მოსამართლე მოპასუხე მხარეს დააკისრებს მხოლოდ სასამართლო ხარჯების ანაზღაურებას.
- დ) კანონიერია, რადგანაც თუ მოსარჩელემ უარი თქვა სარჩელზე, მის მიერ გაწეულ ხარჯებს მოპასუხე არ აანაზღაურებს.

105. თენგიზმა სარჩელი შეიტანა სასამართლოში სალომეს წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. საქმის საბოლოო განხილვამდე სალომემ თენგიზის მოთხოვნა სრულად დააკმაყოფილა, რის გამოც თენგიზმა მხარი არ დაუჭირა თავის სასარჩელო მოთხოვნას თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით, თუმცა მოითხოვა მის მიერ გაწეული სასამართლო ხარჯებისა და ადვოკატის დახმარების გამო გადასახდელი თანხების მოპასუხე მხარეზე დაკისრება. თენგიზის აღნიშნული მოთხოვნა სასამართლომ არ დააკმაყოფილა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მოსარჩელის მიერ სარჩელზე უარის თქმის შემთხვევაში მოპასუხე მოსარჩელის მიერ გაწეულ სასამართლო ხარჯებსა და ადვოკატის დახმარების გამო გა-

დასახდელ თანხებს არ ანაზღაურებს.

- ბ) უკანონოა, რადგანაც თუ მოსარჩელემ მხარი არ დაუჭირა თავის მოთხოვნას იმის გამო, რომ მოპასუხემ ნებაყოფლობით დააკმაყოფილა იგი სარჩელის აღძვრის შემდეგ, მაშინ მოსარჩელის თხოვნით სასამართლო მოპასუხეს დააკისრებს მოსარჩელის მიერ გაწეული ხარჯების ანაზღაურებას.
- გ) კანონიერია, რადგანაც თუ მოსარჩელემ მხარი არ დაუჭირა თავის მოთხოვნას, ამ შემთხვევაში სასამართლო ხარჯებისა და ადვოკატის დახმარების გამო გადასახდელ თანხას მოსამართლე დააკისრებს მოსარჩელე მხარეს.
- დ) კანონიერია, რადგანაც სარჩელზე მხარის არ დაჭერას მოქმედი სამოქალაქო კოდექსი არ ითვალისწინებს.

106. თუ ორივე მხარე განთავისუფლებულია სასამართლოს ხარჯების გადახდისაგან, მაშინ სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეულ ხარჯებს

- ა) გაიღებს სასამართლო.
- ბ) გაიღებს სახელმწიფო.
- გ) გაიღებს შესაბამისის ადგილობრივი ადმინისტრაციული ორგანო.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

107. განცხადების/სარჩელის მიღების დღიდან, რამდენ ხანში განიხილავს სასამართლო შრომითი ურთიერთობებიდან წარმოშობილ სამართლებრივ დავებს?

- ა) 1 თვის ვადაში.
- ბ) 2 თვის ვადაში.
- გ) 3 თვის ვადაში.
- დ) აღნიშნული კატეგორიის საქმეებს სასამართლო საერთოდ არ განიხილავს.

108. რამდენ ხანში განიხილება სამოქალაქო საქმეები მოპასუხისათვის გზავნილის ჩაბარების დამადასტურებელი დოკუმენტის სასამართლოში წარდგენიდან ან მოპასუხისთვის გზავნილის საჯარო შეტყობინებით ჩაბარებიდან ?

- ა) არა უგვიანეს 55 დღისა.
- ბ) არა უგვიანეს 30 დღისა.
- გ) არა უგვიანეს 35 დღისა.
- დ) არა უგვიანეს 45 დღისა.

109. თუ მხარეს დაეკისრა იმ ზარალის ანაზღაურების უზრუნველყოფა, რომელიც შეიძლება განიცადოს მოწინააღმდეგე მხარემ შესაბამისი საპროცესო მოქმედების შესრულებით, თუ მხარეები სხვა რამეზე არ შეთანხმებულან, მან ასეთი უზრუნველყოფა უნდა განახორციელოს ფულადი თანხის ან ფასიანი ქაღალდების

- ა) საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის სადეპოზიტო ანგარიშზე.
- ბ) საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს ერთიანი სახაზინო დეპოზიტზე.
- გ) შესაბამისი საქმის განმხილველი საქალაქო (რაიონული) სასამართლოს სადეპოზიტო ანგარიშზე.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

110. პირველი ინსტანციის სასამართლომ მოსარჩელე მხარეს დააკისრა იმ ზარალის უზრუნველყოფა, რომელიც შეიძლება განიცადა მოწინააღმდეგე მხარეს შესაბამისი საპროცესო მოქმედების შესრულებით და მოსთხოვა მოსარჩელე მხარეს, რომ მას ასეთი უზრუნველყოფა განეხორციელებინა ფულადი თანხის საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის ანგარიშზე შეტანა. მოსარჩელე მხარემ სასამართლომ მიმართა თხოვნით, რომ შეღავათია-

ნი პირობებით დაეშვა უზრუნველყოფის სხვა საშუალება, კერძოდ ერთ-ერთი საკრედიტო დაწესებულების მიერ გაცემული თავდებობა. სასამართლომ მოსარჩელე მხარის თხოვნა გაითვალისწინა და უზრუნველყოფის საშუალებად დაუშვა ერთ-ერთი საკრედიტო დაწესებულების მიერ გაცემული თავდებობა. მოპასუხე მხარემ, აღნიშნული გააპროტესტა, იმ საფუძვლით, რომ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი იმპერატიულად განსაზღვრავს უზრუნველყოფის გარანტიის პროცედურას და, რომ სასამართლოს მიერ მხარის ზემოთხსენებული თხოვნის გათვალისწინება წარმოადგენდა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის შესაბამისი მუხლების დარღვევას. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, დასაბუთებულია თუ არა მოპასუხე მხარის პრეტენზია?

- ა) დასაბუთებულია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, უზრუნველყოფის გარანტია უნდა განხორციელდეს ფულადი თანხის ან ფასიანი ქაღალდის საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის ანგარიშზე შეტანის გზით.
- ბ) დასაბუთებულია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, უზრუნველყოფის გარანტია უნდა განხორციელდეს ფულადი თანხის საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის ანგარიშზე შეტანის გზით.
- გ) დაუსაბუთებელია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, სასამართლომ შეიძლება შეღავათიანი პირობებით დაუშვას უზრუნველყოფის სხვა საშუალება, კერძოდ, რომელიმე საკრედიტო დაწესებულების მიერ გაცემული თავდებობა.
- დ) დაუსაბუთებელია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, უზრუნველყოფის გარანტია შეიძლება განხორციელდეს ფულადი თანხის ან ფასიანი ქაღალდის

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის ანგარიშზე შეტანის გზით ან რომელიმე საკრედიტო დაწესებულების მიერ გაცემული თავდებობის წარდგენის გზით მხარის არჩევით.

111. პირველი ინსტანციის სასამართლომ, მხარეს სასამართლოს მიერ მიღებული განჩინების 12 დღიანი გასაჩივრების ვადა, თავისი ინიციატივით გაუგრძელა 14 დღემდე, რადგანაც მიიჩნია, რომ თავისი შინაარსით აღნიშნული განჩინება განსაკუთრებული სამართლებრივი სირთულით გამოირჩეოდა და მხარეს არ ჰყავდა აყვანილი ადვოკატი, რომელიც მას შესაბამის იურიდიულ დახმარებას გაუწევდა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია თავისი ინიციატივით გაუგრძელოს მხარეს კანონით განსაზღვრული განჩინებების გასაჩივრების ვადა.
- ბ) უკანონოა, რადგანაც დაუშვებელია განჩინებების კანონით განსაზღვრული გასაჩივრების ვადის გაგრძელება.
- ბ) უკანონოა, რადგანაც სასამართლოს ინიციატივით დაუშვებელია განჩინებების კანონით განსაზღვრული გასაჩივრების ვადის გაგრძელება
- დ) უკანონოა, რადგანაც განჩინებების კანონით განსაზღვრული გასაჩივრების ვადის გაგრძელება დასაშვებია პროცესის მონაწილე მხარეთა თანხმობის შემთხვევაში.

112. აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის საკუთრების ჩამორთმევის შესახებ, ექსპროპრიაციის უფლების მინიჭების თაობაზე, წარმოებაში მიღებული საქმის განხილვის ვადა, სასამართლომ თავისი ინიციატივით გააგრძელა დამატებით 2 თვით. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის საკუთრების ჩამორთმევის შესახებ, ექსპროპრიაციის უფლების მინიჭების საქმეს სასამართლო განიხილავს განცხადების მირებიდან არაუგვიანეს 3 თვისა. საქმის განმხილველი სასამართლოს განჩინებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 2 თვით.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის საკუთრების ჩამორთმევის შესახებ, ექსპროპრიაციის უფლების მინიჭების საქმეს სასამართლო განიხილავს განცხადების მირებიდან არაუგვიანეს 2 თვისა. საქმის განმხილველი სასამართლოს განჩინებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 2 თვით.
- გ) უკანონოა, რადგანაც აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის საკუთრების ჩამორთმევის შესახებ, ექსპროპრიაციის უფლების მინიჭების საქმეს სასამართლო განიხილავს განცხადების მირებიდან არაუგვიანეს 1 თვისა. საქმის განმხილველი სასამართლოს განჩინებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 1 თვით.
- დ) უკანონოა, რადგანაც აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის საკუთრების ჩამორთმევის შესახებ, ექსპროპრიაციის უფლების მინიჭების საქმეს სასამართლო განიხილავს განცხადების მირებიდან არაუგვიანეს 2 თვისა. საქმის განმხილველი სასამართლოს განჩინებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 1 თვით.

113.სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, რომელი კატეგორიის საქმეებს განიხილავს სასამართლო განცხადების (სარჩელის) შეტანის დღიდან არაუმეტეს 1 თვის ვადაში

- ა) მარჩენალის სიკვდილით გამოწვეული ზიანის ანაზღაურების შესახებ სარჩელებს.
- ბ) უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვის

შესახებ სარჩელებს.

გ) ალიმენტის გადახდევინების შესახებ სარჩელებს.

დ) ყველა პასუხი სწორია.

114. სასამართლომ, თავისი გადაწყვეტილებით, დავა მიიჩნია განსაკუთრებულად რთულად და მისი განხილვის ვადა გააგრძელა 5 თვემდე. კანონიერია თუ არა სასამართლოს გადაწყვეტილება?

ა) კანონიერია, რადგანაც განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეზე მისი განმხილველი სასამართლო გადაწყვეტილებით საქმის განხილვის ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 5 თვისა.

ბ) კანონიერია, რადგანაც განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეზე მისი განმხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით საქმის განხილვის ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 6 თვისა.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეზე მისი განმხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით საქმის განხილვის ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 3 თვისა.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეზე მისი განმხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით საქმის განხილვის ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 4 თვისა.

115. სასამართლო სამოქალაქო საქმეებს განიხილავს განცხადების მიღების დღიდან არაუგვიანეს

ა) 3 თვისა.

ბ) 2 თვისა.

გ) 4 თვისა.

დ) 6 თვისა.

116. მოსარჩელე მხარემ განცხადებით მიმართა სასამართლოს გადაწყვეტილების გასაჩივრების კანონით განსაზღვრული ვადის გაგრძელების შესახებ, იმ საფუძველით, რომ მას საპატიო მიზეზით არ შეეძლო სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში შესაბამისი საპროცესო მოქმედების განხორციელება და შესაბამისი დამადასტურებელი მტკიცებულებებიც წარუდგინა სასამართლოს. კანონიერია თუ არა მხარის განცხადება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს მხარეთა განცხადების საფუძველზე შეუძლია სასამართლო გადაწყვეტილების გასაჩივრების კანონით განსაზღვრული ვადის გაგრძელება.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო მხარეთა განცხადების საფუძველზე ვალდებულია სასამართლო გადაწყვეტილების გასაჩივრების კანონით განსაზღვრული ვადა გაუგრძელოს.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლო გადაწყვეტილების გასაჩივრების კანონით განსაზღვრული ვადის გაგრძელება დაუშვებელია.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეს სასამართლოსთვის უნდა მიემართა შუამდგომლობით.

117. ყველა დაუმთავრებელი საპროცესო ვადა შეჩერდება

- ა) საქმის წარმოების შეწყვეტით.
- ბ) საქმის წარმოების შეჩერებით.
- გ) საპროცესო მოქმედების შეჩერებით.
- დ) ყველა პასუხი სწორია.

118. თუ თვეებით გამოსათვლელი ვადის უკანასკნელ თვეს სათანადო რიცხვი არა აქვს, მაშინ ვადა დამთავრებულად ჩაითვლება

- ა) მომდევნო თვის პირველ დღეს.
- ბ) ამ თვის უკანასკნელ დღეს.

ბ) ამ თვის უკანასკნელ დღეს ან მომდევნო თვის პირველ დღეს მხარის სურვილის შესაბამისად.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

119.ლიკამ შესაგებლის წარსადგენად სასამართლოს მიერ განსაზღვრული 10 დღიანი ვადის მე-10 დღეს ფოსტას ჩააბარა თავისი შესაგებელი სასამართლოში გადასაგზავნად. ფოსტამ, სასამართლოს ლიკას შესაგებელი მიუტანა მეორე დღეს. მოსამართლემ ლიკას შესაგებელი დატოვა განუხილველად, იმ საფუძველით, რომ მან დაარღვია სასამართლოს მიერ შესაგებლის წარსადგენად განსაზღვრული 10 დღიანი ვადა. დაარღვია თუ არა ლიკამ სასამართლოს მიერ შესაგებლის წარდგენისათვის განსაზღვრული ვადა ?

ა) დიახ, რადგანაც მან სასამართლოს ვერ ჩააბარა განსაზღვრულ ვადაში შესაგებელი.

ბ) დიახ, სასამართლოს მიერ მიცემულ ვადაში ლიკას უნდა უზრუნველყო შესაგებლის უშუალოდ სასამართლოსთვის ჩაბარება.

გ) არა, რადგანაც თუ საჩივარი საბუთები ან ფულადი თანხა ფოსტას ან ტელეგრაფს ჩაბარდა ვადის უკანასკნელი დღის ოცდაოთხ საათამდე, ვადა გასულად არ ჩაითვლება.

დ) დიახ, რადგანაც მხარეს უნდა გაეფრთხილებინა სასამართლო წინასწარ აღნიშნულთან დაკავშირებით.

120.საჩივრები ან საბუთები, რომლებიც შეტანილია საპროცესო ვადის გასვლის შემდეგ

ა) სასამართლო უარს ეტყვის მხარეს მათ მიღებაზე.

ბ) განუხილველად დარჩება.

გ) სასამართლო მიიღებს მათ წარმოებაში.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

121. მოსამართლემ მის მიერ დანიშნული საპროცესო მოქმედების ვადა მხარეს გაუგრძელა თავისი ინიციატივით. დასაშვებია თუ არა მოსამართლის მიერ თავისი ინიციატივით საპროცესო ვადის გაგრძელება?

- ა) დაუშვებელია, მოსამართლეს არ შეუძლია თავისი ინიციატივით მხარეს გაუგრძელოს საპროცესო მოქმედებისათვის კანონით განსაზღვრული ვადა.
- ბ) დასაშვებია, რადგანაც სასამართლოს მიერ დანიშნული ვადა, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, სასამართლომ შეიძლება გააგრძელოს მხარეთა თხოვნით ან თავისი ინიციატივით.
- გ) დასაშვებია, რადგანაც სასამართლოს მიერ დანიშნული ვადა, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი სასამართლომ შეიძლება გააგრძელოს მხოლოდ თავისი ინიციატივით.
- დ) დაუშვებელია, რადგანაც სასამართლოს მიერ დანიშნული ვადა, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, სასამართლომ შეიძლება გააგრძელოს მხოლოდ მხარეთა თხოვნით.

122. რა შემთხვევაშია დასაშვები კანონით დადგენილი საპროცესო ვადის აღდგენა?

- ა) თუ კი საპროცესო მოქმედება საპატიო მიზეზით არ შესრულდა.
- ბ) სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი საპროცესო ვადის აღდგენას საერთოდ არ ითვალისწინებს.
- გ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.
- დ) სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი ითვალისწინებს მხოლოდ საპროცესო ვადის შეჩერებას.

123. გიორგიმ განცხადება საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ შეიტანა ზემდგომ სასამართლოში. სწორად მოიქცა თუ არა გი-

ორგი?

- ა) დიახ, რადგანაც განცხადება საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ შეიტანება ზემდგომ სასამართლოში.
- ბ) არა, რადგანაც განცხადება საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ შეიტანება იმ სასამართლოში, რომელშიც უნდა შესრულებულიყო საპროცესო მოქმედება.
- გ) არა, რადგანაც, საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ გიორგის უნდა მიემართა ზემდგომი სასამართლოსთვის შუამდგომლობით.
- დ) არა, რადგანაც საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ გიორგის უნდა შეეტანა შუამდგომლობა იმ სასამართლოში, რომელშიც უნდა შესრულებულიყო საპროცესო მოქმედება.

124. მხარემ საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ სასამართლოს უნდა მიმართოს

- ა) შუამდგომლობით.
- ბ) განცხადებით.
- გ) საჩივრით.
- დ) კერძო საჩივრით.

125. ლიკამ განცხადება საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ სასამართლოს წარუდგინა წერილობითი ფორმით, რომელშიც მითითებული იყო საპატიო მიზეზი, რომელმაც განაპირობა საპროცესო მოქმედების კანონით განსაზღვრულ ვადაში შეუსრულებლობა. დაკმაყოფილდება თუ არა ლიკას განცხადება?

- ა) დიახ, რადგანაც საპატიო მიზეზის მითითება განცხადებაში საკმარისი არის საპროცესო ვადის აღდგენისათვის.
- ბ) დიახ, რადგანაც განცხადება შესრულებულია წერილობითი ფორმით და მასში მითითებული არის საპატიო მიზეზი, რომელმაც განაპირობა საპროცესო მოქმედების ვადაში შესრულების შეუძლებლობა.

- გ) არა, რადგანაც განცხადებას აგრეთვე უნდა ახლდეს საპროცესო მოქმედების შეუსრულებლობის მიზეზთან ერთად მისი დამადასტურებელი მტკიცებულებები.
- დ) არა, რადგანაც ლიკას სასამართლოსთვის უნდა მიემართა შუამდგომლობით.

126. ლაშას განცხადება საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ მოსამართლემ განიხილა ისე, რომ ლაშასთვის აღნიშნულის შესახებ არ შეუტყობინებია. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც განცხადებას ვადის აღდგენის შესახებ განიხილავს სასამართლო მხარეთათვის შეუტყობინებლად.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს უნდა ეცნობებინა ლაშასთვის განცხადების განხილვის თარიღის შესახებ.
- გ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია განცხადება ვადის აღდგენის შესახებ განიხილოს როგორც მხარეთა შეუტყობინებლად, აგრეთვე შეატყობინოს მხარეებს მისი განხილვის თარიღის შესახებ.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს უნდა ეცნობინებინა მხარისათვის განცხადების განხილვის თარიღის შესახებ და ამავდროულად უნდა უზრუნველყო მხარის მონაწილეობა განცხადების განხილვაში.

127. ვადა გადაცილებული საპროცესო ვადის აღდგენაზე სასამართლომ უარი უთხრა გაბრიელს. ამ უკანასკნელმა აღნიშნული უარი გაასაჩივრა სასამართლო გადაწყვეტილებასთან ერთად. კანონიერია თუ არა გაბრიელის მოქმედება?

- ა) დიახ, რადგანაც ვადაგადაცილებული საპროცესო ვადის აღდგენაზე უარი საჩივრდება გადაწყვეტილებასთან ერთად.
- ბ) არა, რადგანაც ვადაგადაცილებული საპროცესო ვადის აღ-

დგენაზე უარი საჩივრდება საჩივრით.

გ) არა, რადგანაც ვადაგადაცილებული საპროცესო ვადის აღდგენაზე უარი საერთოდ არ საჩივრდება.

დ) არა, რადგანაც გადაცილებული საპროცესო ვადის აღდგენაზე უარი თქმის შესახებ სასამართლოს განჩინებაზე შეიძლება კერძო საჩივრის შეტანა.

128. მოსამართლემ საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ მოსარჩელის განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯების გადახდა დააკისრა მოწინააღმდეგე მხარეს, იმ საფუძველით, რომ საპროცესო მოქმედების ვადაში შეუსრულებლობა გამოწვეული იყო მოწინააღმდეგე მხარის მიზეზით. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) არა, რადგანაც საპროცესო ვადი აღდგენის შესახებ განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯების გადახდა ეკისრება იმ მხარეს, რომელმაც დროულად ვერ შეასრულა საპროცესო მოქმედება.

ბ) არა, რადგანაც საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯების გადახდა მხარეებს ეკისრებათ თანაბრად.

გ) დიახ, რადგანაც საპროცესო ვადის აღდგენის შესახებ განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯების გადახდა, იმ შემთხვევაში თუ კი ასეთი შეუსრულებლობა გამოწვეული იყო მოწინააღმდეგე მხარის მიზეზით ეკისრება მოწინააღმდეგე მხარეს.

დ) დიახ, რადგანაც საპროცესო ვადი აღდგენის შესახებ განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯების გადახდა ეკისრება მოწინააღმდეგე მხარეს.

129. ნიკამ სარჩელში არასწორად მიუთითა მოპასუხის მისამართი, რის გამოც სასამართლომ გამოიტანა განჩინება სარჩელის გა-

ნუხილველად დატოვების შესახებ. სწორია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) სწორია, რადგანაც თუ კი მოსარჩელის მიერ მითითებული მოპასუხის მისამართი არასწორი აღმოჩნდება, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ.
- ბ) არასწორია, რადგანაც სასამართლოს უნდა დაედგინა ხარვეზი და მოსარჩელისათვის მიეცა ვადა მის აღმოსაფხვრელად.
- გ) არასწორია, რადგანაც თუ კი მოსარჩელის მიერ მითითებული მოპასუხის მისამართი არასწორი აღმოჩნდება, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის შესახებ.
- დ) სწორია, რადგანაც, თუ კი მოსარჩელის მიერ მითითებული მოპასუხის მისამართი არასწორი აღმოჩნდა, სასამართლო გამოიტანს გადაწყვეტილებას სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ.

130. მოპასუხეს პირველად გაეგზავნა სასამართლო უწყება მოსარჩელის მიერ სარჩელში მითითებულ სწორ მისამართზე, თუმცა მისი ჩაბარება ვერ მოხერხდა. იმის გამო, რომ სასამართლო უწყების ჩაბარება ადრესატისთვის ვერ მოხერხდა, სასამართლომ გამოიტანა განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც თუ მოსარჩელის მიერ მითითებული მოპასუხის მისამართი სწორია და მას უწყება ვერ ჩაბარდა პირველად გაგზავნისას, სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ მოსარჩელის მიერ მითითებული

მოპასუხის მისამართი სწორია და მას უწყება ვერ ჩაბარდა პირველად გაგზავნისას, სასამართლო ვალდებულია გამოიტანოს განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ პირველად გაგზავნისას უწყების ადრესატისთვის ჩაბარება ვერ მოხერხდა, იგი დასაბარებელ პირს უნდა გაეგზავნოს დამატებით ერთხელ მაინც.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც დაუშვებელია უწყების საჯაროდ გავრცელების შესახებ განჩინების გამოტანა და იგი დასაბარებელ პირს უნდა ჩაბარდეს პოლიციის მეშვეობით.

131. მოსამართლემ მოსარჩელე მხარის თანხმობის საფუძველზე ხელზე გადასცა მას სასამართლო უწყება გამოსაძახებელი პირისათვის ჩასაბარებლად. დასაშვებია თუ არა სასამართლო უწყების მხარისათვის გადაცემა შემდგომში უწყების გამოსაძახებელი პირისათვის ჩასაბარებლად?

ა) დასაშვებია, რადგანაც მოსამართლეს შეუძლია მხარის თანხმობით ხელზე მისცეს მას სასამართლო უწყება შესატყობინებელი ან გამოსაძახებელი პირისათვის ჩასაბარებლად.

ბ) დასაშვებია, რადგანაც მოსამართლე ვალდებულია მხარის მოთხოვნის შემთხვევაში ხელზე მისცეს მას უწყება შესატყობინებელი ან გამოსაძახებელი პირისათვის ჩასაბარებლად.

გ) დაუშვებელია, რადგანაც მოსამართლეს არა აქვს უფლება მხარის თანხმობით მას ხელზე გადასცეს უწყება შესატყობინებელი ან გამოსაძახებელი პირისათვის ჩასაბარებლად.

დ) დაუშვებელია, რადგანაც მოსამართლეს არცერთ შემთხვევაში არა აქვს უფლებამოსილება მხარეს ხელზე გადასცეს უწყება შესატყობინებლად ან გამოსაძახებელი პირისათვის ჩასაბარებლად.

132.სასამართლო პროცესის მონაწილე ერთ-ერთმა მხარემ, უწყების დროულად ჩაბარების მიზნით მიმართა სასამართლოს წერილობითი განცხადებით, სადაც განაცხადა რომ, საკუთარი ხარჯებით უზრუნველყოფდა კურიერის გადაადგილებას და მისი მეშვეობით სასამართლო უწყების ჩაბარებას გამოსამახებელი პირისათვის. სასამართლომ მხარის განცხადება არ დააკმაყოფილა იმ საფუძველით, რომ აღნიშნულ საკითხზე სასამართლოსათვის განცხადებით მიმართვა დაუშვებელი იყო. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც თუ კი მხარე განცხადებით მიმართავს სასამართლოს უწყების საკუთარი ხარჯებით ჩაბარების შესახებ განცხადებით, მოსამართლე ვალდებულია მხარეს აღნიშნული განცხადება დაუკმაყოფილოს.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლო უწყების დროულად ჩაბარების მიზნით მხარეს შეუძლია სასამართლოს მიმართოს წერილობითი განცხადების საფუძველზე, საკუთარი ხარჯებით უზრუნველყოს კურიერის გადაადგილება და მისი მეშვეობით უწყების ჩაბარება.
- გ) კანონიერია, რადგანაც დაუშვებელია უწყების გადაცემა პროცესის მონაწილე ერთ-ერთი მხარისათვის პირის გამოსამახებლად.
- დ) კანონიერია, რადგანაც უწყების გადაცემას პროცესის მონაწილე ერთ-ერთი მხარისათვის გამოსამახებელი პირისათვის ჩასაბარებლად სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.

133.სასამართლომ უწყება ფოსტის მეშვეობით გაუგზავნა მხარეს მის სამუშაო მისამართზე. ფოსტამ უწყება ადრესატისათვის გადასაცემად ჩააბარა შესაბამისი ორგანიზაციის კანცელარიას. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, დასაშვებია თუ არა სასამართლო უწყების მხარისათვის ჩაბარება მისი სამუ-

შაო ადგილის მიხედვით, შესაბამისი ორგანიზაციის კანცელარიის მეშვეობით?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც ფოსტით ან კურიერის მეშვეობით გაგზავნილი სასამართლო უწყება ადრესატს უნდა ჩაბარდეს პირადად.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლო უწყება მხარეებს ეგზავნებათ მხოლოდ მათი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.
- გ) კანონიერია, რადგანაც მოქალაქის სამუშაო ადგილზე გაგზავნილი სასამართლო უწყება უნდა ჩაბარდეს კანცელარიას ან ასეთივე დანიშნულების სტრუქტურულ ერთეულს ანდა პირს.
- დ) კანონიერია, რადგანაც მოქალაქის სამუშაო ადგილზე გაგზავნილი სასამართლო უწყება პირს აუცილებლად უნდა ჩაბარდეს სამუშაო ორგანიზაციის კანცელარიის მეშვეობით.

134. სასამართლომ კურიერის მეშვეობით გაუგზავნა უწყება მოპასუხე მხარეს, თუმცა კურიერის მისვლის დროს იგი საცხოვრებელ სახლში არ იმყოფებოდა, რის გამოც კურიერმა უწყება ჩააბარა მოპასუხე მხარის 17 წლის დას უწყების მხარისათვის გადასაცემად. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, ჩაითვლება თუ არა უწყება ჩაბარებულად?

- ა) დიახ, რადგანაც უწყების ჩამბარებელმა უწყება ჩააბარა გამოსამახებელი პირის ოჯახის წევრს.
- ბ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.
- გ) არა, რადგანაც უწყების ჩამბარებელმა უწყება ჩააბარა გამოსამახებელი პირის ოჯახის ქმედუუნარო წევრს.
- დ) არა, რადგანაც უწყების ჩამბარებელს უნდა გამოერკვია ოჯახის წევრებისაგან თუ როდის დაბრუნდებოდა გამოსამახებელი პირი და შემდგომ ჩაებარებინა უწყება პირადად

135. სასამართლო უწყების ჩამბარებელმა კურიერმა, სასამართლოში გამოსაძახებელი პირი ვერ ნახა მხარის მიერ მითითებულ მისამართზე და უწყება ჩააბარა გამოსაძახებელ პირთან მცხოვრებ ოჯახის სრულწლოვან წევრს, რომელმაც უწყების მეორე ეგზემპლარზე ხელისმოწერით დაადასტურა უწყების ჩაბარება. ამ უკანასკნელმა აღნიშნულის შესახებ გამოსაძახებელ პირს არ აცნობა. ჩაითვლება თუ არა უწყება გამოსაძახებელი პირისათვის ჩაბარებულად?

- ა) არა, არ ჩაითვლება, რადგანაც გამოსაძახებელი პირი არ იყო იწვევრმირებული უწყების შესახებ.
- ბ) არა, არ ჩაითვლება, რადგანაც უწყების ჩამბარებელი არ იყო უფლებამოსილი უწყება სხვა პირისათვის ჩაებარებინა.
- გ) დიახ, ჩაითვლება, რადგანაც უწყების ამ წესით ჩაბარება ჩაითვლება უწყების ადრესატისთვის ჩაბარებად.
- დ) არა, არ ჩაითვლება, რადგანაც უწყების ჩამბარებელმა დაარღვია სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული ჩაბარების წესი.

136. სასამართლო უწყება სხდომის ჩატარების დროისა და ადგილის შესახებ გაეგზავნა მოსარჩელე მხარის წარმომადგენელს, ხოლო თავად მოსარჩელე მხარისათვის უწყება არ გაუგზავნია. სასამართლო პროცესზე გამოცხადდა მოსარჩელე მხარის წარმომადგენელი, ხოლო თავად მხარე არ გამოცხადებულა. მოსარჩელე მხარის წარმომადგენელმა სასამართლოს წინაშე განცხადა პრეტენზია და ითხოვა საქმის განხილვის გადადება იმ საფუძველით, რომ თავად მოსარჩელე მხარეს სურდა პროცესში პირადად მონაწილეობის მიღება და, რომ მისთვის კანონით დადგენილი წესით სასამართლო უწყების მეშვეობით არ უცნობებიათ პროცესის ჩატარების დროისა და ადგილის

შესახებ, რითაც სასამართლოს მხრიდან დაირღვა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული სასამართლო უწყების ჩაბარების წესი. დასაბუთებულია თუ არა მოსარჩელე მხარის პრეტენზია?

ა) დასაბუთებულია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, სასამართლო უწყება უნდა გაეგზავნოს როგორც პროცესის მონაწილე მხარეებს, აგრეთვე მათ წარმომადგენლებს.

ბ) დასაბუთებულია, რადგანაც სასამართლო უწყება ეგზავნება მხარეებს, რომლებიც ვალდებული არიან სასამართლო უწყებით გათვალისწინებული სასამართლო სხდომის ჩატარების დროისა და ადგილის შესახებ აცნობონ მათ წარმომადგენლებს.

გ) დაუსაბუთებელია, რადგანაც უწყება მხარისათვის და მისი წარმომადგენლისათვის ჩაბარებულად ითვლება თუ იგი ჩაჰბარდება ერთ-ერთ მათგანს.

დ) დაუსაბუთებელია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, სასამართლო უწყება ეგზავნება მხოლოდ მოსარჩელე ან მოპასუხე მხარეს უშუალოდ, რომელიც ვალდებულია აღნიშნულის თაობაზე აცნობოს მის წარმომადგენელს.

137. მხარეები, მათი წარმომადგენლები, აგრეთვე მოწმეები, ექსპერტები, სპეციალისტები და თარჯიმნები შეიძლება დაიხარონ სასამართლოში

ა) ტელეფონით.

ბ) სასამართლო უწყების მეშვეობით.

გ) ფაქსით.

დ) ყველა პასუხი სწორია.

138. ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლომ სასამართლოში დასაბარებელ პირს სასამართლო უწყება არ გაუგზავნა იმ საფუძველით, რომ აღნიშნული პიროვნება იმყოფებოდა საზღვარგარეთ და სასამართლო მოკლებული იყო შესაძლებლობას საზღვარგარეთ მყოფი პირისათვის სასამართლო უწყება ჩაეხარებინა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო უწყებით სასამართლოში დასაბარებელ პირებს ეცნობებათ სასამართლო სხდომის ან ცალკეული საპროცესო მოქმედების ჩატარების დროისა და ადგილის შესახებ, მხოლოდ საქართველოს ტერიტორიაზე.

ბ) კანონიერია, რადგანაც საზღვარგარეთ მყოფი პირისათვის სასამართლო უწყების ჩაბარებას უზრუნველყოფენ თავად მხარეები.

გ) უკანონოა, რადგანაც თუ სასამართლოში დასაბარებელ პირს სასამართლო უწყება საზღვარგარეთ უნდა ჩაჰბარდეს, ამისათვის სასამართლოს შეუძლია გამოიყენოს აღნიშნული უწყების ჩაბარების საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებებით დადგენილი წესები.

დ) უკანონოა, რადგანაც თუ სასამართლოში დასაბარებელ პირს სასამართლო უწყება საზღვარგარეთ უნდა ჩაჰბარდეს, ამისათვის სასამართლო მიმართავს საზღვარგარეთ შესაბამისი ქვეყნის ტერიტორიაზე არსებულ საქართველოს საკონსულოს სასამართლოს უწყების ჩაბარების თხოვნით.

139. თუ სასამართლოში დასაბარებელი პირი იმყოფება სხვა მუნიციპალიტეტში (რაიონში, ქალაქში) და მისთვის სასამართლო უწყების დროულად ჩაბარება ვერ ხერხდება, საქმის განმხილველ სასამართლოს შეუძლია ადრესატისათვის უწყების ჩაბარება დაავალოს

ა) შესაბამის შინაგან საქმეთა სამინისტროს სტრუქტურულ ერ-

თეულს, რომლის ტერიტორიაზედაც იმყოფება დასაბარებელი პირი.

ბ) შესაბამის სასამართლოს, რომლის ტერიტორიაზედაც იმყოფება დასაბარებელი პირი.

გ) შესაბამის ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს, რომლის ტერიტორიაზედაც იმყოფება დასაბარებელი პირი.

დ) ყველა პასუხი სწორია.

140. ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლომ, სასამართლო უწყება მოპასუხე მხარეს პირველად გაუგზავნა მოსარჩელის მიერ სარჩელში მითითებულ მისამართზე, თუმცა ადრესატმა უწყების მიღებაზე უარი განაცხადა. სასამართლომ უწყება მოპასუხე მხარისათვის ჩაბარებულად ჩათვალა და განაგრძო საქმის განხილვა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც თუ ადრესატმა უარი განაცხადა უწყების მიღებაზე, მისი მიმეტნი პირი სათანადო აღნიშვნას აკეთებს უწყებაზე, რომელიც სასამართლოს უბრუნდება. ასეთ შემთხვევაში უწყება ადრესატისათვის ჩაბარებულად ითვლება და სასამართლოს შეუძლია განიხილოს საქმე.

ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო უწყების მიღებაზე უარი თქმის შემთხვევაში სასამართლოს უნდა გამოეტანა დაუსწრებელი გადაწყვეტილება.

გ) უკანონოა, რადგანაც უწყების მიღებაზე გათვალისწინებული სუბიექტის უარის თქმის შემთხვევაში სასამართლო უწყება არ ჩაითვლება მოპასუხისათვის ჩაბარებულად, თუ მას პირველად ეგზავნება უწყება.

დ) უკანონოა, რადგანაც მიღებაზე გათვალისწინებული სუბიექტის უარის თქმის შემთხვევაში სასამართლო უწყება არ ჩაითვლება მოპასუხისათვის ჩაბარებულად, თუ მას უწყება ეგზავნება ფოსტის მეშვეობით.

141. სასამართლო უწყება საჯაროდ შეიძლება გავრცელდეს

- ა) შესაბამისი სასამართლოს ვებგვერდზე განთავსებით.
- ბ) დაინტერესებული მხარის მოთხოვნის შემთხვევაში იმ გაზეთში, რომელიც მასობრივადაა გავრცელებული მხარის საცხოვრებელი ადგილის შესაბამის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ ერთეულში.
- გ) შესაბამისი სასამართლოს შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე განთავსებით.
- დ) ყველა პასუხი სწორია.

142. სასამართლომ უწყება გაუგზავნა მოპასუხეს შესაგებელში მის მიერ მითითებულ მისამართზე, თუმცა მოპასუხემ უწყების ჩაბარებაზე უარი განაცხადა. მიუხედავად მოპასუხის მიერ უწყების ჩაბარებაზე უარის თქმისა, სასამართლომ მიიჩნია რომ, უწყება მხარისათვის ჩაბარებული იყო და განიხილა საქმე. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) უკანონოა, რადგანაც ასეთ შემთხვევაში სასამართლოს კიდევ ერთხელ უნდა გაეგზავნა უწყება მოპასუხისათვის მის მიერ შესაგებელში მითითებულ მისამართზე და მხოლოდ ამის შემდეგ ჩაითვლებოდა უწყება ჩაბარებულად.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ კი მოპასუხეს უწყება ეგზავნება მის მიერ შესაგებელში მითითებულ მისამართზე, მოპასუხის მიერ უწყების ჩაბარებაზე უარის თქმის შემთხვევაში უწყება ჩაბარებულად ითვლება და სასამართლოს შეუძლია განიხილოს საქმე.
- გ) უკანონოა, რადგანაც სასამართლოს არააქვს უფლებამოსილება მოპასუხის დაუსწრებლად განიხილოს საქმე.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

143. საქმის წარმოების მიმდინარეობისას მოსარჩელე მხარემ შეიგვალა საცხოვრებელი მისამართი, თუმცა აღნიშნულის შესახებ

სასამართლოსთვის არ უცნობებია. სასამართლო უწყება, საქმის განხილვის მთავარი სხდომის თარიღის შესახებ, სასამართლომ მოსარჩელე მხარეს გაუგზავნა სარჩელში მითითებულ მისამართზე, თუმცა მხარისათვის უწყების ჩაბარება ვერ მოხერხდა, რადგანაც უკვე ადრესატი ამ მისამართზე აღარ ცხოვრობდა. სასამართლომ უწყება ჩაბარებულად ჩათვალა და განაგრძო საქმის განხილვა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მხარეები მოვალენი არიან აცნობონ სასამართლოს საქმის წარმოების განმავლობაში თავიანთი მისამართის შეცვლის შესახებ, წინააღმდეგ შემთხვევაში უწყება გაიგზავნება სასამართლოსთვის ცნობილ უკანასკნელ მისამართზე და ჩაბარებულად ჩაითვლება.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს უფლება აქვს უწყება ჩაბარებულად ჩათვალოს თუ კი ადრესატისათვის მისი ჩაბარება ვერ ხერხდება, მიუხედავად იმისა, შეიცვლის თუ არა მხარე საცხოვრებელ მისამართს საქმის წარმოების მიმდინარეობისას.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს დამატებით კიდევ ერთხელ უნდა გაეგზავნა უწყება მხარისათვის.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ უწყების ჩაბარება მხარისათვის ვერ ხერხდება დაუშვებელია უწყება ჩაბარებულად ჩაითვალოს.

144. სასამართლო უწყება ჩაბარდა ერთ-ერთ თანამონაწილეს, რომელსაც მინდობილი ქონდა საქმის წარმოება სხვა თანამონაწილეების მხრიდან. სასამართლომ ჩათვალა, რომ უწყების გაგზავნა ერთ-ერთი თანამონაწილისათვის, რომელსაც მინდობილი ქონდა საქმის წარმოება საკმარისი იყო და სხვა თანამონაწილეებს უწყება აღარ გაუგზავნა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც უწყების ჩაბარება ერთ-ერთი თანამონაწილისათვის, რომელსაც მინდობილი აქვს საქმის წარმოება სასამართლოში, ნიშნავს უწყების ჩაბარებას ყველა თანამონაწილისთვის.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც უწყების ჩაბარება ერთ-ერთი თანამონაწილისათვის, მიუხედავად იმისა მინდობილი აქვს თუ არა მას საქმის წარმოება დანარჩენი თანამონაწილეებისაგან, ნიშნავს უწყების ჩაბარებას ყველა თანამონაწილისათვის.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს უწყება უნდა გაეგზავნა ყველა თანამონაწილისათვის.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლო ვალდებულია პროცესის ყველა მონაწილეს დამოუკიდებლად შეატყობინოს სასამართლოს სხდომის ჩატარების დროისა და ადგილის შესახებ.

145. სასამართლომ, მის წარმოებაში არსებულ ერთ-ერთ საქმეზე, სადაც მოსარჩელე მხარეს წარმოადგენდა 10-ზე მეტი პირი, უწყება გაუგზავნა სარჩელზე ხელის მომწერ პირველ სამ პირს, თუმცა ეს პიროვნებები არ წარმოადგენდნენ ამ საქმეში მონაწილე სხვა მოსარჩელების მიერ მინდობილ პირებს. ვალდებული იყო თუ არა სასამართლო უწყება გაეგზავნა სარჩელზე ხელის მომწერი ყველა პიროვნებისათვის?

- ა) ვალდებული იყო, რადგანაც სასამართლოს უწყება უნდა გაეგზავნა ყველა მათგანისათვის, რადგანაც საქმის წარმოება სასამართლოში მინდობილი არ ქონდათ სხვა მოსარჩელებს ამ პირველი სამი პირისათვის.
- ბ) ვალდებული იყო, რადგანაც სასამართლოს უწყება უნდა გაეგზავნა ყველა მათგანისათვის ინდივიდუალურად.
- გ) არ იყო ვალდებული, რადგანაც თუ საქმეში მოსარჩელე მხარეს 10-ზე მეტი პირია, სასამართლო უწყება ეგზავნება სარჩელზე ხელის მომწერ პირველ სამ პირს.

დ) არ იყო ვალდებული, რადგანაც თუ საქმეში მოსარჩელე მხარეს 10-ზე მეტი პირია, სასამართლო უწყება ეგზავნება სარჩელზე ხელის მომწერ პირველ პირს.

146. თუ მხარის ადგილსამყოფელი უცნობია ან მისთვის სასამართლო უწყების ჩაბარება სხვაგვარად ვერ ხერხდება სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს

ა) გადაწყვეტილება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ.

ბ) დადგენილება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ.

გ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

დ) განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ.

147. სასამართლო უწყება მხარისათვის ჩაბარებულად ითვლება მისი საჯაროდ გამოქვეყნებიდან

ა) მე-10 დღეს.

ბ) მე-5 დღეს.

გ) მე-7 დღეს.

დ) მე-14 დღეს.

148. მოსამართლემ მიიღო განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ და სასამართლო შეტყობინება საჯაროდ გავრცელა შესაბამის სასამართლო შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე მისი განთავსებით. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ განთავსდება მხოლოდ შესაბამის სასამართლო შენობაში მისი თვალსაჩინო ადგილზე განთავსებით.

ბ) კანონიერია, რადგანაც განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ შეიძლება განთავსდეს სასამართლო შენობაში მისი თვალსაჩინო ადგილზე განთავსებით.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ სასამართლომ უნდა განათავსოს იმ გაზეთში, რომელიც მასობრივადაა გავრცელებული მხარის საცხოვრებელი ადგილის შესაბამის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ ერთეულში.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ სასამართლომ უნდა განათავსოს როგორც, სასამართლო შენობაში მისი თვალსაჩინო ადგილზე, აგრეთვე იმ გაზეთში, რომელიც მასობრივადაა გავრცელებული მხარის საცხოვრებელი ადგილის შესაბამის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ ერთეულში.

149. ბადრიმ სარჩელი აღძრა სასამართლოში შ.პ.ს „თაიმის“ წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. სასამართლომ საქმე არ მიიღო წარმოებაში იმ საფუძველით, რომ მხარედ სასამართლოში არ შეიძლება ყოფილიყო იურიდიული პირი. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი საქმის წარმოებაში არ მიღებასთან დაკავშირებით?

ა) კანონიერია, რადგანაც მხარეებად სასამართლოში შეიძლება გამოვიდნენ მხოლოდ ფიზიკური პირები.

ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოში იურიდიული პირის მხარედ შეიძლება იყვნენ მხოლოდ მისი პარტნიორები.

გ) არაკანონიერია, რადგან სასამართლოში მხარეებად შეიძლება გამოვიდნენ ფიზიკური და იურიდიული პირები.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

150. მხარეებად სასამართლოში შეიძლება გამოვიდნენ

- ა) მხოლოდ იურიდიული და ფიზიკური პირები.
- ბ) მხოლოდ ფიზიკური პირები.
- გ) მხოლოდ იურიდიული და ფიზიკური პირები, აგრეთვე კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში ორგანიზაციები, რომლებიც არ არიან იურიდიული პირები.
- დ) მხოლოდ იურიდიული და ფიზიკური პირები.

151. ფიზიკური პირის საპროცესო უნარიანობა წარმოიშობა

- ა) დაბადების მომენტიდან და გრძელდება მისი გარდაცვალების შემდეგაც.
- ბ) დაბადების მომენტიდან და წყდება მისი გარდაცვალებით.
- გ) სრულწლოვანების მიღწევისთანავე და წყდება მისი გარდაცვალებით.
- დ) სრულწლოვანების მიღწევისთანავე და გრძელდება მისი გარდაცვალების შემდეგაც.

152. იურიდიული პირის საპროცესო უფლებათა უნარიანობა შეწყდება

- ა) დაუშვებელია იურიდიული პირის საპროცესო უფლებათა უნარიანობის შეწყვეტა.
- ბ) შეწყდება მისი ლიკვიდაციის რეგისტრაციის მომენტიდან.
- გ) შეწყდება მისი ლიკვიდაციის დასრულების მომენტიდან.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

153.17 წლის თიკამ თავისი უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების დასაცავად მიმართა სასამართლოს, თუმცა ამ უკანასკნელმა უარი განუცხადა თიკას თავისი უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების დაცვაზე მისი არასრულწლოვანების გამო. სასამართლომ თიკას განუმარტა, რომ მას შეეძლო თავისი უფლებების დასაცავად სასამართლოსათვის მიემართა ადვო-

კატის მეშვეობით. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც არასრულწლოვანს უფლება არა აქვს მიმართოს სასამართლოს.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც არასრულწლოვანს უფლება არა აქვს დამოუკიდებლად მიმართოს სასამართლოს მისი უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების დასაცავად.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც არასრულწლოვანს უფლება აქვს მიმართოს სასამართლოს მისი უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების დასაცავად.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც არასრულწლოვანს უფლება აქვს მიმართოს სასამართლოს მისი უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების დასაცავად, მხოლოდ მისი კანონიერი წარმომადგენლის მეშვეობით.

154. ფიზიკურ პირთა სრული საპროცესო ქმედუნარიანობა წარმოიშობა

- ა) დაბადების მომენტიდან.
- ბ) სრულწლოვანების ასაკის მიღწევიდან.
- გ) 14 წლის ასაკიდან.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

155. 17 წლის გიორგიმ, რომელიც იმყოფებოდა რეგისტრირებულ ქორწინებაში, მიმართა სასამართლოს კანონით გათვალისწინებული თავისი უფლებებისა და ინტერესების დასაცავად. სასამართლომ არასრულწლოვანის კანონით დაცული ინტერესების დასაცავად, სასამართლო პროცესში მოიწვია მისი მშობელი, იმ საფუძველით, რომ არასრულწლოვანის კანონით დაცულ ინტერესებს სასამართლოში იცავენ მათი მშობლები, მშვილებლები ან მზრუნველები. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც 7 დან 18 წლამდე არასრულწლოვანთა კანონით დაცულ ინტერესებს სასამართლოში იცავენ მათი მშობლები, მშვილებლები ან მზრუნველი.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც ფიზიკურ პირთა სრული საპროცესო ქმედუნარიანობა წარმოიშობა 18 წლის ასაკიდან.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც ქმედუნარიანად ითვლება პირი, რომელიც იქორწინებს 18 წლის ასაკის მიღწევამდე.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს არასრულწლოვანი მხარისთვის უნდა დაენიშნა საპროცესო წარმომადგენელი.

156. სასამართლომ, მიუხედავად იმისა, რომ არასრულწლოვანი მხარის კანონით დაცულ ინტერესებს სასამართლოში იცადნენ მისი მშობლები, თავისი ინიციატივით საქმეში ჩააბათვით არასრულწლოვანიც. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ვალდებულია ასეთ საქმეებში ჩააბას თვით არასრულწლოვნებიც.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო უფლებამოსილია ასეთ საქმეებში ჩააბას თვით არასრულწლოვნებიც.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე უფლება არა აქვს თავისი ინიციატივით საქმეში ჩააბას თვით არასრულწლოვანი.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს უფლება არა აქვს თავისი ინიციატივით, არასრულწლოვნის მოსაზრების გათვალისწინების გარეშე, ასეთ საქმეში ჩააბას თვით არასრულწლოვანი.

157. საქმეში, რომელშიც უნდა მონაწილეობდეს კანონით დადგენილი წესით უგზო-უკვლოდ დაკარგულად ცნობილი მოქალაქე, მის წარმომადგენლად მონაწილეობს

- ა) მემკვიდრე.
- ბ) პირი, რომელსაც სამართავად გადაეცა უგზო-უკვლოდ დაკარგული პირის ქონება.
- გ) მემკვიდრე ან კანონიერი წარმომადგენელი.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

158. ლიკამ სარჩელი შეიტანა ქ. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში ქმედუუნარო ბადრის წინააღმდეგ, რომელსაც არ ჰყავდა კანონიერი წარმომადგენელი. გამომდინარე იქიდან, რომ სარჩელი აღძრული იყო ქმედუუნარო მხარის წინააღმდეგ, ლიკამ შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს მოპასუხისათვის საპროცესო წარმომადგენლის დანიშვნის თაობაზე, რადგანაც საქმის განუხილველობა ზიანით ემუქრებოდა ლიკას. სასამართლომ ლიკას შუამდგომლობა არ დააკმაყოფილა, იმ საფუძველით, რომ მას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევით ჰქონდა მიმართული სასამართლოსათვის. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) უკანონოა, რადგანაც თუ სარჩელი შეტანილია ქმედუუნარო მხარის წინააღმდეგ, რომელსაც არა ჰყავს კანონიერი წარმომადგენელი, სასამართლომ მოსარჩელის შუამდგომლობის საფუძველზე უნდა დანიშნოს საპროცესო წარმომადგენელი და განიხილოს საქმე, თუ მისი განუხილველობა ზიანით ემუქრება მოსარჩელეს.
- ბ) უკანონოა, რადგანაც თუ სარჩელი შეტანილია ქმედუუნარო მხარის წინააღმდეგ, რომელსაც არა ჰყავს კანონიერი წარმომადგენელი, სასამართლომ მოსარჩელის შუამდგომლობისა და მოპასუხის თანხმობის საფუძველზე უნდა დანიშნოს საპროცესო წარმომადგენელი და განიხილოს საქმე.
- გ) კანონიერია, რადგანაც თუ სარჩელი შეტანილია ქმედუუნარო მხარის წინააღმდეგ, რომელსაც არა ჰყავს კანონიერი წარ-

რომადგენელი, სასამართლომ მოსარჩელის განცხადების საფუძველზე უნდა დანიშნოს საპროცესო წარმომადგენელი და განიხილოს საქმე, თუ მისი განუხილველობა ზიანით ემუქრება მოსარჩელეს.

გ) კანონიერია, რადგანაც თუ სარჩელი შეტანილია ქმედუვნარო მხარის წინააღმდეგ, რომელსაც არა ჰყავს კანონიერი წარმომადგენელი, სასამართლომ მოსარჩელის თხოვნის საფუძველზე უნდა დანიშნოს საპროცესო წარმომადგენელი და განიხილოს საქმე, თუ მისი განუხილველობა ზიანით ემუქრება მოსარჩელეს.

159. სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას, მხარდამჭერის მიმღებმა მხარემ, რომელსაც სასამართლოს გადაწყვეტილებით დაწესებული ქონდა მხარდაჭერა საპროცესო წარმომადგენლობის განსახორციელებლად, შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა, რომ საჭიროებას არ წარმოადგენდა მხარდამჭერის მონაწილეობა საქმის განხილვაში, გამომდინარე იქიდან, რომ მას გააჩნდა იურიდიული განათლება და თავადაც შეეძლო დამოუკიდებლად ეწარმოებინა საქმე სასამართლოში. მოსამართლემ დაუკმაყოფილა მხარეს აღნიშნული შუამდგომლობა და განაგრძო საქმის განხილვა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც მხარდამჭერის მიმღებს, რომელსაც სასამართლოს გადაწყვეტილებით დაუწესდა მხარდაჭერა საპროცესო წარმომადგენლობის განსახორციელებლად, მისი სურვილის შემთხვევაში სასამართლო უფლებამოსილია საქმე განიხილოს მისი მხარდამჭერის მონაწილეობის გარეშე თუ კი სასამართლო დარწმუნება იმაში, რომ მხარეს გააჩნია უნარი იმისა, რომ მხარდამჭერის გარეშე აწარმოოს საქმე.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მხარდამჭერის მიმღების პირადად

მონაწილეობისას სასამართლო სხდომაზე, დასაშვებია სასამართლომ საქმე განიხილოს მისი მხარდამჭერის მონაწილეობის გარეშე.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ მხარდამჭერის მიმღებს სასამართლოს გადაწყვეტილებით დაუწესდა მხარდაჭერა საპროცესო წარმომადგენლობის განსახორციელებლად, სასამართლო ვალდებულია ასეთი საქმე განიხილოს მხარდამჭერის მიმღებისა და მისი მხარდამჭერის სავალდებულო მონაწილეობით.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ მხარდამჭერის მიმღებს სასამართლოს გადაწყვეტილებით დაუწესდა მხარდაჭერა საპროცესო წარმომადგენლობის განსახორციელებლად, სასამართლო მხოლოდ იმ შემთხვევაში იქნება უფლებამოსილი საქმე განიხილოს მხარდამჭერის გარეშე, თუ კი ეს უკანასკნელი შუამდგომლობით მიმართავს სასამართლოს მისი მონაწილეობის გარეშე საქმის განხილვასთან დაკავშირებით.

160. სასამართლომ საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მცირეწლოვნის საუკეთესო ინტერესების გათვალისწინებით, საკუთარი ინიციატივით საქმეში ჩააბა მცირეწლოვანი, მიუხედავად იმისა, რომ მცირეწლოვნის უფლებებსა და კანონით დაცულ ინტერესებს სასამართლოში იცავდა მისი კანონიერი წარმომადგენელი. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო უფლებამოსილია მცირეწლოვნის საუკეთესო ინტერესების გათვალისწინებით, საკუთარი ინიციატივით საქმეში მცირეწლოვანიც ჩააბას.

ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ვალდებულია ყველა შემთხვევაში საკუთარი ინიციატივით საქმეში მცირეწლოვანიც ჩააბას.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც ამისათვის საჭიროა მცირეწლოვ-

ნის კანონიერია წარმომადგენლის შუამდგომლობა.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მცირეწლოვნის უფლებებსა და კანონით დაცულ ინტერესებს სასამართლოში იცავს მისი კანონიერი წარმომადგენელი და მცირეწლოვნის საქმეში ჩაბმა დაუშვებელია.

161. კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში, არასრულწლოვნის და მხარდამჭერის ინტერესების დასაცავად მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანო

ა) უფლებამოსილია მიმართოს სასამართლოს.

ბ) ვალდებულია მიმართოს სასამართლოს.

გ) თავისი ინიციატივით სასამართლოსთვის მიმართვის უფლება მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს არ გააჩნია.

დ) მხოლოდ სასამართლოს ნებართვით შეუძლია მიმართოს სასამართლოს.

162. სასამართლოში საქმის განხილვის მოსამზადებელ სხდომაზე გაირკვა, რომ სარჩელი აღძრულია ქმედუუნარო მოსარჩელის მიერ, რომელსაც არ ჰყავდა კანონიერი წარმომადგენელი. მოსამართლემ საქმის გაჭიანურების თავიდან აცილების მიზნით კანონიერი წარმომადგენლის დანიშვნამდე მოსარჩელე მხარეს დაუნიშნა საპროცესო წარმომადგენელი და განაგრძო საქმის განხილვა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) არაკანონიერია, რადგანაც ქმედუუნარო მხარის ინტერესებს სასამართლოში იცავენ მათი წარმომადგენლები და დაუშვებელია მათი შეცვლა საპროცესო წარმომადგენლის სახით.

ბ) კანონიერია, რადგანაც ასეთ შემთხვევაში საქმის განხილვის გაჭიანურების თავიდან ასაცილებლად, კანონიერი წარმომადგენლის დანიშვნამდე შეიძლება მოსარჩელეს დაუნიშნონ საპროცესო წარმომადგენელი.

- გ) არაკანონიერია, რადგანაც საპროცესო წარმომადგენელი მხარეს შეიძლება დაენიშნოს მხოლოდ კანონიერ წარმომადგენელთან ერთად .
- დ) კანონიერია, რადგანაც თუ კი საქმის წარმოების დროს გაირკვევა, რომ სარჩელი აღძრულია ქმედუუნარო მოსარჩელის მიერ, რომელსაც არა ჰყავს კანონიერია წარმომადგენელი, სასამართლო ვალდებულია ქმედუუნარო მოსარჩელეს დაუნიშნოს საპროცესო წარმომადგენელი.

163. საქმის განხილვისას პაექრობის ეტაპზე, მხარეებმა საქმის წარმოების მორიგებით დასრულების მიზნით სასამართლოს წარუდგინეს მხარეთა მიერ შედგენილი მორიგების აქტი. სასამართლომ, მხარეთა მიერ წარდგენილი მორიგების აქტი არ მიიღო იმ საფუძველით, რომ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, მხარეებს მორიგების აქტის წარმოდგენა და საქმის მორიგებით დასრულება შეეძლოთ სასამართლოში საქმის განხილვის პაექრობის ეტაპის დაწყებამდე. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი საქმის წარმოების მორიგებით დასრულებასთან დაკავშირებით?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეებს უფლება აქვთ წარადგინონ მორიგების აქტი საქმის განხილვის ნებისმიერ ეტაპზე.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც მხარეებს უფლება არა აქვთ წარადგინონ მორიგების აქტი მხარეთა პაექრობის ეტაპზე.
- გ) კანონიერია, რადგანაც მხარეებს უფლება არა აქვთ წარადგინონ მორიგების აქტი საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეებს უფლება აქვთ წარადგინონ მორიგების აქტი მხოლოდ საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე.

164. თეონამ სარჩელი შეიტანა სასამართლოში გიგას წინააღმდეგ თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით. თეონა, თავდაპირველად, სარჩელით ითხოვდა 13 000 ლარის ოდენობით თანხის დაკისრებას გიგასთვის, ვალდებულების შეუსრულებლობის გამო. თუმცა საქმის მომზადების ეტაპის დასრულებამდე, თეონამ თავისი სასარჩელო მოთხოვნა გაზარდა 15 000 ლარამდე. მოსამართლემ უარი განუცხადა თეონას სასარჩელო მოთხოვნის ოდენობის გაზრდაზე, იმ საფუძველით, რომ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანხმად, დაუშვებელი იყო სასარჩელო მოთხოვნის ოდენობის გაზრდა სარჩელის წარმოებაში მიღების შემდგომ. კანონიერია თუ არა მოსამართლის უარი სასარჩელო მოთხოვნის გაზრდასთან დაკავშირებით?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მოსარჩელეს უფლება არა აქვს სარჩელის წარმოებაში მიღების შემდგომ გაზარდოს სასარჩელო მოთხოვნა.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც მოსარჩელეს უფლება არა აქვს საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების ეტაპზე გაზარდოს სასარჩელო მოთხოვნა მოპასუხის თანხმობის გარეშე.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელეს უფლება აქვს საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დასრულებამდე გაზარდოს სასარჩელო მოთხოვნა.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელეს უფლება აქვს საქმის განხილვის ნებისმიერ ეტაპზე გაზარდოს თავისი სასარჩელო მოთხოვნა.

165. მოსამართლემ, საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების ეტაპის დასრულების შემდგომ, მოსარჩელის მოთხოვნა სარჩელის საგნის შეცვლასთან დაკავშირებით არ დააკმაყოფილა, მიუხედავად იმისა, რომ მოპასუხე მხარე წინასწარ თანხმობას გამოხატავდა სარჩელის საგნის შეცვლას-

თან დაკავშირებით. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა მოსამართლის მიერ უარის თქმა სარჩელის საგნის შეცვლასთან დაკავშირებით?

- ა) კანონიერია, რადგანაც საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების შემდეგ სარჩელის საგნის შეცვლა დაუშვებელია, მიუხედავად მოპასუხე მხარის თანხმობისა.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების შემდეგ სარჩელის საგნის შეცვლა საერთოდ დაუშვებელია
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების შემდეგ სარჩელის საგნის შეცვლა დასაშვებია მხოლოდ მოპასუხის წინასწარი თანხმობით.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დასრულების შემდეგ სარჩელის საგნის შეცვლა დასაშვებია ნებისმიერ შემთხვევაში.

166. სარჩელის გამოხმობა დასაშვებია საქმის განხილვის

- ა) ნებისმიერ ეტაპზე.
- ბ) მხოლოდ მოსამზადებელ ეტაპზე.
- გ) მხოლოდ მთავარ სხდომაზე.
- დ) სარჩელის გამოხმობა დაუშვებელია.

167. სასამართლოში საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე, მოსარჩელე მხარემ განცხადებით მიმართა მოსამართლეს სარჩელის გამოხმობასთან დაკავშირებით. აღნიშნულს მოპასუხე მხარე არ დაეთანხმა და მოითხოვა საქმის განხილვის გაგრძელება. მოსამართლემ, მხარეთა მოსმენის შემდგომ, მოსარჩელის განცხადება სარჩელის გამოხმობასთან დაკავშირებით დააკმაყოფილა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მიერ მოსარჩელე

მხარის განცხადების დაკმაყოფილება სარჩელის გამოხმობასთან დაკავშირებით?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სარჩელის გამოხმობა დასაშვებია საქმის განხილვის ნებისმიერ ეტაპზე.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სარჩელის გამოხმობა დასაშვებია საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე, მიუხედავად იმისა თანახმაა თუ არა მოპასუხე.
- გ) უკანონოა, რადგანაც სარჩელის გამოხმობა საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე დასაშვებია, მხოლოდ მოპასუხის წინასწარი თანხმობით.
- დ) უკანონოა, რადგანაც სარჩელის გამოხმობა საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე დაუშვებელია.

168.სარჩელის შეცვლად არ ჩაითვლება მოსარჩელის მიერ

- ა) სასარჩელო მოთხოვნის ოდენობის გაზრდა.
- ბ) სასარჩელო მოთხოვნის ოდენობის შემცირება.
- გ) სარჩელის საფუძვლის შეცვლა.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

169.სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, სარჩელის გამოხმობის შემთხვევაში მოსამართლე გამოიტანს

- ა) განჩინებას სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ.
- ბ) გადაწყვეტილებას სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ.
- გ) განჩინებას საქმის წარმოების შეწყვეტის შესახებ.
- დ) გადაწყვეტილებას საქმის წარმოების შეწყვეტის შესახებ.

170.საქმის განმხილველმა პირველი ინსტანციის სასამართლომ დააკმაყოფილა მოსარჩელე მხარის განცხადება სარჩელის გამოხმობის თაობაზე. მოსამართლემ, მოსარჩელე მხარეს დააკისრა მოპასუხე მხარის მიერ გაწეული სასამართლო ხარჯე-

ბის ანაზღაურება, ხოლო მოსარჩელე მხარის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის თანხა გადასცა სახელმწიფო ბიუჯეტს. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც თუ მოსარჩელე გამოიხმობს სარჩელს, მაგ შემთხვევაში მასვე ეკისრება მოპასუხე მხარის მიერ გაწეული სასამართლო ხარჯების გადახდა, ხოლო მოსარჩელის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის თანხა გადაირიცხება სახელმწიფო ბიუჯეტში.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ მოსარჩელის მიერ სარჩელის გამოხმობის შემთხვევაში, სასამართლო მოსარჩელის მიერ გადახდილ სახელმწიფო ბაჟის თანხას დაუბრუნებს უკან, ხოლო სასამართლო ხარჯებს მხარეთა შორის გაანაწილებს თანაბრად.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელის მიერ სარჩელის გამოხმობის შემთხვევაში, მოსარჩელეს დაუბრუნდება შესაბამის ინსტანციის სასამართლოში გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი და მასვე დაეკისრება მოპასუხის მიერ გაწეული სასამართლო ხარჯების ანაზღაურება.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელის მიერ სარჩელის გამოხმობის შემთხვევაში მოსარჩელეს დაუბრუნდება სახელმწიფო ბაჟის თანხას, ხოლო მოპასუხის მიერ გაწეულ სასამართლო ხარჯების ანაზღაურება მოსარჩელე მხარეს არ დაეკისრება.

171. სააპელაციო სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მოსარჩელე მხარის განცხადება სარჩელის გამოხმობის თაობაზე დაკმაყოფილდა. მოსამართლემ გააუქმა ქვედა ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება აღნიშნულ საქმესთან დაკავშირებით. კანონიერია თუ არა სააპელაციო სასამართლოს მიერ ქვედა ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლეს არ ჰქონდა უფლებამოსილება გაეუქმებინა პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სააპელაციო წესით საქმის განხილვისას სარჩელის გამოხმობის დაკმაყოფილების შემთხვევაში სასამართლო აუქმებს ქვედა ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილებას.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სააპელაციო წესით საქმის განხილვისას სარჩელის გამოხმობის დაკმაყოფილების შემთხვევაში სასამართლო სარჩელს დატოვებს განუხილველად, ხოლო ქვედა ინსტანციის გადაწყვეტილების გაუქმების შესაძლებლობა მას არ გააჩნია.
- დ) კანონიერია, რადგანაც სააპელაციო წესით საქმის განხილვისას სარჩელის გამოხმობის დაკმაყოფილების შემთხვევაში სასამართლო აუქმებს ქვედა ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილებას, მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ კი მხარეები ამაზე თანახმა იქნებიან.

172. სააპელაციო სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას მოსამართლემ არ დააკმაყოფილა მოსარჩელე მხარის განცხადება სარჩელის გამოხმობასთან დაკავშირებით, იმ საფუძველით, რომ მოწინააღმდეგე მხარემ არ განაცხადა თანხმობა სარჩელის გამოხმობაზე და გააგრძელა სააპელაციო საჩივრის განხილვა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სარჩელის გამოხმობა სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში დაუშვებელია.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სარჩელის გამოხმობა სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში დასაშვებია მოპასუხის თანხმობით, წინააღმდეგ შემთხვევაში სასამართლომ უნდა განიხილოს და გადაწყვიტოს საქმე.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელეს უფლება აქვს გამო-

იხმოს სარჩელი სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში, მიუხედავად იმისა თანახმაა თუ არა მოპასუხე მხარე.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსარჩელეს უფლება აქვს გამოიხმოს სარჩელი სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში და აღნიშნულზე მოპასუხე მხარეს უფლება არა აქვს გაწიოს წინააღმდეგობა.

173. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, გაირკვა, რომ სარჩელი აღძრულია იმ პირის მიერ, რომელსაც მოთხოვნის უფლება არა აქვს. მოსამართლემ თავისი ინიციატივით, ისე, რომ მოსარჩელე მხარისათვის არაფერი უკითხავს, მიიღო გადაწყვეტილება არასათანადო მოსარჩელის სათანადო მოსარჩელით შეცვლასთან დაკავშირებით. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლე ვალდებულია ასეთ შემთხვევაში არასათანადო მოსარჩელე შეცვალოს სათანადო მოსარჩელით თავისი ინიციატივით.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლე უფლებამოსილია ასეთ შემთხვევაში არასათანადო მოსარჩელე შეცვალოს სათანადო მოსარჩელით თავისი ინიციატივით.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც ასეთ შემთხვევაში მოსამართლეს შეუძლია მოსარჩელის თანხმობით შეცვალოს არასათანადო მოსარჩელე სათანადო მოსარჩელით.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც ასეთ შემთხვევაში მოსამართლეს სარჩელი განუხილველად უნდა დაეტოვებინა.

174. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მოსამართლემ გამოარკვია, რომ სარჩელი აღძრულია იმ პირის მიერ, რომელსაც მოთხოვნის უფლება არ გააჩნია. მოსამართლემ, აღნიშნულის თაობაზე განუმარტა არასათანადო მოსარჩელეს და შესთავაზა მისი შეცვლა სათანადო მოსარჩელით, რაზედაც

მოსარჩელე მხარემ უარი განაცხადა. მოცემულ შემთხვევაში სასამართლო

ა) შეწყვეტს საქმის წარმოებას, იმ მოტივით რომ არასათანადო მხარემ უარი თქვა მის მიერ აღძრულ სარჩელზე.

ბ) სარჩელს განუხილველად დატოვებს, იმ მოტივით რომ არასათანადო მხარემ უარი განაცხადა შეცვლილიყო სათანადო მოსარჩელით.

გ) გააგრძელებს საქმის განხილვას და მესამე პირად ჩააბამს საქმეში სათანადო მოსარჩელეს.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

175. თუ არასათანადო მოსარჩელე არ არის თანახმა შეიცვალოს სათანადო მოსარჩელით, ეს უკანასკნელი შეიძლება ჩაებას საქმეში

ა) თანამოსარჩელედ.

ბ) მესამე პირად, რომელიც განაცხადებს დამოუკიდებელ მოთხოვნას დავის საგანზე.

გ) მესამე პირად, რომელიც არ განაცხადებს დამოუკიდებელ მოთხოვნას დავის საგანზე.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

176. საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, სასამართლომ დაადგინა, რომ სარჩელი აღძრულია არა იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, არამედ, არასათანადო მოპასუხის წინააღმდეგ. მოსამართლემ, იქიდან გამომდინარე, რომ არ მომხდარიყო საქმის განხილვის გაჭიანურება, თავისი ინიციატივით შეცვალა თავდაპირველი მოპასუხე სათანადო მოპასუხით. დასაშვებია თუ არა მოსამართლის ინიციატივით არასათანადო მოპასუხის შეცვლა სათანადო მოპასუხით?

ა) დასაშვებია, რადგანაც თუ საქმის განხილვის მიმდინარეობისას სასამართლო დაადგენს, რომ სარჩელი აღძრულია არა

იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, მას შეუძლია თავისი ინიციატივით შეცვალოს თავდაპირველი მოპასუხე სათანადო მოპასუხით.

ბ) დასაშვებია, რადგანაც თუ საქმის განხილვის მიმდინარეობისას სასამართლო დაადგენს, რომ სარჩელი აღძრულია არა იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, სასამართლო ვალდებულია თავისი ინიციატივით შეცვალოს თავდაპირველი მოპასუხე სათანადო მოპასუხით.

გ) დაუშვებელია, რადგანაც თუ საქმის განხილვისას სასამართლო დაადგენს, რომ სარჩელი აღძრულია არა იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, მას შეუძლია მოსარჩელის თანხმობით შეცვალოს თავდაპირველი მოპასუხე სათანადო მოპასუხით.

დ) დაუშვებელია, რადგანაც თუ საქმის განხილვისას სასამართლო დაადგენს, რომ სარჩელი აღძრულია არა იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, სასამართლო შეწყვეტს საქმის წარმოებას.

177.იმ შემთხვევაში თუ კი მოსამართლე საქმის განხილვის მიმდინარეობისას დაადგენს, რომ სარჩელი აღძრულია არა იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, არამედ არასათანადო მოპასუხის წინააღმდეგ, თუმცა მოსარჩელე მხარე უარს აცხადებს არასათანადო მოპასუხის სათანადო მოპასუხით შეცვლაზე, სასამართლო

ა) თავისი განჩინებით სარჩელს განუხილველად დატოვებს.

ბ) თავისი გადაწყვეტილებით შეწყვეტს საქმის წარმოებას.

გ) თავისი გადაწყვეტილებით საქმეში ჩააბამს მესამე მხარედ სათანადო მოპასუხეს.

დ) თავისი გადაწყვეტილებით უარს ეტყვის მოსარჩელეს სარჩელის დაკმაყოფილებაზე.

- 1178.სარჩელი შეიძლება წარდგენილ იქნეს ერთად რამდენიმე მოსარჩელის მიერ ან რამდენიმე მოპასუხის წინააღმდეგ, თუ
- ა) სასარჩელო მოთხოვნები ერთგვაროვანია, მიუხედავად იმისა, ერთგვაროვანია თუ არა მათი საფუძველი.
 - ბ) სარჩელის საგანს წარმოადგენს სხვადასხვა უფლება.
 - გ) სასარჩელო მოთხოვნები გამომდინარეობს სხვადასხვა საფუძველიდან.
 - დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

- 179.თანამონაწილეობისას, თითოეული მოპასუხე ან მოსარჩელე სასამართლო პროცესში მეორე მხარის მიმართ გამოდის
- ა) ერთობლივად.
 - ბ) დამოუკიდებლად.
 - გ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.
 - დ) მოსამართლის გადაწყვეტილებით ერთობლივად ან დამოუკიდებლად.

- 180.სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას ერთ-ერთმა თანამოპასუხემ საქმის წარმოება მეორე თანამოპასუხეს მიანდო, რომელსაც სასამართლო გადაწყვეტილებით დანიშნული ჰყავდა მზრუნველი. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, დასაშვებია თუ არა საქმის წარმოების გადანდობა მეორე თანამოპასუხისათვის, რომელსაც დანიშნული ჰყავს მზრუნველი?

- ა) დასაშვებია, რადგანაც სასამართლოში საქმის წარმოების მინდობა თანამონაწილისათვის დასაშვებია ნებისმიერ შემთხვევაში.
- ბ) დასაშვებია, რადგანაც სასამართლოში საქმის წარმოების მინდობა თანამონაწილისათვის დაუშვებელია მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ კი ის არასრულწლოვანია.
- გ) დაუშვებელია, რადგანაც სასამართლოში საქმის წარმოების

მინდობა თანამონაწილისათვის დაუშვებელია თუ კი მას ჰყავს დანიშნული მზრუნველი.

დ) დაუშვებელია, რადგანაც სასამართლოში საქმის წარმოების მინდობა თანამონაწილისათვის დაუშვებელია მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ კი მას ჰყავს მეურვე დანიშნული.

181. ნუგზარმა, რომელიც დამოუკიდებელ მოთხოვნას აცხადებდა დავის საგანზე, სასამართლოში, საქმის განხილვის წინასწარი განხილვისათვის მომზადების დასრულების შემდგომ, სარჩელი აღძრა ორივე მხარის წინააღმდეგ. საქმის განმხილველმა მოსამართლემ არ მიიღო ნუგზარის სარჩელი იმ საფუძველით, რომ თუ კი მას გააჩნდა დამოუკიდებელი მოთხოვნა დავის საგანზე, მას სარჩელით უნდა მიემართა სასამართლოსთვის განხილვისათვის მომზადების დასრულებამდე. კანონიერია თუ არა მოსამართლის უარი სარჩელის მიღებაზე?

ა) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით უფლებამოსილნი არიან პროცესში ჩაერთვან საქმის მთავარ სხდომაზე განხილვამდე.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით უფლებამოსილნი არიან პროცესში ჩაერთვან საქმის მხოლოდ წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების სტადიაზე.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით უფლებამოსილნი არიან პროცესში ჩაერთვან საქმის განხილვის ნებისმიერ ეტაპზე.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით უფლებამოსილნი არიან პროცესში ჩაერთვან მხარეთა პაექრობის დაწყებამდე.

182. მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით, სარგებლობენ

- ა) მოსარჩელის ყველა უფლებით, მაგრამ მათ არ ეკისრებათ მოსარჩელის ყველა მოვალეობა.
- ბ) მოსარჩელის ყველა უფლებითა და მათ ეკისრებათ მისი ყველა მოვალეობა.
- გ) მხარეთა უფლებებითა და მათ ეკისრებათ მხარეთა საპროცესო მოვალეობები, გარდა უფლებისა გაადიდონ ან შეამცირონ სასარჩელო მოთხოვნა, შეცვალონ სარჩელის საფუძველი ან საგანი, ცნონ სარჩელი, უარი თქვან სარჩელზე ან მორიგდნენ.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

183. მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე შეიძლება საქმეში ჩაბმულ იქნენ

- ა) სასამართლოს ინიციატივით.
- ბ) მხარეთა ინიციატივით ანდა მესამე პირის ინიციატივით.
- გ) მხოლოდ მესამე პირის ინიციატივით.
- დ) მხოლოდ მხარეთა ინიციატივით.

184. სასამართლოს მთავარ სხდომაზე, პროცესის მონაწილე მოპასუხე მხარემ სასამართლოს მიმართა მოტივირებული განცხადებით საქმეში მესამე პირად დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე გიორგის ჩაბმასთან დაკავშირებით მოპასუხის მხარეს. მოსამართლემ მოპასუხე მხარის მოტივირებული განცხადება არ დააკმაყოფილა იმ საფუძველით, რომ საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე დაუშვებელი იყო დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე მესამე პირის საქმეში ჩაბმა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე შეიძლება საქმეში ჩაბმული იქნენ საქმის განხილვის მომზადების სტადიაზე.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სა-

სარჩელო მოთხოვნის გარეშე შეიძლება საქმეში ჩაბმული იქნენ საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დაწყებამდე.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე შეიძლება საქმეში ჩაბმული იქნენ საქმეში სასამართლო გადაწყვეტილების გამოტანამდე.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე შეიძლება საქმეში ჩაბმული იქნენ მხოლოდ სასამართლოს ინიციატივით.

185. სასამართლომ ლიკას უარი განუცხადა დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე მესამე პირად საქმეში ჩაბმაზე. აღნიშნულს არ დაეთანხმა ლიკა და სასამართლოს განჩინება კერძო საჩივრით გაასაჩივრა, თუმცა სააპელაციო სასამართლომ ლიკას კერძო საჩივარი არ მიიღო წარმოებაში იმ საფუძვლით, რომ დაუშვებელი იყო აღნიშნული საკითხის კერძო საჩივრით გასაჩივრება. კანონიერია თუ არა სააპელაციო სასამართლოს უარი კერძო საჩივრის წარმოებაში მიღებაზე?

ა) დიახ, რადგანაც აღნიშნული განჩინება საჩივრდება გადაწყვეტილებასთან ერთად.

ბ) დიახ, რადგანაც აღნიშნული განჩინება საჩივრდება საჩივრით.

გ) არა, რადგანაც აღნიშნული განჩინება საჩივრდება კერძო საჩივრით.

დ) დიახ, რადგანაც აღნიშნული განჩინების გასაჩივრებას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.

186. მესამე პირები, რომლებიც არ აცხადებენ დამოუკიდებელ სასარჩელო მოთხოვნას დავის საგანზე, სარგებლობენ მხარეთა საპროცესო უფლებებით და მათ ეკისრებათ მხარეთა საპროცესო

სო მოვალეობები, გარდა

ა) აღძრან შეგებებული სარჩელი.

ბ) მორიგებისა.

გ) მოითხოვონ სასამართლო გადაწყვეტილების იძულებით აღსრულება.

დ) ყველა პასუხი სწორია.

187. სასამართლოს მთავარ სხდომაზე, საქმეში მოპასუხე მხარეს მონაწილე მესამე პირმა, რომელიც არ აცხადებდა დამოუკიდებელ მოთხოვნას დავის საგანზე, ცნო სარჩელი. გამომდინარე იქიდან, რომ მესამე პირმა სარჩელი ცნო, მოსამართლემ მოსარჩელე მხარის სასარჩელო მოთხოვნა სრულად დააკმაყოფილა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) არაკანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე სარგებლობენ მხარეთა საპროცესო უფლებებითა და მათ ეკისრებათ მათი ყველა მოვალეობა, გარდა სარჩელის ცნობისა.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე სარგებლობენ მხარეთა საპროცესო უფლებებითა და მათ ეკისრებათ მათი ყველა მოვალეობა.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც მესამე პირებს დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე უფლება არა აქვთ მხარეების თანხმობის გარეშე ცნონ სარჩელი.

დ) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე სარგებლობენ მხარეთა საპროცესო უფლებებითა და მათ ეკისრებათ მათი ყველა მოვალეობა, გარდა მორიგებისა .

188. ლუკამ, რომელიც სასამართლო პროცესში გამოდიოდა მესამე პირად დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე, შე-

გებებული სარჩელი აღძრა მოსარჩელე მხარის წინააღმდეგ. მოსამართლემ შეგებებული სარჩელი მიიღო წარმოებაში და განაგრძო საქმის განხილვა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მიერ შეგებებული სარჩელის წარმოებაში მიღება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე სარგებლობენ მოპასუხის ყველა უფლებით და მათ ეკისრებათ მისი ყველა მოვალეობა.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირებს დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე უფლება აქვთ აღძრან შეგებებული სარჩელი თავდაპირველ სარჩელთან ერთად განსახილველად.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც იმისათვის, რომ მესამე პირმა დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე შეგებებული სარჩელი აღძრას საჭიროა მოპასუხის თანხმობა.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც მესამე პირები დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე სარგებლობენ მხარეთა საპროცესო უფლებებითა და მოვალეობებით გარდა უფლები-სა აღძრან შეგებებული სარჩელი.

189. სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას, მოპასუხე მხარემ, სასამართლოს მიმართა ზეპირი ფორმით გაკეთებული განცხადებით საქმეში ნუგზარის მესამე პირად ჩაბმის შესახებ მოპასუხის მხარეზე, რომელიც არ აცხადებდა დამოუკიდებელ სასარჩელო მოთხოვნას დავის საგანზე. სასამართლომ პროცესის მონაწილე მოპასუხე მხარის ზეპირი განცხადება არ დააკმაყოფილა, იმ საფუძველით, რომ აღნიშნული განცხადება შესრულებული უნდა ყოფილიყო წერილობითი ფორმით და ამავდროულად საჭირო იყო მოტივირებული განცხადებით სასამართლოსათვის მიმართვა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირი დამოუკიდებელი სასარ-

ჩელო მოთხოვნის გარეშე შეიძლება ჩაბმულ იქნეს საქმეში ერთ-ერთი მხარის ინიციატივით, რისთვისაც იგი მიმართავს სასამართლოს განცხადებით. ასეთი განცხადება სასამართლო გადაწყვეტილების გამოტანამდე უნდა გაკეთდეს ზეპირი ფორმით.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირი დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე შეიძლება ჩაბმულ იქნეს საქმეში ერთ-ერთი მხარის ინიციატივით, რისთვისაც იგი მიმართავს სასამართლოს მოტივირებული განცხადებით. ასეთი განცხადება სასამართლო გადაწყვეტილების გამოტანამდე შეიძლება გაკეთდეს როგორც ზეპირი, აგრეთვე წერილობითი ფორმით.

გ) უკანონოა, რადგანაც მესამე პირი დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე შეიძლება ჩაბმულ იქნეს საქმეში ერთ-ერთი მხარის ინიციატივით, რისთვისაც იგი მიმართავს სასამართლოს მოტივირებული განცხადებით. ასეთი განცხადება სასამართლო გადაწყვეტილების გამოტანამდე შეიძლება გაკეთდეს როგორც წერილობითი, აგრეთვე ზეპირი ფორმით.

დ) უკანონოა, რადგანაც მესამე პირი დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე შეიძლება ჩაბმულ იქნეს საქმეში ერთ-ერთი მხარის ინიციატივით, რისთვისაც იგი მიმართავს სასამართლოს მოტივირებული განცხადებით. ასეთი განცხადება სასამართლო გადაწყვეტილების გამოტანამდე უნდა გაკეთდეს წერილობითი ფორმით.

190. საბამ, რომელიც სასამართლო პროცესში წარმოადგენდა მსარჩელე მხარის ინიციატივით ჩაბმულ მესამე პირს დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე, საქმის დასრულების შემდგომ მოითხოვა სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების იძულებითი აღსრულება, რადგანაც მოპასუხე მხარე

ნებაყოფლობით არ ასრულებდა სასამართლო გადაწყვეტილებით დაკისრებულ ვალდებულებას. მოსამართლემ უარი განუცხადა საბას სასამართლო გადაწყვეტილების იძულებით აღსასრულებლად მიქცევაზე. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი გადაწყვეტილების იძულებით აღსასრულებლად მიქცევასთან დაკავშირებით ?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მესამე პირებს დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე უფლება აქვთ მოითხოვონ სასამართლო გადაწყვეტილების იძულებითი აღსრულება.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც მესამე პირები, რომლებიც არ აცხადებენ დამოუკიდებელ სასარჩელო მოთხოვნას დავის საგანზე უფლება არა აქვთ მოითხოვონ სასამართლო გადაწყვეტილების იძულებითი აღსრულება.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც მესამე პირებს დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე სარგებლობენ მოსარჩელის ყველა უფლებითა და მათ ეკისრებათ მისი ყველა მოვალეობა.
- დ) კანონიერია, რადგანაც მხოლოდ მოსარჩელე მხარის მიერ ჩაბმულ მესამე პირებს დამოუკიდებელი მოთხოვნის გარეშე აქვთ უფლება მოითხოვონ სასამართლო გადაწყვეტილების იძულებითი აღსრულება.

191. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას მოსარჩელე მხარე გარდაიცვალა, რის გამოც მოსამართლემ საქმეში ჩააბა მისი უფლებამონაცვლე. მოპასუხე მხარემ, იმაზე მითითებით, რომ საქმის განხილვა უკვე მთავარ სხდომაზე მიმდინარეობდა, მოსამართლის აღნიშნული მოქმედება გააპროტესტა და აღნიშნა, რომ უფლებამონაცვლეობა, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, დასაშვები იყო საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დამთავრებამდე. საფუძვლიანია თუ არა მოპასუხე მხარის მოთხოვნა?

- ა) საფუძვლიანია, რადგანაც საპროცესო უფლებამონაცვლეობა დასაშვებია საქმის წინასწარი სასმართლო განხილვისათვის მომზადების დამთავრებამდე.
- ბ) საფუძვლიანია, რადგანაც საპროცესო უფლებამონაცვლეობა საერთოდ დაუშვებელია.
- გ) უსაფუძვლოა, რადგანაც საპროცესო უფლებამონაცვლეობა დასაშვებია სასამართლოს მთავარი სხდომის დასრულებამდე.
- დ) უსაფუძვლოა, რადგანაც საპროცესო უფლებამონაცვლეობა დასაშვებია საქმის განხილვის ყოველ სტადიაზე.

192. უფლებამონაცვლით შეცვლის ან შეცვლაზე უარის თქმის შესახებ სასამართლოს განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს

- ა) კერძო საჩივრით.
- ბ) საჩივრით.
- გ) გადაწყვეტილებასთან ერთად.
- დ) დაუშვებელია აღნიშნული განჩინების გასაჩივრება.

193. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას მოსარჩელე მხარე გარდაიცვალა, რის გამოც, სასამართლომ შეაჩერა საქმის წარმოება უფლებამონაცვლის დადგენამდე. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება საქმის წარმოების შეჩერებასთან დაკავშირებით?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს უნდა შეეწყვიტა საქმის წარმოება მოსარჩელე მხარის მისი უფლებამონაცვლით ჩანაცვლებამდე.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს სარჩელი განუხილველად უნდა დაეტოვებინა მოსარჩელე მხარის მისი უფლებამონაცვლით ჩანაცვლებამდე.
- გ) კანონიერია, რადგანაც უფლებამონაცვლეობის შემთხვევაში სასამართლო შეაჩერებს საქმის წარმოებას მოსარჩელე მხარე

რის მისი უფლებამონაცვლით ჩანაცვლებამდე.

დ) კანონიერია, რადგანაც უფლებამონაცვლეობის შემთხვევაში სასამართლო თავისი შეხედულებისამებრ უფლებამოსილია შეაჩეროს ან შეწყვიტოს საქმის წარმოება მოსარჩელე მხარის მისი უფლებამონაცვლით ჩანაცვლებამდე.

194. თენგიზმა, რომელსაც სურდა სარჩელის აღძვრა სასამართლოში გიორგის წინააღმდეგ, აიყვანა წარმომადგენელი და მისი მეშვეობით შეიტანა სასამართლოში სარჩელი. სასამართლომ სარჩელი მიიღო წარმოებაში. საქმის სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დროს, თენგიზი თავის წარმომადგენელთან ერთად გამოცხადდა სასამართლო პროცესში მონაწილეობის მისაღებად, თუმცა საქმის განხილველმა მოსამართლემ თენგიზის უარი განუცხადა სასამართლო პროცესში მონაწილეობის მიღებაზე, იმ საფუძველით, რომ მას ყავდა იურიდიულ სფეროში გამოცდილების მქონე წარმომადგენელი, რომელიც მიიღებდა საქმის განხილვაში მონაწილეობას მის მაგივრად. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი თენგიზის პროცესში მონაწილეობის მიღებაზე?

ა) კანონიერია, რადგანაც წარმომადგენლის მეშვეობით სარჩელის აღძვრის შემთხვევაში, პირს ერთმევა უფლება თავადაც მიიღოს მონაწილეობა საქმის განხილვაში.

ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ პირს ჰყავს იურიდიულ სფეროში გამოცდილების მქონე წარმომადგენელი, მაშინ თვითონ არ შეუძლია მიიღოს მონაწილეობის მიღება საქმის განხილვაში.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ პირს ჰყავს წარმომადგენელი მაშინ სასამართლო დაუშვებს საქმის განხილვის მონაწილეობაში ერთ-ერთ მათგანს მათი სურვილის შესაბამისად.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც საქმის წარმოება წარმომადგენლის მეშვეობით არ ართმევს უფლებას მხარეებს თვითონაც

195. სასამართლოში წარმომადგენლებად არ შეიძლება იყვნენ

ა) ადვოკატები.

ბ) ქმედუნარიანი პირები პირველი ინსტანციის სასამართლოში.

გ) გამომძიებლები.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

196. სასამართლო პროცესის მონაწილე ერთ-ერთმა მხარემ სასამართლო წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება გაუფორმა თავის ქმედუნარიან მეზობელს, რომელიც არ იყო ადვოკატი. სასამართლოში საქმის განხილვაში მონაწილეობის მისაღებად გამოცხადდა აღნიშნული პიროვნება, რომელსაც კანონის სრული დაცვით გაფორმებული ჰქონდა სასამართლო წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება, თუმცა მოსამართლემ იგი არ დაუშვა პროცესში მონაწილეობის მისაღებად, იმ საფუძველით, რომ არ იყო ადვოკატი. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოში მხარეების წარმომადგენლად შეიძლება იყვნენ მხოლოდ ადვოკატები.

ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოში მხარეების წარმომადგენლად შეიძლება იყვნენ მხოლოდ იურიდიული განათლების მქონე პირები.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოში მხარეების წარმომადგენლად შეიძლება იყვნენ ერთ-ერთი თანამონაწილე დანარჩენი თანამონაწილეების დავალებით.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოში მხარეების წარმომადგენლებად შეიძლება იყვნენ ქმედუნარიანი პირები მხოლოდ პირველი ინსტანციის სასამართლოში.

197. მცირეწლოვნის უფლებებსა და კანონით დაცულ ინტერესებს სასამართლოში იცავენ
- ა) მშობლები.
 - ბ) მშვილებლები.
 - გ) მეურვეები.
 - დ) ყველა პასუხი სწორია.

198. ნათიამ თავისი უფლებების დასაცავად და სასამართლო პროცესში მონაწილეობის მისაღებად, შინაურული წესით, წერილობითი ფორმით, წარმომადგენლობითი მინდობილობა გაუფორმა ადვოკატს. თუმცა, მოსამართლემ ნათიას ადვოკატი არ დაუშვა პროცესში მონაწილეობის მისაღებად იმ საფუძველით, რომ ნათიას ადვოკატს არ ჰქონდა უფლებამოსილება დაეცვა ნათიას ინტერესები. ჰქონდა თუ არა უფლება ნათიას ადვოკატს სასამართლო პროცესში მიეღო მონაწილეობა და დაეცვა ნათიას უფლებები?

- ა) დიახ, რადგანაც მოქალაქის მიერ გაცემული წარმომადგენლობითი მინდობილობა გაფორმებული იყო წერილობითი ფორმით.
- ბ) დიახ, რადგანაც მოქალაქის მიერ გაცემული წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება გაფორმებული იყო კანონის მოთხოვნათა დაცვით.
- გ) არა, რადგანაც მოქალაქის მიერ გაცემული წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება უნდა დამოწმდეს სანოტარო წესით.
- დ) დიახ, რადგანაც მოქალაქის მიერ გაცემული წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება უნდა დამოწმდეს მოსამართლის მიერ.

199. თიკამ თავისი უფლებების დასაცავად, პირველი ინსტანციის სასამართლოში წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება გა-

უფორმა მის ერთ-ერთ მეგობარს, რომელიც არ იყო ადვოკატი. სასამართლო პროცესზე მოსამართლემ არ დაუშვა თიკას წარმომადგენელი პროცესში მონაწილეობის მიღებაზე იმ საფუძვლით, რომ ამ უკანასკნელს არ გააჩნდა საკმარისი მონაცემები, იმისათვის, რომ წარმოედგინა და დაეცვა თიკას ინტერესები და უფლებები სასამართლო პროცესზე. დასაშვებია თუ არა ამ საფუძვლით მოსამართლის უარი პროცესში წარმომადგენლად დაშვებაზე?

- ა) დაუშვებელია, რადგანაც მოსამართლეს არააქვს უფლებამოსილება ჩაერიოს მხარის არჩევანში.
- ბ) დაუშვებელია, რადგანაც ამით მოსამართლემ დაარღვია მხარეთა შორის შეჯიბრობითობის პრინციპი.
- გ) დასაშვებია, რადგანაც მოსამართლე არ დაუშვებს პროცესში მონაწილეობის მისაღებად წარმომადგენელს, რომელიც არ არის ადვოკატი.
- დ) დასაშვებია, რადგანაც მოსამართლეს შეუძლია უარი უთხრას პირს პროცესში წარმომადგენლად დაშვებაზე, თუ მიიჩნევს, რომ ამ უკანასკნელს არ გააჩნია საკმარისი მონაცემები, იმისათვის რომ წარმოადგინოს მხარე და დაიცვას მისი უფლებები.

200. სასამართლოს განჩინებაზე, იმ პირის წარმომადგენლად დაშვებაზე უარის თქმის შესახებ, რომელიც არ არის ადვოკატი

- ა) შეიძლება კერძო საჩივრის შეტანა.
- ბ) სასამართლოს განჩინება ასეთი უარის თქმის შესახებ არ გასაჩივრდება.
- გ) საჩივრდება გადაწყვეტილებასთან ერთად.
- დ) შეიძლება საჩივრის შეტანა.

201. სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას, რომელშიც მონაწილეობას დებულობდნენ მხარეთა წარმომადგენლები, მო-

სარჩელე მხარის წარმომადგენელმა სასარჩელო მოთხოვნაზე ნაწილობრივ განაცხადა უარი. მოსამართლემ მოსარჩელე მხარის წარმომადგენლს არ დაუკმაყოფილა სასარჩელო მოთხოვნაზე უარი იმ საფუძველით, რომ მას მინდობილობაში მარწმუნებლის მხრიდან არ ჰქონდა მინიჭებული სასარჩელო მოთხოვნაზე მთლიანად ან ნაწილობრივ უარის თქმის უფლება-მოსილება. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც წარმომადგენლის უფლებამოსილებაში აღნიშნულ მოქმედებასთან დაკავშირებით სპეციალურად უნდა იქნას აღნიშნული მარწმუნებლის მიერ გაცემულ მინდობილობაში.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც აღნიშნული საპროცესო მოქმედების განხორციელების შესაძლებლობას კანონმდებლობა უშუალოდ მხარეს ანიჭებს და დაუშვებელია წარმომადგენლის მეშვეობით სასარჩელო მოთხოვნაზე ნაწილობრივ ან მთლიანად უარის თქმა.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარის წარმომადგენელს უფლება აქვს აღნიშნული მოქმედება განხორციელოს ისე, რომ სპეციალურად არ იყოს აღნიშნული მოქმედების შესახებ მარწმუნებლის მიერ გაცემულ მინდობილობაში.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც აღნიშნული საპროცესო მოქმედების განხორციელება არ საჭიროებს სპეციალური დათქმის არსებობას მინდობილობაში.

202. უფლებამოსილება სასამართლოში საქმის წარმოების შესახებ უფლებას აძლევს წარმომადგენელს, მარწმუნებლის სახელით შეასრულოს ყველა საპროცესო მოქმედება, გარდა

- ა) სარჩელის საგნის შეცვლისა.
- ბ) სააღსრულებო ფურცლის გადასახდევინებლად წარდგენისა.
- გ) სასამართლო გადაწყვეტილების გასაჩივრებისა.

დ) ყველა ზემოთ ჩამოთვლილი პასუხისა.

203. სასამართლო პროცესზე, მხარეთა წარმომადგენლებმა მოსამართლეს წარუდგინეს მორიგების აქტი და ითხოვეს საქმის მორიგებით დასრულება. მოსამართლემ მხარეებს განუმარტა, რომ მათ არ ჰქონდა მორიგების უფლებამოსილება, რადგანაც მათი მარწმუნებლების მიერ გაცემულ მინდობილობაში მორიგების უფლებამოსილების შესახებ არ იყო ნახსენები. ჰქონდათ თუ არა მხარეთა წარმომადგენლებს საქმის მორიგებით დასრულების უფლება?

ა) ჰქონდათ, რადგანაც მოსამართლემ ყოველთვის უნდა ეცადოს, იმას რომ მხარეები მოარიგოს და შესაბამისად დაამტკიცოს მორიგების აქტი.

ბ) ჰქონდათ, რადგანაც მხარეების მორიგების შესახებ შეთანხმების დამტკიცებას არ სჭირდება რაიმე სპეციალური დათქმის არსებობა მხარეთა მიერ გაცემულ წარმომადგენლობით უფლებამოსილებაში.

გ) არ ჰქონდათ, რადგანაც დავის მორიგებით დასრულებისათვის მხარეთა მიერ გაცემულ წარმომადგენლობით მინდობილობაში საჭიროა სპეციალურად იყოს აღნიშნული მორიგების უფლებამოსილების მინიჭების შესახებ.

დ) არ ჰქონდათ, რადგანაც დავის მორიგებით დასრულებისათვის მხარეთა მიერ გაცემულ წარმომადგენლობით მინდობილობაში საჭიროა აღნიშნულის სპეციალურად მითითება და აგრეთვე მხარეთა მონაწილეობა პროცესში.

204. მარწმუნებელმა მის მიერ გაცემული მინდობილობა გაუუქმა რწმუნებულს რის შესახებაც აცნობა სასამართლოს განცხადებით და ამავდროულად მოითხოვა საქმის წარმოების შეჩერება ან სასამართლო პროცესის გადადება, მანამ, ვიდრე ახალ წარმომადგენელს არ აიყვანდა. სასამართლომ, მხარის განცხადება

საქმის წარმოების შეჩერების ან გადადების ნაწილში არ დააკმაყოფილა და განაგრძო საქმის განხილვა. სწორად მოიქცა თუ არა სასამართლო ?

- ა) არასწორად მოიქცა, რადგანაც მხარის წინადადებით წარმომადგენლის უფლებამოსილების შეწყვეტა წარმოადგენს საქმის წარმოების შეჩერების ან გადადების საფუძველს.
- ბ) სწორად მოიქცა, რადგანაც მხარის წინადადებით წარმომადგენლის უფლებამოსილების შეწყვეტის შემთხვევაში სასამართლო თავად განსაზღვრავს გადადოს თუ განაგრძოს საქმის განხილვა.
- გ) არასწორად მოიქცა, რადგანაც მხარის წინადადებით წარმომადგენლის უფლებამოსილების შეწყვეტა წარმოადგენს საქმის წარმოების შეწყვეტის საფუძველს.
- დ) სწორად მოიქცა, რადგანაც მხარის წინადადებით წარმომადგენლის უფლებამოსილების შეწყვეტა არ წარმოადგენს საქმის წარმოების შეჩერებისა თუ გადადების საფუძველს.

205. სასამართლოში საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე მარწმუნებელმა თავის მიერ გაცემული მინდობილობა გაუქმბარწმუნებულს, ამის შესახებ წერილობით აცნობა სასამართლოს და მოითხოვა წარმომადგენლის მიერ წინა სასამართლო პროცესზე შესრულებული საპროცესო მოქმედების გაუქმება იმ საფუძველით, რომ იგი არ ეთანხმებოდა რწმუნებულის მიერ განხორციელებულ საპროცესო მოქმედებას, რომელიც მასთან არ იყო შეთანხმებული. მოსამართლემ მხარის აღნიშნული მოთხოვნა, დააკმაყოფილა და გააუქმა მისი რწმუნებულის მიერ წინა სასამართლო სხდომაზე შესრულებული საპროცესო მოქმედება. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება ?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მარწმუნებლის მიერ გაცემული მინდობილობის გაუქმების შემთხვევაში მოსამართლე აუქმებს რწმუნებულის მიერ მინდობილობის გაუქმებამდე შესრუ-

ლებულ ყველა საპროცესო მოქმედებას.

- ბ) კანონიერია, რადგანაც მარწმუნებლის მიერ მინდობილობის გაუქმების შემთხვევაში, თუ მარწმუნებელი არ ეთანხმება რწმუნებულის მიერ განხორციელებულ რომელიმე საპროცესო მოქმედებას მისი თხოვნით სასამართლო აუქმებს მას.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც უფლებამოსილებაზე წყვეტილი წარმომადგენლის მიერ კანონის შესაბამისად შესრულებული ყველა საპროცესო მოქმედება ინარჩუნებს მნიშვნელობას.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც უფლებამოსილებაზე წყვეტილი წარმომადგენლის მიერ კანონის შესაბამისად შესრულებული საპროცესო მოქმედება მოსამართლის შეხედულებისამებრ უქმდება.

206. წარმომადგენელს უფლება აქვს უარი თქვას თავის უფლებამოსილებაზე, რის შესახებაც დროულად უნდა აცნობოს სასამართლოსა და მარწმუნებელს

- ა) პროცესის ნებისმიერ სტადიაზე.
- ბ) სასამართლოში საქმის განხილვის მთავარ სხდომამდე.
- გ) მხარეთა პაექრობამდე.
- დ) საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დამთავრებამდე.

207. სასამართლოში საქმის წარმოებისას, წარმომადგენელმა უარი თქვა თავის უფლებამოსილებაზე, რის შესახებაც დროულად აცნობა როგორც სასამართლოს, ასევე მის მარწმუნებელს, რათა ამ უკანასკნელს ჰქონოდა შესაძლებლობა თვითონ მიეღო მონაწილეობა პროცესში ან/და აეყვანა ახალი წარმომადგენელი. მოსამართლემ მხარის წარმომადგენელს დაუჟმაყოფილა აღნიშნული მოთხოვნა, თუმცა დაუნიშნა დრო, როცა წარმო-

მადგენელს ჰქონდა უფლება შეეწყვიტა პროცესში მონაწილეობა. დასაშვებია თუ არა მოსამართლის მიერ დროის განსაზღვრა წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების შეწყვეტის შესახებ ?

- ა) დაუშვებელია, რადგანაც წარმომადგენელს უფლება აქვს საქმის წარმოების ყველა სტადიაზე უარი თქვას თავის უფლებამოსილებაზე და აღნიშნულთან დაკავშირებით საჭირო არ არის სასამართლოს ინფორმირება.
- ბ) დაუშვებელია, რადგანაც წარმომადგენელს უფლება აქვს საქმის წარმოების ყველა სტადიაზე უარი თქვას თავის უფლებამოსილებაზე და აღნიშნული ძალაში შედის დაუყოვნებლივ მას შემდეგ, რაც აღნიშნულთან დაკავშირებით შეატყობინებს, როგორც სასამართლოს, ასევე მის მარწმუნებელს.
- გ) დასაშვებია, რადგანაც ასეთ შემთხვევაში სასამართლო დანიშნავს დროს, როცა წარმომადგენელს უფლება აქვს შეწყვიტოს პროცესში მონაწილეობა, რათა მარწმუნებელმა შეძლოს თვითონ მიიღოს მონაწილეობა პროცესში და აიყვანოს ახალი წარმომადგენელი.
- დ) დასაშვებია, რადგანაც წარმომადგენელს მხოლოდ სასამართლოს თანხმობით შეუძლია უარი თქვას თავის უფლებამოსილებაზე, რა დროსაც სასამართლო დანიშნავს დროს, როცა წარმომადგენელს უფლება აქვს შეწყვიტოს პროცესში მონაწილეობა.

208. ქმედუწუნარო მოქალაქის, აგრეთვე შეზღუდული ქმედუწუნარიანობის მქონე მოქალაქის უფლებებსა და კანონით დაცულ ინტერესებს სასამართლოში იცავენ

- ა) სახელმწიფო.
- ბ) შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთა არასამთავრობო ორგანიზაციები.

გ) თვითონ.

დ) მათი მეურვეები ან მზრუნველები.

209. სასამართლოში საქმის წარმოების მიმდინარეობისას, სადაც პროცესის მონაწილე ერთ-ერთ მხარეს წარმოადგენდა ქმედუ-უნარო მოქალაქე, მის უფლებებსა და კანონით დაცულ ინტერესებს იცავდა მისი კანონიერი წარმომადგენელი - მშობელი. ამ უკანასკნელმა, სასამართლოში საქმის წარმოება მიანდო ადვოკატს. მას შემდგომ, რაც ქმედუუნარო მხარის კანონიერმა წარმომადგენელმა, სასამართლოში საქმის წარმოება მიანდო ადვოკატს, მოსამართლემ ქმედუუნარო მხარის კანონიერი წარმომადგენელი სასამართლო პროცესში მონაწილეობის მისაღებად აღარ დაუშვა, იმ საფუძველით, რომ ქმედუუნარო მხარის ინტერესებს სასამართლოში უკვე იცავდა მისი ადვოკატი. სწორად მოიქცა თუ არა სასამართლო ?

ა) სწორად მოიქცა, რადგანაც კანონიერ წარმომადგენლებს შეუძლიათ სასამართლოში საქმის წარმოება მიანდონ ადვოკატებს, რაც ართმევს უფლებას კანონიერ წარმომადგენელს თვითონაც მიიღოს მონაწილეობა საქმეში.

ბ) არასწორად მოიქცა, რადგანაც კანონიერ წარმომადგენლებს უფლება არა აქვთ მიანდონ საქმის წარმოება სასამართლოში სხვა პირებს.

გ) სწორად მოიქცა, რადგანაც კანონიერი წარმომადგენლები ვალდებული არიან სასამართლოში საქმის წარმოება მიანდონ ადვოკატებს, რის შემდეგაც მათ ერთმევათ უფლება თვითონაც მიიღონ მონაწილეობა საქმეში.

დ) არასწორად მოიქცა, რადგანაც კანონიერ წარმომადგენლებს შეუძლიათ საქმის წარმოება მიანდონ ადვოკატს, რაც არ ართმევს უფლებას კანონიერ წარმომადგენელს თვითონაც მიიღოს მონაწილეობა საქმეში.

210. როგორ ნაწილდება მტკიცების ტვირთი მხარეებს შორის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად?

- ა) მოსამართლის მითითებით.
- ბ) თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.
- გ) მტკიცების ტვირთი მხოლოდ მოსარჩელე მხარეს აწევს.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

211. დასაშვებია თუ არა საქმის ფაქტობრივ გარემოებათა დამტკიცება მესამე პირთა ახსნა-განმარტებით?

- ა) დიახ, დასაშვებია.
- ბ) დაუშვებელია მხოლოდ მხარეთა ახსნა-განმარტებით საქმის გარემოებათა დამტკიცება.
- გ) დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ ის გამყარებული იქნება სხვა სახის მტკიცებულებებითაც.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

212. სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას, მოსამართლემ, მხარეებს შესთავაზა, რომ წარმოედგინათ დამატებითი მტკიცებულებები. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია შესთავაზოს მხარეებს წარმოადგინონ დამატებითი მტკიცებულებები.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ვალდებულია მხარეებს შესთავაზოს წარმოადგინონ დამატებითი მტკიცებულებები.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლომ დაარღვია მხარეთა შეჯიბრობითობის პრინციპი.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს არ შეუძლია შესთავაზოს მხარეებს წარმოადგინონ დამატებითი მტკიცებულებები.

213. კანონის დარღვევით მოპოვებულ მტკიცებულებებს

- ა) იურიდიული ძალა არა აქვთ.
- ბ) სასამართლო შეაფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით.
- გ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.
- დ) სასამართლო მოახდენს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას.

214. პროცესის მონაწილე მხარეები სასამართლოს მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე მიმართავენ

- ა) შუამდგომლობით.
- ბ) განცხადებით.
- გ) მოტივირებული განცხადებით.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

215. პირველი ინსტანციის სასამართლოში, ერთ-ერთი სამოქალაქო საქმის განმხილველმა მოსამართლემ, მოსარჩელე მხარეს თავისი განჩინებით უარი განუცხადა მტკიცებულების მიღებაზე, იმ საფუძველით, რომ აღნიშნულ მტკიცებულებას საქმისათვის არანაირი მნიშვნელობა არ გააჩნდა. მტკიცებულებათა მიღებაზე უარის თქმის განაწყენებულმა მოსარჩელე მხარემ სასამართლოს მიერ ზემოთხსენებულ განჩინებაზე შეიტანა კერძო საჩივარი, თუმცა სასამართლომ მხარეს უარი განუცხადა კერძო საჩივრის წარმოებაში მიღებაზე, რადგანაც აღნიშნული განჩინების გასაჩივრება კერძო საჩივრით დაუშვებელი იყო. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მხრიდან კერძო საჩივრის წარმოებაში მიღებაზე უარი თქმა?

- ა) უკანონოა, რადგანაც მტკიცებულებათა მიუღებლობის შესახებ სასამართლოს გამოაქვს განჩინება, რომელიც საჩივრდება კერძო საჩივრით.
- ბ) უკანონოა, რადგანაც მტკიცებულებათა მიუღებლობის შესა-

ხებ სასამართლოს გამოაქვს მოტივირებული განჩინება, რომელიც საჩივრდება კერძო საჩივრით.

გ) კანონიერია, რადგანაც მტკიცებულებათა მიუღებლობის შესახებ სასამართლოს გამოაქვს განჩინება, რომელიც ცალკე არ საჩივრდება.

დ) კანონიერია, რადგანაც მტკიცებულებათა მიუღებლობის შესახებ სასამართლოს გამოაქვს განჩინებამ, რომელზეც შეიძლება საჩივრის შეტანა.

216.სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, როგორ გადაწყდება საქმის მოსამზადებელი ეტაპის დასრულების შემდეგ წარდგენილი მტკიცებულებების მიღების საკითხი?

ა) საქმეს დაერთვება ავტომატურად და მათ განიხილავს და შეამოწმებს სასამართლო მტკიცებულებების გამოკვლევის ეტაპზე.

ბ) სასამართლო განიხილავს მხარეთა მოსაზრებების გათვალისწინებით, ზეპირი მოსმენით.

გ) საქმის მოსამზადებელი ეტაპის დასრულების შემდეგ საერთოდ შეუძლებელია მტკიცებულებების წარდგენა.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

217.საქმის სასამართლო განხილვისათვის მომზადების სტადიაზე, მოსარჩელე მხარემ, სასამართლოს წარუდგინა მტკიცებულებები, რომლებიც მოსამართლემ საქმეს დაურთო. მტკიცებულებების გამოკვლევის ეტაპზე, სასამართლომ საქმიდან ამოიღო მოსარჩელე მხარის მიერ წარდგენილი ზემოთხსენებული მტკიცებულებები, იმ საფუძველით, რომ აღნიშნულ მტკიცებულებებს საქმისათვის მნიშვნელობა არ ჰქონდათ. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) არაკანონიერია, რადგანაც საქმეზე დართული მტკიცებულებების ამოღებას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ით-

ვალისწინებს.

- ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო საქმიდან ამოიღებს მტკიცებულებებს, რომლებსაც საქმისთვის მნიშვნელობა არა აქვთ.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს, საქმის მოსამზადებელ ეტაპზე არ უნდა მიეღო აღნიშნული მტკიცებულებები.
- დ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო საქმიდან ამოიღებს მტკიცებულებებს, რომლებიც წარმოდგენილია საქმის მოსამზადებელი ეტაპის დასრულებამდე.

218. სასამართლოს მთავარ სხდომაზე, მტკიცებულებათა გამოკვლევის ეტაპზე მოსამართლემ საქმიდან ამოიღო მოსარჩელე მხარის მიერ წარდგენილი წერილობითი მტკიცებულება, იმ საფუძველით, რომ აღნიშნულ მტკიცებულებას საქმისთვის მნიშვნელობა არ ჰქონდა. მოსარჩელე მხარემ, მოსამართლის განჩინება მტკიცებულების საქმიდან ამოღების შესახებ გაასაჩივრა კერძო საჩივრით. დასაშვებია თუ არა საქმიდან მტკიცებულებების ამოღების შესახებ მოსამართლის განჩინებაზე კერძო საჩივრის შეტანა?

- ა) დიახ, რადგანაც მტკიცებულებათა მიუღებლობაზე, მათ გამოთხოვაზე უარის თქმისა ან საქმიდან მათი ამოღების შესახებ სასამართლოს განჩინება საჩივრდება კერძო საჩივრით.
- ბ) არა, რადგანაც მტკიცებულებათა მიუღებლობაზე, მათ გამოთხოვაზე უარის თქმისა ან საქმიდან მათი ამოღების შესახებ სასამართლოს განჩინების გასაჩივრება დაუშვებელია.
- გ) არა, რადგანაც მტკიცებულებათა მიუღებლობაზე, მათ გამოთხოვაზე უარის თქმისა ან საქმიდან მათი ამოღების შესახებ სასამართლოს განჩინება საჩივრდება გადაწყვეტილებასთან ერთად.

დ) არა, რადგანაც მტკიცებულებათა მიუღებლობაზე, მათ გამოთხოვაზე უარის თქმისა ან საქმიდან მათი ამოღების შესახებ სასამართლოს განჩინებაზე შეიძლება საჩივრის შეტანა ზემდგომ სასამართლოში.

219. სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს

- ა) მხარეთა მოსაზრებების შესაბამისად.
- ბ) თავისი შინაგანი რწმენით.
- გ) მტკიცებულებათა შეფასებას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

220. შპს „ნოვა“-მ სასამართლოს მიერ გამოთხოვილი წერილობითი მტკიცებულებები არ წარუდგინა მას და აღნიშნულის დამადასტურებელი საპატიო მიზეზის შესახებაც არ უცნობებია ამ უკანასკნელისათვის. შესაბამისად, სასამართლომ აღნიშნული შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება დააჯარიმა 300 ლარის ოდენობით ფულადი თანხით. შპს „ნოვა“-მ სასამართლოს მოთხოვნით განმეორებითაც არ წარუდგინა მას გამოთხოვილი წერილობითი მტკიცებულებები, რის გამოც სასამართლომ ის დააჯარიმა 600 ლარის ოდენობით ფულადი თანხით. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც იმ შემთხვევაში, როდესაც წერილობითი მტკიცებულების წარდგენის შესახებ სასამართლოს მოთხოვნა არასაპატიო მიზეზით არ შესრულდა, სასამართლო საწარმოს აჯარიმებს 300 ლარით, ხოლო განმეორებით წარუდგენლობის შემთხვევაში პირველი ჯარიმის ორმაგი ოდენობით.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც იმ შემთხვევაში, როდესაც წერილობითი მტკიცებულების წარდგენის შესახებ სასამართლოს მოთხოვნა არასაპატიო მიზეზით არ შესრულდა, სასამარ-

თლო საწარმოს აჯარიმებს თავისი შეხედულებისამებრ 200 დან 400 ლარამდე ფულადი თანხით, ხოლო განმეორებით წარუდგენლობის შემთხვევაში 500 დან 1000 ლარამდე ოდენობის ფულადი თანხით.

გ) უკანონოა, რადგანაც იმ შემთხვევაში, როდესაც წერილობითი მტკიცებულების წარდგენის შესახებ სასამართლოს მოთხოვნა არასაპატიო მიზეზით არ შესრულდა, სასამართლო საწარმოს აჯარიმებს 150 ლარით, ხოლო განმეორებით წარუდგენლობის შემთხვევაში პირველი ჯარიმის სამმაგი ოდენობით.

დ) უკანონოა, რადგანაც იმ შემთხვევაში, როდესაც წერილობითი მტკიცებულების წარდგენის შესახებ სასამართლოს მოთხოვნა არასაპატიო მიზეზით არ შესრულდა, სასამართლო საწარმოს აჯარიმებს 150 ლარით, ხოლო განმეორებით წარუდგენლობის შემთხვევაში პირველი ჯარიმის ოთხმაგი ოდენობით.

221. სასამართლომ მტკიცებულებათა გამოკვლევის ეტაპზე თავისი ინიციატივით შეამოწმა საქმეში არსებული მტკიცებულებები. ერთ-ერთი საბუთის ნამდვილობის შესამოწმებლად მოსამართლემ თავისი ინიციატივით შესაბამისი დაწესებულებიდან გამოითხოვა სხვა მტკიცებულებები, რომლითაც შესაძლებლობა იქნებოდა საბუთის ნამდვილობის დადასტურების. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია შეამოწმოს საბუთის ნამდვილობა, რისთვისაც მას შეუძლია დანიშნოს ექსპერტიზა, მოითხოვოს დამატებითი მტკიცებულებების წარმოდგენა ან გამოითხოვოს სხვა მტკიცებულებები.

ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ვალდებულია თავისი ინიციატივით შეამოწმოს საქმეში არსებული ყველა მტკიცებულებების (საბუთების) ნამდვილობა, რისთვისაც მას შე-

უძლია დანიშნოს ექსპერტიზა, მოითხოვოს დამატებითი მტკიცებულებების წარმოდგენა ან გამოითხოვოს სხვა მტკიცებულებები.

გ) უკანონოა, რადგანაც სასამართლო არ არის უფლებამოსილი მტკიცებულებათა გამოკვლევისას თავისი ინიციატივით შეამოწმოს საბუთის ნამდვილობა და ამისათვის თავად გამოითხოვოს სხვა მტკიცებულებები.

დ) უკანონოა, რადგანაც სასამართლოს არ არის უფლებამოსილი თავად შეამოწმოს საბუთის ნამდვილობა. მტკიცებულებათა ნამდვილობის თაობაზე ეჭვის არსებობისას სასამართლო უფლებამოსილია მიმართოს შესაბამის საგამოძიებო ორგანოებს საბუთის ნამდვილობის დადგენისათვის.

222. მხარეები თავისუფლდებიან მტკიცებულებათა წარმოდგენისაგან ისეთი ფაქტების დასადასტურებლად, რომლებსაც თუმცა ემყარება მათი მოთხოვნა, თუ შესაგებელი, მაგრამ დამტკიცებას არ საჭიროებენ

ა) ფაქტები, რომლებიც დადგენილია ერთ სამოქალაქო საქმეზე სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებით, თუ სხვა სამოქალაქო საქმეების განხილვისას სხვა მხარეები მონაწილეობენ.

ბ) ფაქტები, რომლებიც დადგენილია ერთ მიმდინარე სამოქალაქო საქმეზე, თუ სხვა სამოქალაქო საქმეების განხილვისას იგივე მხარეები მონაწილეობენ.

გ) ფაქტები, რომლებიც დადგენილია ერთ სამოქალაქო საქმეზე სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებით, თუ სხვა სამოქალაქო საქმეების განხილვისას იგივე მხარეები მონაწილეობენ.

დ) მოქმედი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს ფაქტების მტკიცებისაგან განთავისუფლების საფუძვლებს.

223. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მოსარჩელე მხარემ იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე მტკიცებულების შემოწმების შესახებ და ამასთანავე აღნიშნა, რომ შესაძლოა მოწმეები მტკიცებულება იმყოფებოდა სხვა რაიონში და მისი მოცულობიდან გამომდინარე შეუძლებელი იყო მისი სასამართლოში წარმოდგენა. მოსამართლემ მხარის შუამდგომლობა დააკმაყოფილა და მიღებული დასაბუთებული განჩინებით მტკიცებულების შემოწმება დაავალა სხვა სასამართლოს, რომლისთვისაც ტერიტორიულად ეს უფრო მოსახერხებელი იყო. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მიერ მტკიცებულების შემოწმების დავალვა სხვა სასამართლოსთვის ?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლე მტკიცებულებებს ამოწმებს ერთპიროვნულად, მისი მონაწილეობით.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც დაუშვებელია მტკიცებულების შემოწმება საქმის განმხილველმა მოსამართლემ სხვა სასამართლოს დაავალოს.
- გ) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლე ასეთ შემთხვევაში ვალდებულია დასაბუთებული განჩინებით მტკიცებულებათა შემოწმება დაავალოს იმ სასამართლოს, რომლისთვისაც ეს უფრო მოსახერხებელია.
- დ) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს ასეთ შემთხვევაში შეუძლია დასაბუთებული განჩინებით მტკიცებულებათა შემოწმება დაავალოს იმ სასამართლოს, რომლისთვისაც ეს უფრო მოსახერხებელია.

224. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლემ მოსარჩელე მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე მიიღო დასაბუთებული განჩინება მტკიცებულების შემოწმების მიზნით ადგილზე დათვალიერების შესახებ და აღნიშნულის განხორციელება დაავალა სხვა რაიონულ სასამართლოს, რომლისთვისაც ტერიტორიულად ეს უფრო მოსახერხებელი იყო. დავალების

შემსრულებელმა მოსამართლემ აცნობა საქმის განხილვაში მონაწილე მხარეებს ადგილზე დათვალიერების დროისა და ადგილის შესახებ, თუმცა მხარეები აღნიშნულ საპროცესო მოქმედებაზე არ გამოცხადდნენ. მიუხედავად, მხარეთა გამოუცხადებლობისა, დავალების შემსრულებელმა მოსამართლემ მაინც ჩაატარა დათვალიერება. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლე ვალდებული იყო გადაედო ადგილზე დათვალიერების ჩატარება მხარეთა გამოუცხადებლობის გამო.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს უნდა გადაედო ადგილზე დათვალიერება და მეორედ ეცნობინებინა მხარეებისათვის ადგილზე დათვალიერების ჩატარების დროისა და ადგილის შესახებ და მხოლოდ განმეორებით მხარეების გამოუცხადებლობის შემთხვევაში იყო უფლებამოსილი ჩატარებინა ადგილზე დათვალიერება მათ გარეშე.
- გ) კანონიერია, რადგანაც მხარეების გამოუცხადებლობა ვერ დააბრკოლებდა დათვალიერების ჩატარებას.
- დ) კანონიერია, რადგანაც მხარეების გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მოსამართლე მხოლოდ იმ შემთხვევაშია უფლებამოსილი ჩაატაროს ადგილზე დათვალიერება თუ კი მხარეები ამის შესახებ წინასწარ აცნობებენ სასამართლოს.

225. გიორგის სურს სარჩელი შეიტანოს სასამართლოში დათოს წინააღმდეგ, თუმცა სარჩელის შეტანამდე მან მიმართა სასამართლოს შუამდგომლობით მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ. მოსამართლემ, გიორგის შუამდგომლობა არ დააკმაყოფილა, იმ საფუძველით, რომ მტკიცებულებათა უზრუნველყოფა დასაშვები იყო მხოლოდ სასამართლოში საქმის აღძვრის შემდგომ. კანონიერია თუ არა აღნიშნული საფუძველით მოსამართლის მიერ გიორგის შუამდგომლობის არ დაკმაყოფილება?

ფილება?

- ა) დიახ, რადგანაც მტკიცებულებათა უზრუნველყოფა დასაშვებია მხოლოდ სასამართლოში საქმის აღძვრის შემდეგ.
- ბ) არა, რადგანაც მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ გიორგის უნდა მიემართა განცხადებით და არა შუამდგომლობით.
- გ) არა, რადგანაც მტკიცებულებათა უზრუნველყოფა დასაშვებია სასამართლოში საქმის აღძვრამდეც.
- დ) დიახ, რადგანაც მტკიცებულებათა უზრუნველყოფა დასაშვებია მხოლოდ სარჩელის აღძვრიდან საქმის სასამართლო განხილვისათვის მომზადების ეტაპის დასრულებამდე.

226. მტკიცებულებათა უზრუნველყოფას სასამართლოში საქმის აღძვრამდე ახდენს იმ რაიონის (ქალაქის) მოსამართლე, რომლის ტერიტორიაზეც

- ა) სასამართლო განსჯადობით ეკუთვნის საქმე.
- ბ) უნდა შესრულდეს საპროცესო მოქმედება უზრუნველყოფის მიზნით.
- გ) მოსარჩელის არჩევით, საქმის სასამართლო განსჯადობის ან იმ რაიონის ტერიტორიაზე სასამართლოს, სადაც უნდა შესრულდეს საპროცესო მოქმედება უზრუნველყოფის მიზნით.
- დ) მოპასუხის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

227. მხარემ, საქმის აღძვრამდე მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ უნდა მიმართოს სასამართლოს

- ა) განცხადებით.
- ბ) შუამდგომლობით.
- გ) თხოვნით.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

228.სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, პროცესის მონაწილე ერთ-ერთმა მხარემ, სასამართლოს ზეპირი ფორმით მიმართა განცხადებით მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ. მოსამართლემ მხარის აღნიშნული განცხადება არ დააკმაყოფილა იმ საფუძველით, რომ განცხადება არ იყო წერილობითი ფორმით წარმოდგენილი. კანონიერია თუ არა აღნიშნული საფუძველით მოსამართლის მიერ განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარი ?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოში საქმის განხილვის დროს განცხადება მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ სასამართლოს წარედგინება მხოლოდ წერილობითი ფორმით.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოში საქმის განხილვის დროს დაუშვებელია მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების წარდგენა.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოში საქმის განხილვის დროს მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების წარდგენა დასაშვებია ზეპირი ფორმით.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეს სასამართლოსთვის უნდა მიემართა შუამდგომლობით.

229.მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ მოსამართლეს გამოაქვს

- ა) გადაწყვეტილება.
- ბ) დადგენილება.
- გ) განჩინება.
- დ) დავალება.

230.დავალების შემსრულებელმა მოსამართლემ, რომელსაც უნდა შეესრულებინა საპროცესო მოქმედება მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის მიზნით, გადაწყვიტა, რომ მტკიცებულებათა

უზრუნველყოფა განხორციელებინა მხარეთათვის შეუტყობინებლად, რადგანაც არსებობდა გადაუდებელი აუცილებლობა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც გადაუდებელ შემთხვევაში მტკიცებულებათა უზრუნველყოფა დასაშვებია მხარეთათვის შეუტყობინებლად.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მტკიცებულებათა უზრუნველყოფა შესაძლებელია ჩატარდეს მხარეთათვის შეუტყობინებლად, მიუხედავად გადაუდებელი აუცილებლობისა.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის ჩატარება მხარეთათვის შეუტყობინებლად დაუშვებელია.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის ჩატარებისათვის ნებისმიერ შემთხვევაში აუცილებელია მხარეთა მონაწილეობა .

231. მოსამართლემ, მხარეებს აცნობა მტკიცებულებათა უზრუნველყოფად ჩასატარებელი საპროცესო მოქმედების დრო და ადგილი, თუმცა მხარეები არ გამოცხადდნენ, რის გამოც მოსამართლე იძულებული გახდა გადაედო საპროცესო მოქმედების შესრულება სხვა დროისათვის. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც მხარეებს ეცნობებოდათ მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის დრო და ადგილი და მათი გამოუცხადებლობა დააბრკოლებს უზრუნველყოფის მიზნით შესაბამისი საპროცესო მოქმედების შესრულებას.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მხარეთა გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მოსამართლე უფლებამოსილია გადადოს უზრუნველყოფის მიზნით შესაბამისი საპროცესო მოქმედების შესრულება სხვა დროისათვის.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეების გამოუცხადებლობა

ვერ დააბრკოლებს უზრუნველყოფის მიზნით შესაბამისი საპროცესო მოქმედების შესრულებას.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეების გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მოსამართლე დააჯარიმებს გამოუცხადებელ მხარეებს ფულადი თანხით, ხოლო მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის მიზნით შესაბამისი საპროცესო მოქმედების შესრულებას განაგრძობს მხარეთა დაუსწრებლად.

232. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას მოსარჩელე მხარემ, რომელიც არ ღებულობდა მონაწილეობას მტკიცებულებათა უზრუნველყოფაში, თავისი მოსაზრება გამოთქვა აღნიშნულ საპროცესო მოქმედების შესახებ და მოსამართლეს მიუთითა იმ ხარვეზების შესახებ, რომლებსაც მისი აზრით ადგილი ჰქონდა მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის დროს. მოსამართლემ, მოსარჩელე მხარეს განუმარტა, რომ მას უფლება არ ჰქონდა გამოეთქვა საკუთარი მოსაზრება მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის მიზნით შესრულებულ საპროცესო მოქმედებაზე, რადგანაც მას არ მიუღია მონაწილეობა აღნიშნულ საპროცესო მოქმედებაში. კანონიერია თუ არა მოსამართლის განმარტება?

ა) კანონიერია, რადგანაც მხარეს, რომელიც მტკიცებულებათა უზრუნველყოფაში არ იღებს მონაწილეობას, უფლება არა აქვს გამოთქვას მოსაზრება და მიუთითოს მოსამართლეს ხარვეზებზე, რომლებსაც მისი აზრით ადგილი ჰქონდა საპროცესო მოქმედების დროს.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მხარეს, რომელიც მტკიცებულებათა უზრუნველყოფაში არ იღებს მონაწილეობას, უფლება აქვს გამოთქვას მოსაზრება მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ, მაგრამ უფლება არა აქვს მიუთითოს იმ ხარვეზებზე, რომლებსაც მისი აზრით ადგილი ჰქონდა საპროცესო მოქმედების დროს.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეებს იმისგან დამოუკიდებ-

ლად, მონაწილეობდნენ თუ არა ისინი მტკიცებულებათა უზრუნველყოფაში, უფლება აქვთ გამოთქვან თავიანთი მოსაზრებები და მიუთითონ იმ ხარვეზებზე რომლებსაც, მათი აზრით ადგილი ქონდა საპროცესო მოქმედების შესრულების დროს.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლემ დაარღვია მხარეთა დისპოზიციურობის პრინციპი.

233. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მოსამართლემ თავისი ინიციატივით დაადგინა მტკიცებულებათა დამატებითი უზრუნველყოფა. აღნიშნულზე მოპასუხე მხარემ გამოთქვა უკმაყოფილება, იმ საფუძველზე, რომ სასამართლოს მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ საპროცესო მოქმედება ერთხელ უკვე შესრულებული ჰქონდა და დამატებით მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის დადგენის უფლებამოსილება მას აღარ გააჩნდა. დასაშვებია თუ არა მტკიცებულებათა დამატებითი უზრუნველყოფა?

ა) დაუშვებელია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი მტკიცებულებათა დამატებით უზრუნველყოფას არ ითვალისწინებს.

ბ) დაუშვებელია, რადგანაც დაუშვებელია სასამართლომ საკუთარი ინიციატივით დაადგინოს მტკიცებულებათა დამატებითი უზრუნველყოფა.

გ) დასაშვებია, რადგანაც საქმის განხილვის დროს სასამართლოს შეუძლია დაადგინოს მტკიცებულებათა დამატებითი უზრუნველყოფა.

დ) დასაშვებია, რადგანაც სასამართლოს როგორც საქმის განხილვის დროს, აგრეთვე სასამართლოში საქმის აღძვრამდე შეუძლია დაადგინოს მტკიცებულებათა დამატებითი უზრუნველყოფა.

234. მტკიცებულებათა უზრუნველსაყოფად გაწეულ ხარჯებს გადაიხდის

- ა) პირი, რომელმაც იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე ასეთი უზრუნველყოფის შესახებ.
- ბ) ნაწილდება მხარეებს შორის თანაბრად.
- გ) სახელმწიფო ბიუჯეტიდან.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

235. მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ სასამართლოს განჩინება

- ა) საჩივრდება კერძო საჩივრით.
- ბ) საჩივრდება გადაწყვეტილებასთან ერთად.
- გ) არ საჩივრდება.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

236. სასამართლომ თავისი განჩინებით უარი უთხრა მოსარჩელე მხარეს მტკიცებულებათა უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების დაკმაყოფილებაზე. აღნიშნულ განჩინებაზე მოსარჩელე მხარემ შეიტანა კერძო საჩივარი ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში. სწორად გაასაჩივრა თუ არა მხარემ სასამართლოს განჩინება?

- ა) არა, რადგანაც აღნიშნული უარი საჩივრდება საჩივრით.
- ბ) არა, რადგანაც აღნიშნული უარი საჩივრდება გადაწყვეტილებასთან ერთად.
- გ) არა, რადგანაც აღნიშნულის გასაჩივრება საერთოდ დაუშვებელია.
- დ) დიახ, რადგანაც აღნიშნული საჩივრდება ზემდგომ სასამართლოში კერძო საჩივრის შეტანის გზით.

237. მოსამართლემ თავისი ინიციატივით დაადგინა იმ ნივთიერი მტკიცებულების ადგილზე დათვალიერება, რომლის სასამარ-

თლოში წარდგენაც მისი მოცულობიდან გამომდინარე შეუძლებელი იყო. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) დიახ, რადგანაც მოსამართლეს შეუძლია თავისი ინიციატივით დაადგინოს ადგილზე დათვალიერება.

ბ) დიახ, რადგანაც მოსამართლე ყოველთვის ვალდებულია ყველა მტკიცებულების ადგილზე დათვალიერება მოახდინოს.

გ) არა, რადგანაც მოსამართლეს შეუძლია მხოლოდ მხარეთა მოთხოვნით დაადგინოს ადგილზე დათვალიერება.

დ) არა, რადგანაც მოსამართლეს საერთოდ არ შეუძლია მოახდინოს მტკიცებულებათა ადგილზე დათვალიერება, შესაბამის მოქმედებას ახორციელებს სასამართლოს სპეციალური მუშაკი.

238.სამოქალაქო საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მოსამართლემ გამოიტანა განჩინება მტკიცებულების ადგილზე დათვალიერების თაობაზე. აღნიშნული განჩინება მოპასუხე მხარემ გაასაჩივრა კერძო საჩივრით. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა მხარის მოქმედება?

ა) დიახ, რადგანაც მტკიცებულებათა ადგილზე დათვალიერების შესახებ მოსამართლის განჩინებაზე დასაშვებია კერძო საჩივრის შეტანა.

ბ) დიახ, რადგანაც მტკიცებულებათა ადგილზე დათვალიერების შესახებ მოსამართლის განჩინების გასაჩივრება შესაძლებელია.

გ) არა, რადგანაც მტკიცებულებათა ადგილზე დათვალიერების შესახებ მოსამართლის განჩინება საჩივრდება გადაწყვეტილებასთან ერთად.

დ) არა, რადგანაც მტკიცებულებათა ადგილზე დათვალიერების შესახებ მოსამართლის განჩინების გასაჩივრება დაუშვებელია.

- 239.სასამართლომ გამოიტანა განჩინება ადგილზე დათვალიერების შესახებ და აღნიშნული საპროცესო მოქმედების ჩატარების დროისა და ადგილის შესახებ აცნობა მხარეებს. სასამართლომ, მის მიერ გამოტანილი განჩინების თანახმად, ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მისაღებად გამოიძახა სასამართლო პროცესზე ერთ-ერთი მხარის მიერ მოწმედ დასახელებული პირი. დასაშვებია თუ არა ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მისაღებად გამოძახებულ იქნეს მოწმე?
- ა) არაკანონიერია, რადგანაც ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მისაღებად მოწმის გამოძახებას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.
 - ბ) არაკანონიერია, რადგანაც ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობას ღებულობენ მხოლოდ მოსამართლე და საქმის განხილვაში მონაწილე მხარეები.
 - გ) კანონიერია, რადგანაც ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მიღება შეუძლია ყველა პირს, მათ შორის მოწმესაც, თუ ეს უკანასკნელი წინააღმდეგი არ არის მიიღოს მონაწილეობა ადგილზე დათვალიერებაში.
 - დ) კანონიერია, რადგანაც აუცილებლობის შემთხვევაში ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მისაღებად შეიძლება გამოიძახონ მოწმეები.

240.სასამართლო პროცესის მონაწილე ერთ-ერთი მხარის განცხადების საფუძველზე, მოსამართლემ ფაქტის კონსტანტაციის მიზნით ადგილზე დათვალიერების ჩატარება დაავალა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში შემავალ საჯარო სამართლის იურიდიულ პირს - აღსრულების ეროვნულ ბიუროს. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს არა აქვს უფლება ადგილზე დათვალიერების ჩატარება დაავალოს სხვას.

- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც ადგილზე დათვალიერებას აწარმოებს საქმის განმხილველი მოსამართლე.
- გ) კანონიერია, რადგანაც ფაქტის კონსტანტაციის მიზნით სასამართლოს შეუძლია ადგილზე დათვალიერება დაავალოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში შემავალ საჯარო სამართლის იურიდიულ პირს - აღსრულების ეროვნულ ბიუროს.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს უფლება არა აქვს მხარის თანხმობის გარეშე ფაქტის კონსტანტაციის მიზნით ადგილზე დათვალიერება დაავალოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში შემავალ საჯარო სამართლის იურიდიულ პირს -აღსრულების ეროვნულ ბიუროს.

241.მოსამართლემ ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მისაღებად მოიწვია სპეციალისტი. აღნიშნულმა უკმაყოფილება გამოიწვია პროცესის მონაწილე ერთ-ერთ მხარის წარმომადგენელში და სასამართლოს განჩინებაზე შეიტანა კერძო საჩივარი, იმ საფუძველზე, რომ მოსამართლეს არ ჰქონდა უფლება მოსიღება ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მისაღებად მოეწვია სპეციალისტი. სასამართლომ მხარის კერძო საჩივარი არ მიიღო წარმოებაში. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი კერძო საჩივრის მიღებაზე უარის თქმის ნაწილში?

- ა) კანონიერია, რადგანაც ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მისაღებად სპეციალისტის მოწვევის შესახებ განჩინება საჩივრდება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მისაღებად სპეციალისტის მოწვევის შესახებ განჩინება საჩივრდება კერძო საჩივრით.
- გ) კანონიერია, რადგანაც ადგილზე დათვალიერებაში მონაწი-

ლეობის მისაღებად სპეციალისტის მოწვევის შესახებ განჩინების გასაჩივრება არ დაიშვება.

- დ) კანონიერია, რადგანაც ადგილზე დათვალიერებაში მონაწილეობის მისაღებად სპეციალისტის მოწვევის შესახებ განჩინება საჩივრდება გადაწყვეტილებასთან ერთად.

242. მოსამართლემ დააკმაყოფილა მოსარჩელე მხარის შუამდგომლობა ადგილზე დათვალიერების ჩატარების შესახებ და იმავდროულად მოსთხოვა მოსარჩელე მხარეს იმ ხარჯების წინასწარი ანაზღაურება, რომლებიც დაკავშირებული იყო ადგილზე დათვალიერების საპროცესო მოქმედების ჩატარებასთან. აღნიშნულმა მოსარჩელე მხარის უკმაყოფილება გამოიწვია, რადგანაც მოსარჩელე მხარის მოსაზრებით, ადგილზე დათვალიერების ხარჯების გადახდა უნდა მომხდარიყო მხარეთა შორის თანაბრად. კანონიერია თუ არა, სასამართლოს მიერ, ზემოთხსენებული საპროცესო მოქმედების შესრულებასთან დაკავშირებული ხარჯების შუამდგომლობის ავტორი მხარისათვის გადახდის მოთხოვნა?

- ა) კანონიერია, რადგანაც თუ ადგილზე დათვალიერება დაკავშირებულია გარკვეულ ხარჯებთან, აღნიშნული ხარჯები მხარეებს შორის ნაწილდება თანაბრად მიუხედავად იმისა თუ ვისი შუამდგომლობის საფუძველზე მიიღო სასამართლომ განჩინება ადგილზე დათვალიერების შესახებ.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ ადგილზე დათვალიერება დაკავშირებულია გარკვეულ ხარჯებთან, აღნიშნული ხარჯების წინასწარ გადახდევინება დაუშვებელია და ორივე მხარეს თანაბრად ეკისრება მისი გადახდის ვალდებულება.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ ადგილზე დათვალიერება დაკავშირებულია გარკვეულ ხარჯებთან, აღნიშნული ხარჯების გადახდა ეკისრება იმ მხარეს, რომელმაც იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე ადგილზე დათვალიერების

შესახებ, იმ გამოწვევების, რომ აღნიშნული ხარჯების გადახდა მოხდება სასამართლო გადაწყვეტილების გამოტანის შემდგომ.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ ადგილზე დათვალიერება დაკავშირებული ხარჯებთან, მხარემ, რომელიც შუამდგომლობს სასამართლოს წინაშე დათვალიერების შესახებ, წინასწარ უნდა შეიტანოს შესაბამისი თანხა.

243. არ შეიძლება ახსნა-განმარტების მიღება

- ა) თანამდებობის პირისაგან.
- ბ) სასულიერო პირისაგან.
- გ) სასამართლო პროცესის მონაწილე მხარისაგან.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

244. სასამართლოში მხარეთა ახსნა-განმარტების ეტაპზე, მოსამართლემ მხოლოდ მოსარჩელე მხარეს დაუსვა შეკითხვები საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების შესახებ. აღნიშნულმა ფაქტმა მოსარჩელე მხარის განწყობა გამოიწვია, რადგანაც მიიჩნია, რომ მოსამართლემ გადაამეტა მისთვის კანონით მინიჭებულ უფლებამოსილებას და შეიჭრა მხარეთა შეჯიბრობითობის პრინციპში. მოსარჩელის განმარტებით, შეჯიბრობითობის პრინციპიდან გამომდინარე, მხოლოდ მხარეებს აქვთ უფლებამოსილება ერთმანეთს დაუსვან შეკითხვები და რომ, მოსამართლე მხოლოდ შეკითხვების დასმის პროცედურის დაწყების შესახებ აცნობებს მხარეებს. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, დასაბუთებულია თუ არა მოსარჩელე მხარის პრეტენზია?

- ა) დასაბუთებულია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, სამოქალაქო სამართალწარმოებაში მოქმედებს შეჯიბრობითობის პრინციპი, რომლის თანახმადაც მოსამართლეს არა აქვს უფლება აქტიურად ჩაერიოს პრო-

ცესის მონაწილეობაში.

ბ) დასაბუთებულია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, მოსამართლე ნებართვას იძლევა მხოლოდ შეკითხვების დასმის პროცედურის დაწყების შესახებ, ხოლო ამ უკანასკნელში შეჭრის უფლებამოსილება მას არ გააჩნია.

გ) დაუსაბუთებელია, რადგანაც მოსამართლეს უფლება აქვს მისცეს მხარეებს შეკითხვები, რომლებიც ხელს შეუწყობენ საქმის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების სრულად და ზუსტად განსაზღვრას.

დ) დაუსაბუთებელია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, შეკითხვების დასმის უფლებამოსილება გააჩნია მხოლოდ მოსამართლეს, რომლებიც ხელს შეუწყობენ საქმის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების სრულად და ზუსტად განსაზღვრას.

245. სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას, პროცესის მონაწილე ერთ-ერთმა მხარემ აღიარა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოების სისწორე. მოსამართლემ მხარის აღიარება საქმისთვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოების არსებობის შესახებ არ მიიღო იმ საფუძველით, რომ მხარის მიერ აღიარება გაკეთებული იყო ზეპირი ფორმით (ზეპირსიტყვიერად). დასაშვებია თუ არა საქმისთვის მნიშვნელობის მქონე გარემოების არსებობის აღიარება ზეპირი (ზეპირსიტყვიერი) ფორმით?

ა) დაუშვებელია, რადგანაც საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოების არსებობის შესახებ აღიარება მოითხოვს წერილობით ფორმას.

ბ) დაუშვებელია, რადგანაც საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოების არსებობის შესახებ მხარის აღიარებას, არააქვს მნიშვნელობა სასამართლოსთვის თუ ეს გარემოება სხვა

მტკიცებულებებით არ დასტურდება.

- გ) დასაშვებია, რადგანაც საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოების არსებობის შესახებ მხარის აღიარება შეიძლება მხოლოდ ზეპირი ფორმით.
- დ) დასაშვებია, რადგანაც საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოების არსებობის შესახებ მხარის აღიარება დასაშვებია, როგორც ზეპირი, აგრეთვე წერილობითი ფორმით.

246. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, პროცესის მონაწილე ერთ-ერთმა მხარემ, სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების გამოტანამდე უარყო მის მიერ გაცხადებული აღიარება, იმაზე მითითებით, რომ მასზე ფსიქიკური ზემოქმედების განხორციელებას ჰქონდა ადგილი, რაც გამორიცხავდა მის თავისუფალ ნებას და წარმოადგინა შესაბამისი ფაქტობრივი გარემოების დამადასტურებელი მტკიცებულებები, თუმცა მოსამართლემ არ მიიღო მხედველობაში მხარის მიერ აღიარების გაქარწყლება იმ საფუძველით, რომ აღიარების გაქარწყლებას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებდა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი აღიარების გაქარწყლებას არ ითვალისწინებს.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც ფსიქიკური ზემოქმედება არ წარმოადგენს აღიარების გაქარწყლების საფუძველს.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეზე ფსიქიკური ზემოქმედება, წარმოადგენს აღიარების გაქარწყლების საფუძველს, თუკი მხარე აღნიშნულის დადასტურებას შეძლებს.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეს ყოველთვის შეუძლია მის მიერ გაკეთებული აღიარების გაქარწყლება.

247. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მხარემ იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე წერილობითი მტკიცებუ-

ლებების გამოთხოვის შესახებ. მხარემ თავის შუამდგომლობაში აღნიშნა, რომ თავად ვერ შეძლო წერილობითი მტკიცებულებების მოპასუხე მხარისაგან მიღება და მოითხოვა, რომ მოპასუხე მხარისაგან სასამართლოს გამოეთხოვა ერთგვაროვანი (ერთი ტიპის) დოკუმენტები კონკრეტული რეკვიზიტების მითითების გარეშე, იმ ვარაუდით, რომ აღნიშნული დოკუმენტებით შეიძლება დადგენილიყო საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებები. საქმის განმხილველმა მოსამართლემ, მხარის შუამდგომლობა არ დააკმაყოფილა იმ საფუძველით, რომ მხარეს არ შეუძლია კონკრეტული რეკვიზიტების მითითების გარეშე მოითხოვოს წერილობითი მტკიცებულებების გამოთხოვა. კანონიერია თუ არა, აღნიშნული საფუძველით, სასამართლოს უარი მტკიცებულებათა გამოთხოვის შესახებ?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მხარეს რომელსაც სურს სასამართლოს დახმარებით წერილობითი მტკიცებულებების გამოთხოვა, ვალდებულია მიუთითოს გამოსათხოვი წერილობითი მტკიცებულებების კონკრეტული რეკვიზიტები.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც მხარეს რომელიც შუამდგომლობს სასამართლოს წინაშე ერთგვაროვანი (ერთი ტიპის) წერილობითი მტკიცებულებების გამოთხოვის თაობაზე ვალდებულია ყველა შემთხვევაში მიუთითოს კონკრეტული რეკვიზიტები.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც წერილობითი მტკიცებულების გამოთხოვის თაობაზე შუამდგომლობის აღმძვრელ პირს შეუძლია შესაბამისი მხარისაგან გამოითხოვოს ერთგვაროვანი (ერთი ტიპის) დოკუმენტები კონკრეტული რეკვიზიტების მითითების გარეშე.
- დ) კანონიერია, რადგანაც წერილობითი მტკიცებულებების გამოთხოვის თაობაზე მხარემ სასამართლოს უნდა მიმართოს განცხადებით

248.წერილობითი მტკიცებულების გამოთხოვაზე უარის თქმის შესახებ სასამართლოს განჩინება საჩივრდება

ა) კერძო საჩივრით.

ბ) გადაწყვეტილებასთან ერთად.

გ) საჩივრით.

დ) დაუშვებელია გასაჩივრება.

249.მოსარჩელე მხარემ საქმის სასამართლო განხილვისათვის მომზადების ეტაპზე, სასამართლოს წარუდგინა წერილობითი მტკიცებულება ასლის სახით. მოსამართლემ საკუთარი ინიციატივით მოსთხოვა მოსარჩელე მხარეს წარდგენილი წერილობითი მტკიცებულების დედნის წარდგენა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოთხოვნა?

ა) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს თავისი ინიციატივითაც შეუძლია მოითხოვოს წერილობითი მტკიცებულების დედნის სახით წარდგენა.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მხოლოდ მოსამართლეს შეუძლია მოსთხოვოს მხარეს წერილობითი მტკიცებულების დედნის სახით წარდგენა.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც მხოლოდ მხარეს შეუძლია იმუამდგომლოს სასამართლოს წინაშე წერილობითი მტკიცებულების დედნის სახით წარდგენის შესახებ.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს არააქვს უფლება ჩაერიოს მხარეთა შეჯიბრობითობაში.

250.სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას მოპასუხე მხარემ არასაპატიო მიზეზით განაცხადა უარი წერილობითი მტკიცებულების წარდგენაზე, თუმცა არ უარყოფდა, რომ აღნიშნული მტკიცებულება მის ხელთ იყო. სასამართლომ მტკიცებულების გამოთხოვის შესახებ შუამდგომლობის აღმძვრელი მოსარჩელე მხარე გაათავისუფლა იმ ფაქტის მტკიცების ტვირ-

თისაგან, რომელიც ამ მტკიცებულებით უნდა დაედასტურებინა, და ასეთი მტკიცებების ტვირთი გადააკისრა მოპასუხე მხარეს. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოში სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრობითობის საფუძველზე და შესაბამისად, მოსამართლეს არ აქვს უფლება ჩაერიოს მხარეთა შეჯიბრობითობაში.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს მხარის შუამდგომლობის გარეშე უფლება არა აქვს მტკიცებების ტვირთი გადააკისროს მეორე მხარეს.
- გ) კანონიერია, რადგანაც ამ შემთხვევაში სასამართლო მოპასუხე მხარის არაკეთილსინდისიერი მოქმედების გამო გაათავისუფლებს მოსარჩელე მხარეს ყველა ფაქტის მტკიცების ტვირთისაგან.
- დ) კანონიერია, რადგანაც თუ მხარე წერილობითი მტკიცებულების წარდგენაზე არასაპატიო მიზეზით უარს აცხადებს, რომელიც არ უარყოფს, რომ მტკიცებულება მის ხელთაა, სასამართლოს შეუძლია შუამდგომლობის აღმძვრელი მხარე გაათავისუფლოს იმ ფაქტის მტკიცების ტვირთისაგან, რომელიც ამ მტკიცებულებით უნდა დაედასტურებინა.

251. განცხადება საბუთის სიყალბის შესახებ მხარემ შეიძლება გააკეთოს

- ა) საქმის წარმოების ნებისმიერ ეტაპზე.
- ბ) მხარეთა პაექრობის დაწყებამდე.
- გ) საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისთვის მომზადების სტადიაზე.
- დ) საქმის განხილვის მთავარ სხდომაზე.

252. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მოსამართლემ თავისი ინიციატივით შეამოწმა მოპასუხე მხარის

მიერ წარდგენილი წერილობითი საბუთის ნამდვილობა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია თავისი ინიციატივით შეამოწმოს წარდგენილი მტკიცებულების ნამდვილობა.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს არ შეუძლია თავისი ინიციატივით შეამოწმოს წარდგენილი მტკიცებულების ნამდვილობა, რითაც დაარღვია შეჯიბრობითობის პრინციპი.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს წარდგენილი მტკიცებულების ნამდვილობის შემოწმება შეუძლია მხოლოდ მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე.
- დ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ვალდებულია ყოველი წარდგენილი მტკიცებულების ნამდვილობა შეამოწმოს.

253. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, დადასტურდა მოსარჩელე მხარის მიერ წარდგენილი ერთ-ერთი საბუთის სიყალბე. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მოსამართლემ გამოიტანა დასაბუთებული გადაწყვეტილება და დოკუმენტის სიყალბის დამადასტურებელი მტკიცებულებებით გადასცა ის საგამოძიებო ორგანოს. სწორად მოიქცა თუ არა მოსამართლე?

- ა) სწორად მოიქცა, რადგანაც თუ დადასტურებულია წარდგენილი საბუთის სიყალბე, სასამართლო გამოიტანს დასაბუთებულ განჩინებას და ამ დოკუმენტს მისი სიყალბის დამადასტურებელ მტკიცებულებებით გადასცემს საგამოძიებო ორგანოებს.
- ბ) სწორად მოიქცა, რადგანაც თუ კი პროცესის მიმდინარეობისას დადასტურდება წარდგენილი საბუთის სიყალბე მოსამართლე გამოიტანს გადაწყვეტილებას და ამ დოკუმენტს გადასცემს საგამოძიებო ორგანოს.

გ) არასწორად მოიქცა, რადგანაც თუ კი პროცესის მიმდინარეობისას დადასტურდება წარდგენილი საბუთის სიყალბე მოსამართლე გამოიტანს დასაბუთებულ განჩინებას და ამ დოკუმენტს მისი სიყალბის დამადასტურებელ მტკიცებულების შემოწმების მიზნით გადასცემს საგამოძიებო ორგანოს.

დ) არასწორად მოიქცა, რადგანაც თუ კი პროცესის მიმდინარეობისას დადასტურდება წარდგენილი საბუთის სიყალბე მოსამართლე გამოიტანს განჩინებას და ამ დოკუმენტს გადასცემს საგამოძიებო ორგანოს.

254. მხარემ სასამართლოს თხოვა მის მიერ წარდგენილი საბუთის უკან დაბრუნება. მოსამართლემ მხარის აღნიშნული თხოვნა დააკმაყოფილა და უკან დაუბრუნა მის მიერ წარმოდგენილი საბუთი ისე რომ საქმეში არ დაუტოვებია თავის მიერ შემოწმებული დედანი საბუთების ასლები, რადგანაც მისთვის უკვე ცნობილი იყო წარდგენილი საბუთის შინაარსის შესახებ. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს შეუძლია მხარის თხოვნით დაუბრუნოს მას მის მიერ წარდგენილი საბუთი შემოწმებული დედანი საბუთების ასლების შეუნახავად.

ბ) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს შეუძლია მხარის თხოვნით დაუბრუნოს მას მის მიერ წარდგენილი საბუთი, მას შემდეგ რაც მოსამართლე გაეცნობა აღნიშნული საბუთის შინაარსს.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეს სასამართლოსთვის უნდა მიემართა განცხადებით და არა თხოვნით.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს შეუძლია მხარის თხოვნით მას დაუბრუნოს მის მიერ წარდგენილი საბუთი, მაგრამ საქმეში უნდა დარჩეს მოსამართლის მიერ შემოწმებული დედანის საბუთის ასლები.

255. სასამართლოში მოწმედ შეიძლება იყოს

- ა) ნებისმიერი პირი, რომლისთვისაც ცნობილია რაიმე გარემოება საქმის შესახებ.
- ბ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.
- გ) მხოლოდ უფლებათუნარიანი პირი, რომლისთვისაც ცნობილია რაიმე გარემოება საქმის შესახებ.
- დ) მხოლოდ პირდაპირი მოწმე, რომლისთვისაც ცნობილია რაიმე გარემოება საქმის შესახებ.

256. სასამართლო პროცესზე მოწმედ დასახელებულმა ერთ-ერთმა პირმა მოითხოვა სასამართლოში მის გამოძახებასთან დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურება. სასამართლომ მხარე, რომლის შუამდგომლობითაც იქნა მოწმე გამოძახებული, დაავალდებულა წინასწარ გადაეხადა მოწმის სასამართლოში გამოძახებასა და დაკითხვასთან დაკავშირებული ხარჯები. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მიუხედავად იმისა, მოითხოვს თუ არა მოწმე სასამართლოში გამოძახებასთან დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურებას, მხარე ვალდებულია მოწმის დაკითხვის შუამდგომლობის დაკმაყოფილებიდან ერთი კვირის ვადაში აუნაზღაუროს მოწმეს სასამართლოში გამოძახებასა და დაკითხვასთან დაკავშირებული კანონით დადგენილი ხარჯები.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც იმ შემთხვევაში თუ კი მოწმე მოითხოვს სასამართლოში გამოძახებასთან დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურებას, სასამართლოს შეუძლია დაავალოს მხარეს, რომლის შუამდგომლობითაც გამოძახებულია მოწმე, წინასწარ გადაიხადოს მოწმის სასამართლოში გამოძახებასა და დაკითხვასთან დაკავშირებული ხარჯები.
- გ) უკანონოა, რადგანაც მოწმის გამოძახებასა და დაკითხვასთან დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურების საკითხი გა-

დაწყდება სასამართლოს გადაწყვეტილების გამოტანისას საქმის განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯების განაწილებით მხარეებს შორის.

დ) უკანონოა, რადგანაც იმ შემთხვევაში თუ კი მოწმე მოითხოვს სასამართლოში გამოძახებასთან დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურებას, აღნიშნული ხარჯების ანაზღაურება წინასწარ ეკისრებათ მხარეებს თანაბარწილად, ხოლო შემდგომ სასამართლო საბოლოო გადაწყვეტილებით დააკისრებს იმ მხარეს, რომლის წინააღმდეგაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება.

257.სასამართლოში საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვის მომზადების სტადიაზე, მოსარჩელე მხარემ წერილობითი ფორმით იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე პირის მოწმედ დაკითხვის თაობაზე და შუამდგომლობაშივე მიუთითა დასაკითხი პირის სახელი, გვარი და საცხოვრებელი მისამართი. მოსარჩელე მხარის მიერ წარდგენილია თუ არა შუამდგომლობა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მოთხოვნათა დაცვით?

ა) დიახ, რადგანაც მხარემ წერილობითი ფორმით მიმართა სასამართლოს შუამდგომლობით, მოწმის დაკითხვის შესახებ და მიუთითა მოწმის სახელი, გვარი და საცხოვრებელი მისამართი.

ბ) დიახ, რადგანაც მოწმის დაკითხვის შესახებ შუამდგომლობის დაკმაყოფილებისათვის საკმარისი არის მხარემ სასამართლოს მიმართოს წერილობითი ფორმით და მიუთითოს მოწმედ დასაკითხი პირის სახელი და გვარი.

გ) არა, რადგანაც მოწმის დაკითხვის შესახებ შუამდგომლობაში საჭიროა მიუთითოს დასაკითხი პირის სახელი, გვარი, პირადი ნომერი და საცხოვრებელი ადგილი.

დ) არა, რადგანაც მოწმის დაკითხვის შესახებ შუამდგომლო-

ბაში საჭიროა მიეთითოს დასაკითხი პირის სახელი, გვარი და საცხოვრებელი ადგილი, აგრეთვე ის თუ საქმისთვის მნიშვნელობის მქონე რა გარემოების დადასტურება შეუძლია მოწმეს.

258. სასამართლო პროცესზე გამოცხადდა მოსარჩელე მხარის მოწმე, თუმცა მოსამართლემ უარი თქვა გამოცხადებული მოწმის დაკითხვაზე იმ საფუძველით, რომ გარემოებას რომლის დასადასტურებლადაც გამოიძახეს მოწმე, არ ჰქონდა რაიმე მნიშვნელობა საქმის არსებითად გადაწყვეტისათვის. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლო პროცესზე გამოცხადებული მოწმე უნდა დაიკითხოს ყველა შემთხვევაში.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარე შეუკიბრობითობის პრინციპიდან გამომდინარე თვითონ განსაზღვრავს თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს მის მოთხოვნას საფუძველად ან რომელი მტკიცებულებებით დადასტურდეს ეს ფაქტები.
- გ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია უარი თქვას გამოცხადებული მოწმის დაკითხვაზე, თუ ცნობს, რომ გარემოებებს, რომელთა დასადასტურებლადაც იძახებენ მოწმეს, არა აქვთ რაიმე მნიშვნელობა საქმის არსებითად გადასაწყვეტად.
- დ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლომ ყველა შემთხვევაში უარი უნდა უთხრას მხარეს მოწმის დაკითხვაზე, თუ კი მოწმე იკითხება იმ გარემოებების შესახებ, რომლებსაც რაიმე მნიშვნელობა არა აქვთ საქმის არსებითად გადასაწყვეტად.

259. მოწმედ ყველა შემთხვევაში არ შეიძლება გამოიძახებულ და დაკითხულ იქნეს

- ა) სასულიერო პირი ნებისმიერი გარემოების შესახებ.

- ბ) ახლო ნათესავები.
- გ) მხარეთა მეუღლეები.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

260. მოსამართლემ მხარეს არ დაუკმაყოფილა შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის სახით მედიაციის პროცესის მონაწილე პირის დაკითხვის შესახებ, იმ საფუძველით, რომ ის გარემოება, რომელიც ამ მოწმეს უნდა დაედასტურებინა, მისთვის ცნობილი გახდა მედიაციის პროცესიდან. კანონიერია თუ არა აღნიშნული საფუძველით მოწმის დაკითხვაზე უარის თქმა?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მედიაციის პროცესის მონაწილე პირის დაკითხვის შესაძლებლობას, იმ გარემოებათა შესახებ, რომელიც მისთვის ცნობილი გახდა მედიაციაში მონაწილეობის შედეგად კანონი ითვალისწინებს.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მედიაციის პროცესის მონაწილე პირის დაკითხვა, იმ გარემოებათა შესახებ, რომელიც მისთვის ცნობილი გახდა მედიაციაში მონაწილეობის შედეგად შესაძლებელია.
- გ) კანონიერია, რადგანაც არ შეიძლება მედიაციის პროცესის მონაწილე პირის მოწმედ დაკითხვა, იმ გარემოებათა შესახებ, რომელიც მისთვის ცნობილი გახდა მედიაციის პროცესში მონაწილეობის შედეგად.
- დ) კანონიერია, რადგანაც მედიაციის პროცესში მონაწილე პირის დაკითხვა არცერთ შემთხვევაში არ შეიძლება.

261. ჩვენების მიცემაზე უარის თქმის უფლება აქვთ

- ა) სასულიერო პირებს.
- ბ) მხარეთა მეუღლეებს.
- გ) გამომძიებლებს.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

262. რა შემთხვევაშია ჩვენების მიცემაზე უარი თქმა დასაშვები?

- ა) ნებისმიერ შემთხვევაში სასამართლოს შეხედულებისამებრ.
- ბ) თუ კი მოწმედ გამოძახებულ პირს არ სურს ჩვენების მიცემა.
- გ) თუ კი ჩვენების მიცემა გამოიწვევს მოწმის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებას ან მიაყენებს მას ქონებრივ ზიანს.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

263. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად ჩვენების მიცემაზე უარის თქმის უფლება აქვთ მხარეთა ახლო ნათესავებს. ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან ვინ მოიაზრება მხარეთა ახლო ნათესავებში?

- ა) მშვილებლები.
- ბ) მეურვეები.
- გ) მზრუნველები.
- დ) ყველა პასუხი სწორია.

264. სასამართლო პროცესზე მოწმედ გამოძახებულმა მოსარჩელე მხარის მეუღლემ უარი განაცხადა ჩვენების მიცემაზე, იმ საფუძვლით, რომ ის იყო პროცესის მონაწილე მხარის მეუღლე და როგორც მოსარჩელე მხარის ოჯახის წევრს კანონით შეეძლო უარი ეთქვა ჩვენების მიცემაზე. მიუხედავად ამისა, მოსამართლემ მოწმეს განუმარტა, რომ მას არ გააჩნდა ჩვენების მიცემაზე უარის თქმის უფლება, რადგანაც მოცემულ შემთხვევაში გასარკვევი იყო ოჯახის წევრის გარდაცვალების საკითხი, რაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად ავალდებულებდა მას მიეცა ჩვენება. კანონიერია თუ არა მოსამართლის განმარტება?

- ა) არა, რადგანაც მხარეთა მეუღლეებს ჩვენების მიცემაზე უარი თქმის უფლება აქვთ.

- ბ) არა, რადგანაც მხარეთა მეუღლეებს ჩვენების მიცემაზე უარი თქმის უფლება აქვთ, თუ კი ჩვენების მიცემა გამოიწვევს მისი ან ახლო ნათესავის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებას ან მიაყენებს მათ ქონებრივ ზიანს.
- გ) დიახ, რადგანაც ჩვენების მიცემაზე უარის თქმის მიუხედავად, პირი ვალდებულია მიცეს ჩვენება, თუ გასარკვევია ოჯახის წევრის გარდაცვალების საკითხები.
- დ) დიახ, რადგანაც მხარეთა მეუღლეებს ჩვენების მიცემაზე უარი თქმის უფლება არა აქვთ.

265. ჩვენების მიცემაზე უარის თქმის უფლების მიუხედავად, პირი ვალდებულია მისცეს ჩვენება, თუ

- ა) ამა თუ იმ სამართლებრივი ურთიერთობის დამყარებისას იგი მოქმედებდა, როგორც ერთ-ერთი მხარის წარმომადგენელი.
- ბ) საჭიროა დადასტურდეს გარიგება, რომლის დადებისას მისი ახლო ნათესავი მოწვეული იყო მოწმედ.
- გ) გასარკვევია ოჯახის წევრის განქორწინების საკითხები.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

266. სასამართლო პროცესზე არ გამოცხადდა მოწმედ დაბარებული პირი, რომელსაც საპატიო მიზეზის შესახებ არ უცნობებია სასამართლოსთვის. გამომდინარე იქიდან, რომ აღნიშნული მოწმის გამოუცხადებლობას უკვე მეორედ ჰქონდა ადგილი, მოსამართლემ დაადგინა მოწმის იძულებით მოყვანა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს მოწმის იძულებით მოყვანას სასამართლოში.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოში მოწმის იძულებითი მოყვანის საკითხს წყვეტს მოწმის დამსახელებელი

მხარე.

გ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია დაადგინოს მოწმის იძულებით მოყვანა სასამართლოში.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს მოწმის იძულებით მოყვანის შესახებ უნდა მიეღო გადაწყვეტილება.

267. მოწმედ დასახელებულმა პირმა, სასამართლო პროცესზე მისი დაკითხვის დაწყებისას უარი თქვა ჩვენების მიცემაზე. მოსამართლემ მოწმე დააჯარიმა 500 ლარის ოდენობით ჩვენების მიცემაზე უარი თქმის გამო. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც მოწმის მიერ ჩვენების მიცემაზე უარის თქმის შემთხვევაში მოწმე ჯარიმდება 500 ლარის ოდენობით.

ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოწმის მიერ ჩვენების მიცემაზე უარის თქმის შემთხვევაში მას შეიძლება დაეკისროს სისხლის სამართლებრივი პასუხისმგებლობა.

გ) კანონიერია, დაჯარიმების ნაწილში, თუმცა უკანონოა ჯარიმის ოდენობაში.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც მოწმის მიერ ჩვენების მიცემაზე უარის თქმის შემთხვევაში მას შეიძლება დაეკისროს ადმინისტრაციული პატიმრობა.

268. მოწმის მიერ ჩვენების მიცემაზე უარის თქმისა და განზრახ არასწორი ჩვენების მიცემისათვის მოწმეს შეიძლება დაეკისროს

ა) ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა.

ბ) სამოქალაქო პასუხისმგებლობა.

გ) სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

269.სასამართლომ მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე, დაადგინა მოწმის დაკითხვა მისი ადგილსამყოფელის მიხედვით, რადგანაც მოხუცებულობის გამო მას არ შეეძლო სასამართლოში გამოცხადება. დასაშვებია თუ არა მოწმის დაკითხვა მის ადგილსამყოფელ ადგილას მოხუცებულობის გამო?

- ა) დაუშვებელია, რადგანაც მოწმის დაკითხვა წარმოებს ღია სასამართლო სხდომაზე.
- ბ) დაუშვებელია, რადგანაც მოხუცებულობის გამო მოწმის დაკითხვას მის ადგილსამყოფელზე სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.
- გ) დასაშვებია, რადგანაც მოწმე მოხუცებულობის გამო შეიძლება დაიკითხოს მის ადგილსამყოფელზე.
- დ) დასაშვებია, რადგანაც მოწმე ნებისმიერ შემთხვევაში შეიძლება დაიკითხოს მის ადგილსამყოფელზე, თუ კი მოწმე განაცხადებს თანხმობას აღნიშნულთან დაკავშირებით.

270.სასამართლო პროცესის მოსამზადებელ ეტაპზე, მოსარჩელე მხარემ დააყენა შუამდგომლობა მოწმეთა დაკითხვის შესახებ. შუამდგომლობაშივე მოსარჩელე მხარემ მოითხოვა მოწმეთა დაკითხვა მათ ადგილსამყოფელზე, იმ საფუძველით, რომ რამდენიმე მოწმე უნდა ყოფილიყო დაკითხული, რომლებიც ერთ ადგილას ცხოვრობდნენ და მათი სასამართლოში გამოძახება და დაკითხვა დაკავშირებული იქნებოდა დიდ ხარჯებთან. კანონიერია თუ არა მხარის მოთხოვნა?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც აღნიშნული საფუძველით მოწმეების დაკითხვა მათ ადგილსამყოფელზე დაუშვებელია.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოწმეების დაკითხვა უნდა მოხდეს სასამართლო დარბაზში.
- გ) კანონიერია, რადგანაც მოწმის დაკითხვა მხარის სურვილის შემთხვევაში შესაძლებელია მოწმის ადგილსამყოფელზე.
- დ) კანონიერია, რადგანაც აღნიშნულ შემთხვევაში დასაშვებია

271. სასამართლომ თავისი ინიციატივით მიიღო გადაწყვეტილება მოწმის განმეორებით დაკითხვის შესახებ. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მოწმის განმეორებით დაკითხვა დაუშვებელია.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოწმის განმეორებით დაკითხვა სასამართლოს ინიციატივით დაუშვებელია.
- გ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია თავისი ინიციატივით დაკითხოს მოწმე მეორედ.
- დ) კანონიერია, რადგანაც მოწმის განმეორებით დაკითხვა შესაძლებელია მხოლოდ სასამართლოს ინიციატივით, მის ჩვენებაში გაურკვევლობის გასაგებად.

272. მოსამართლემ დააკმაყოფილა მოპასუხე მხარის შუამდგომლობა მოწმეთა დაპირისპირების თაობაზე მათ ჩვენებაში წინააღმდეგობათა გასარკვევად. დასაშვებია თუ არა მოწმეთა დაპირისპირება მათ ჩვენებაში წინააღმდეგობათა გასარკვევად?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მოწმეთა დაპირისპირებას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც მოწმეთა ჩვენებებში წინააღმდეგობათა გასარკვევად დასაშვებია მხოლოდ მოწმეთა განმეორებითი გამოკითხვა.
- გ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია მხარეთა შუამდგომლობით მოახდინოს მოწმეთა დაპირისპირება მათ ჩვენებებში წინააღმდეგობის გასარკვევად.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

273. სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას, მოწმე, რომელიც ჩვენებას აძლევდა სასამართლოს, სარგებლობდა მის მიერ მიტანილი ჩანაწერით. სასამართლომ თავისი ინიციატივით მოწმის ჩანაწერი დაურთო საქმის მასალებს. კანონიერია, თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც მხოლოდ სასამართლო არის უფლებამოსილი თავისი ინიციატივით დაურთოს საქმეს ჩანაწერი, რომლითაც მოწმე სარგებლობდა.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო თავისი ინიციატივით ან მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზეა უფლებამოსილი დაურთოს საქმეს ჩანაწერი რომლითაც მოწმე სარგებლობს.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც მოწმე ჩვენებას აძლევს ზეპირი ფორმით და მას არა აქვს უფლება ისარგებლოს ჩანაწერით.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც ჩანაწერის საქმეზე დართვის შესაძლებლობას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი საერთოდ არ ითვალისწინებს.

274. პროცესის მიმდინარეობისას მხარემ უარი განაცხადა მის მიერ დასახელებული მოწმის დაკითხვაზე, იმ მიზეზით, რომ მოწმე არ იყო გამოცხადებული სასამართლო პროცესზე ჩვენების მისაცემად და არ სურდა პროცესის გადადება. სასამართლომ მხარის პოზიცია არ გაითვალისწინა, იმ საფუძველით, რომ მხარეს არ ქონდა უფლება უარი ეთქვა იმ მოწმის დაკითხვაზე, რომლის გამოძახებასა და დაკითხვაზეც მხარემ თავად იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც თუ მხარემ თავად იშუამდგომლა მოწმის გამოძახებასა და დაკითხვაზე, შემდგომ მას აღარ შეუძლია უარი განაცხადოს მის მიერ დასახელებული მოწმის დაკითხვაზე.

- ბ) კანონიერია, რადგანაც მხარეს მთავარ სხდომაზე არა აქვს უფლება მის მიერ დასახელებული მოწმის დაკითხვაზე უარი განაცხადოს.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც მხარეს შეუძლია უარი თქვას იმ მოწმის დაკითხვაზე, რომლის გამოძახებასა და დაკითხვაზე თვითონ იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს არა აქვს უფლება ჩაერიოს მხარეთა შეჯიბრობითობაში.

275. სასამართლომ დააკმაყოფილა მოსარჩელე მხარის შუამდგომლობა მოწმის დაკითხვის თაობაზე, თუმცა სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას მოსარჩელე მხარემ უარი განაცხადა გამოცხადებული მოწმის დაკითხვაზე. აღნიშნულს არ დაეთანხმა მოპასუხე მხარე და მოითხოვა გამოძახებული მოწმის დაკითხვა. სასამართლომ მოპასუხე მხარის შუამდგომლობა არ დააკმაყოფილა, იმ საფუძველზე, რომ ეს უფლება მოსარჩელე მხარეს მინიჭებული ჰქონდა შეჯიბრობითობის პრინციპიდან გამომდინარე. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც ასეთ შემთხვევაში მოწმე უნდა დაიკითხოს.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს არა აქვს უფლება ჩაერიოს მხარეთა შეჯიბრობითობაში.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც ასეთ შემთხვევაში მოწმე უნდა დაიკითხოს და მოპასუხის შუამდგომლობა გამოძახებული მოწმის დაკითხვის შესახებ სულ არ არის საჭირო.
- დ) კანონიერია, რადგანაც მხარეს ყოველთვის შეუძლია, უარი თქვას იმ მოწმის დაკითხვაზე, რომლის გამოძახებასა და დაკითხვაზეც თვითონ იშუამდგომლა და მეორე მხარის პოზიციას არა აქვს არანაირი მნიშვნელობა ამ შემთხვევაში.

276.სასამართლომ, 17 წლის ასაკის მოწმის დაკითხვისას მოიწვია მისი პედაგოგი. მოსამართლემ პედაგოგს მისცა ნებართვა მოწმისათვის დაესვა შეკითხვები. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია 14 დან 18 წლამდე არასრულწლოვანი მოწმის დაკითხვისას მოიწვიოს მისი პედაგოგი და მისცეს მოწვეულ პედაგოგს უფლება შეკითხვები დაუსვას მოწმეს.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს 14 დან 18 წლამდე მოწმის დაკითხვისას შეუძლია მოიწვიოს მისი მშობელი და არა პედაგოგი.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს შეუძლია 14 დან 18 წლამდე არასრულწლოვანი მოწმის დაკითხვისას მოიწვიოს მისი პედაგოგი, მაგრამ მოწვეულ პირს უფლება არა აქვს შეკითხვები დაუსვას მოწმეს.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოში 14 დან 18 წლამდე არასრულწლოვანი მოწმის დაკითხვას აუცილებლად უნდა ესწრებოდეს მისი მშობელი პედაგოგთან ერთად.

277.მოსამართლემ არასრულწლოვანი მოწმის დაკითხვისას სხდომის დარბაზიდან გაიყვანა მხარეები, იმ საფუძველით, რომ აღნიშნული საჭირო იყო სწორი და გულწრფელი ჩვენების მისაღებად. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც თუ კი სასამართლო საჭიროდ ჩათვლის რომ აღნიშნული საჭიროა სწორი და გულწრფელი ჩვენების მისაღებად შეუძლია ორივე მხარე სასამართლო სხდომის დარბაზიდან გაიყვანოს დროებით.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც არასრულწლოვანი მოწმის დაკითხვისას არ შეიძლება დარბაზში მხარეების ყოფნა.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც არასრულწლოვანი მოწმის დაკითხვის დროს, მისგან სწორის და გულწრფელი ჩვენების

მისაღებად სასამართლოს შეუძლია არა ორივე, არამედ რომელიმე მხარის სხდომის დარბაზიდან გაყვანა.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც არასრულწლოვანი მოწმის დაკითხვის დროს, სასამართლოს მხოლოდ მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე შეუძლია მხარეების სხდომის დარბაზიდან გაყვანა.

278. სასამართლომ არასრულწლოვანი მოწმის დაკითხვის დროს სხდომის დარბაზიდან დროებით გაიყვანა ერთ-ერთი მხარე იმ საფუძველით, რომ აღნიშნული საჭირო იყო სწორი და გულწრფელი ჩვენების მისაღებად. სხდომის დარბაზში ამ მხარის დაბრუნების შემდეგ სასამართლომ უარი განუცხადა მას გაენობოდა არასრულწლოვნის ჩვენებას და დაესვა მისთვის შეკითხვები, იმ საფუძველით, რომ აღნიშნული არ შეესაბამებოდა არასრულწლოვნის საუკეთესო ინტერესებს. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა) კანონიერია, რადგანაც არ შეიძლება დარბაზში დაბრუნებულ მხარეს ეცნობოს არასრულწლოვანი მოწმის ჩვენების შესახებ და მიეცეს შეკითხვების დასმის უფლება თუ კი ამას არასრულწლოვნის საუკეთესო ინტერესები მოითხოვს.

ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სხდომის დარბაზში ამ მხარის დაბრუნების შემდეგ, მას უნდა ეცნობოს არასრულწლოვანი მოწმის ჩვენების შესახებ და მიეცეს შესაძლებლობა მოწმეს დაუსვას შეკითხვები.

გ) კანონიერია, რადგანაც არ შეიძლება დარბაზში დაბრუნებულ მხარეს ეცნობოს არასრულწლოვანი მოწმის ჩვენების შესახებ და მიეცეს შეკითხვების დასმის უფლება მიუხედავად იმისა შეესაბამება თუ არა აღნიშნული არასრულწლოვნის საუკეთესო ინტერესებს.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც სხდომის დარბაზში ამ მხარის დაბრუნების შემდეგ მას უნდა ეცნობოს არასრულწლოვანი

მოწმის ჩვენების შესახებ, მაგრამ შეკითხვების დასმის უფლება მხარეს არ გააჩნია.

279. მოწმის მიერ ფიცის დადება ხდება

- ა) მის დაკითხვამდე.
- ბ) მისი დაკითხვის შემდეგ.
- გ) დაკითხვის მიმდინარეობისას.
- დ) მოწმის მიერ ფიცის დადება საერთოდ არ ხდება.

280. სასამართლო პროცესზე, მოწმედ გამოძახებული პირები ფიცს არ დებენ

- ა) 16 წელს მიუღწეველი პირები.
- ბ) 17 წელს მიუღწეველი პირები.
- გ) 18 წელს მიუღწეველი პირები.
- დ) დაუშვებელია მოწმის მიერ ფიცის არ დადება მიუხედავად მისი ასაკისა.

281. მოწმის მიერ ფიცის დადება შეიძლება მოხდეს

- ა) მხოლოდ მაშინ, თუ მის ჩვენებას გადაწყვეტი მნიშვნელობა აქვს მხარეთა შორის წამოჭრილი დავის გადაწყვეტისთვის და სასამართლო ამას მიზანშეწონილად ჩათვლის.
- ბ) მხოლოდ მაშინ, თუ ამას მხარეები მოითხოვენ.
- გ) ნებისმიერ შემთხვევაში.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

282. ნივთიერი მტკიცებულების გამოთხოვაზე უარის თქმის შესახებ სასამართლოს გამოაქვს

- ა) გადაწყვეტილება.
- ბ) განჩინება.
- გ) დადგენილება.
- დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

283. მხარემ ნივთიერი მტკიცებულების გამოთხოვაზე სასამართლოს უარი გაასაჩივრა სასამართლო გადაწყვეტილებასთან ერთად. კანონიერია თუ არა მხარის მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც აღნიშნული საჩივრდება სასამართლო გადაწყვეტილებასთან ერთად.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც აღნიშნული საჩივრდება კერძო საჩივრით.
- გ) კანონიერია, რადგანაც აღნიშნულის გასაჩივრება დასაშვებია როგორც გადაწყვეტილებასთან ერთად, აგრეთვე კერძო საჩივრით.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც აღნიშნულის გასაჩივრება საერთოდ დაუშვებელია.

284. სასამართლომ ნივთიერი მტკიცებულების გამოთხოვაზე შუამდგომლობის აღმძვრელ მოსარჩელე მხარეს, უფლება მისცა პირადად მიეღო ნივთიერი მტკიცებულება მოპასუხე მხარისაგან, რომლის ხელთაც აღნიშნული მტკიცებულება იმყოფებოდა. მოპასუხე მხარემ აღნიშნული გააპროტესტა იმ საფუძველით, რომ კანონის მიხედვით, გამოთხოვილი მტკიცებულება მას უნდა გადაეგზავნა უშუალოდ სასამართლოსთვის. კანონიერია თუ არა მხარის პრეტენზია?

- ა) კანონიერია, რადგანაც გამოთხოვილი ნივთიერი მტკიცებულება ფიზიკურმა და იურიდიულმა პირებმა უნდა გადაუგზავნონ უშუალოდ სასამართლოს.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც გამოთხოვილი ნივთიერი მტკიცებულება ფიზიკურმა და იურიდიულმა პირებმა შეიძლება თავისი შეხედულებით გადაუგზავნონ სასამართლოს ან უშუალოდ შუამდგომლობის აღმძვრელ მხარეს.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც გამოთხოვილი ნივთიერი მტკიცებულება ფიზიკურმა და იურიდიულმა პირებმა უნდა გადაუგზავნონ ნივთიერი მტკიცებულების გამოთხოვაზე შუ-

ამდგომლობის აღმძვრელ პირს თუ კი სასამართლო უფლება მისცემს ამ უკანასკნელს თავად მიიღოს საბუთი სასამართლოში წარსადგენად.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს არა აქვს უფლება მხარეს განუსაზღვროს თუ ვის გადასცეს მან გამოთხოვილი მტკიცებულება.

285. მოსარჩელე მხარემ სასამართლოს აცნობა, რომ არ შეეძლო საპატიო მიზეზით წარმოედგინა გამოთხოვილი ნივთიერი მტკიცებულება სასამართლოს მიერ დანიშნულ ვადაში. სასამართლომ მხარეს განუსაზღვრა დამატებითი ვადა მტკიცებულების წარმოსადგენად. კანონიერია თუ არა სასამართლოს გადაწყვეტილება?

ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო ვალდებულია საპატიო მიზეზის არსებობის შემთხვევაში მხარეს განუსაზღვროს დამატებითი ვადა.

ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო უფლებამოსილია საპატიო მიზეზის არსებობის შემთხვევაში მხარეს განუსაზღვროს დამატებითი ვადა.

გ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლო არ არის უფლებამოსილი საპატიო მიზეზის არსებობის შემთხვევაში მხარეს განუსაზღვროს დამატებითი ვადა.

დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს უნდა დაეჯარიმებინა მხარე.

286. თუ ნივთიერი მტკიცებულების წარდგენაზე არასაპატიო მიზეზით მხარე უარს აცხადებს, რომელიც არ უარყოფს, რომ მტკიცებულება მის ხელთაა, სასამართლო

ა) დაავალებს შესაბამის ორგანოებს ნივთიერი მტკიცებულების იძულებით ამოღებას.

ბ) სასამართლო გადაწყვეტილებით უარს ეტყვის ამ მხარეს

სარჩელის დაკმაყოფილებაზე.

გ) მტკიცებულების გამოთხოვის თაობაზე შუამდგომლობის აღმძვრელ პირს გაათავისუფლებს იმ ფაქტის მტკიცების ტვირთისაგან, რომელიც ამ მტკიცებულებით უნდა დაედასტურებინა.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

287. მოსამართლემ, ნივთიერი მტკიცებულების გამოკვლევის მიზნით, თავისი ინიციატივით დანიშნა ექსპერტიზა. მოსამართლის აღნიშნულმა მოქმედებამ პროცესის მონაწილე ორივე მხარეში გამოიწვია უკმაყოფილება, იმ საფუძველით, რომ მოსამართლე შეიჭრა მხარეთა უფლებამოსილებებში და ამით დაარღვია შეჯიბრობითობის პრინციპი. დასაშვებია თუ არა მტკიცებულებათა გამოკვლევის მიზნით მოსამართლის ინიციატივით ექსპერტიზის დანიშვნა?

ა) დაუშვებელია, რადგანაც ნივთიერ მტკიცებულებათა გამოკვლევის მიზნით ექსპერტიზის დანიშვნის უფლება მხარეთა პრეროგატივაა.

ბ) დაუშვებელია, რადგანაც მოსამართლეს არ შეუძლია თავისი ინიციატივით დანიშნოს ნივთიერ მტკიცებულებათა გამოკვლევის მიზნით ექსპერტიზა.

გ) დასაშვებია, რადგანაც ექსპერტიზის დანიშვნა ნივთიერ მტკიცებულებათა გამოკვლევის მიზნით სასამართლოს შეუძლია მხოლოდ თავისი ინიციატივით.

დ) დასაშვებია, რადგანაც ექსპერტიზის დანიშვნა ნივთიერ მტკიცებულებათა გამოკვლევის მიზნით შეუძლია როგორც სასამართლოს თავისი ინიციატივით, აგრეთვე მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე.

288. ნივთიერი მტკიცებულების სასამართლოში წარდგენის შეუძლებლობის გამო, მოსამართლემ თავისი ინიციატივით დაად-

გინა მისი ადგილზე დათვალიერება და აღნიშნული თაობაზე გამოიტანა განჩინება. შეესაბამება თუ არა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ნორმებს მოსამართლის მოქმედება?

- ა) შეესაბამება, რადგანაც მტკიცებულების სასამართლოში წარდგენის შეუძლებლობის შემთხვევაში სასამართლოს შეუძლია დაადგინოს ადგილზე დათვალიერება თავისი ინიციატივით, რის შესახებაც გამოიტანს განჩინებას.
- ბ) შეესაბამება, რადგანაც მტკიცებულების სასამართლოში წარდგენის შეუძლებლობის შემთხვევაში სასამართლოს შეუძლია დაადგინოს ადგილზე დათვალიერება მხოლოდ თავისი ინიციატივით.
- გ) არ შეესაბამება, რადგანაც მტკიცებულების სასამართლოში წარდგენის შეუძლებლობის შემთხვევაში სასამართლოს შეუძლია დაადგინოს ადგილზე დათვალიერება თავისი ინიციატივით, რის შესახებაც გამოიტანს დადგენილებას.
- დ) არ შეესაბამება, რადგანაც მტკიცებულების სასამართლოში წარდგენის შეუძლებლობის შემთხვევაში სასამართლოს შეუძლია დაადგინოს ადგილზე დათვალიერება მხოლოდ მხარეთა ინიციატივით, რის შესახებაც გამოიტანს განჩინებას.

289. სასამართლოში საქმის განხილვის მიმდინარეობისას, მხარემ იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე, მის მიერ წარდგენილი ნივთიერი მტკიცებულების დაბრუნების შესახებ, იმ საფუძველით, რომ მტკიცებულება სასამართლოს მიერ უკვე გამოკვლეული და შემოწმებული იყო და მისი დაბრუნება ზიანს არ მოუტანდა საქმის განხილვის მიმდინარეობას. მოსამართლემ, მხარის შუამდგომლობა არ დააკმაყოფილა, იმ საფუძველით, რომ ნივთიერი მტკიცებულების დაბრუნება საქმის გადაწყვეტამდე დაუშვებელი იყო და აღნიშნულს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებდა. კანონიერია თუ არა მოსა-

მართლის განმარტება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლამდე არ შეიძლება ნივთიერი მტკიცებულებების მისი წარმდგენი მხარისათვის დაბრუნება.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს გადაწყვეტილების გამოტანამდე არ შეუძლია ნივთიერი მტკიცებულების მისი წარმდგენი პირისათვის დაბრუნება.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც ნივთიერი მტკიცებულებების გამოკვლევისა და შემოწმების შემდეგ შეიძლება საქმის დამთავრებამდე დაუბრუნდეს მის წარმდგენ პირს, თუ აღნიშნული ზიანს არ მიაყენებს საქმის განხილვას.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც ნივთიერი მტკიცებულებების გამოკვლევისა და შემოწმების შემდეგ სასამართლო ვალდებულია ნივთიერი მტკიცებულების წარმდგენ მხარეს დაუბრუნოს ის.

290. სასამართლოს, ექსპერტიზის დანიშვნასთან დაკავშირებით გამოაქვს

- ა) დადგენილება.
- ბ) გადაწყვეტილება.
- გ) მოტივირებული განჩინება.
- დ) განჩინება.

291. მოსარჩელე მხარემ, სასამართლოს წარუდგინა მის მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის დასკვნა საქმის მომზადების სტადიაზე. მოსამართლემ, მოსარჩელე მხარეს უარი განუცხადა ექსპერტიზის დასკვნის მიღებაზე, იმ საფუძველით, რომ მხარეს აღნიშნული დასკვნა სასამართლოსათვის უნდა წარედგინა სარჩელის აღძვრისას. კანონიერია თუ არა სასამართლოს უარი ექსპერტიზის დასკვნის მიღებაზე უარი თქმის შესახებ აღნიშნული საფუძველით?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს მხარის მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის დასკვნა უნდა წარედგინოს სარჩელის აღძვრისას.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს მხარის მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის დასკვნა შეიძლება წარედგინოს სარჩელის აღძვრისას ან საქმის მომზადების სტადიაზე.
- გ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლო არ მიიღებს მხარის მიერ ჩატარებულ ექსპერტიზის დასკვნა თუ ის წარდგენილი არ არის საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების სტადიამდე.
- დ) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს მხარის მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის დასკვნა შეიძლება წარედგენილ იქნეს მხარეთა პაექრობის დაწყებამდე .

292. საქმის განხილვასთან დაკავშირებულ საკითხზე მოსამართლეს არ გააჩნდა სპეციალური ცოდნა და თავისი ინიციატივით მიიღო მოტივირებული განჩინება ექსპერტიზის დანიშვნასთან დაკავშირებით და აღნიშნული განჩინებითვე განსაზღვრა ექსპერტი, რომელსაც ექსპერტიზა უნდა ჩატარებინა. მოპასუხე მხარემ აცილება მისცა სასამართლოს მიერ შერჩეულ ექსპერტს, იმ საფუძველით, რომ აღნიშნულ ექსპერტს მოსარჩელე მხარესთან აკავშირებდა საერთო მოვალეობები. სასამართლომ, მოპასუხე მხარის შუამდგომლობა ექსპერტის აცილება დაუამაყოფილა. დასაშვებია თუ არა აღნიშნული საფუძველით ექსპერტის აცილება?

- ა) დასაშვებია, რადგანაც ექსპერტის აცილების საფუძველს წარმოადგენს, ის თუ ექსპერტს ამა თუ იმ მხარესთან საერთო უფლებები ან ვალდებულებები აკავშირებს.
- ბ) დაუშვებელია, რადგანაც ექსპერტის აცილების საფუძველს, არ წარმოადგენს ის, რომ მას ამა თუ იმ მხარესთან საერთო ვალდებულებები აკავშირებს.

- გ) დაუშვებელია, რადგანაც ექსპერტის დანიშვნასა და აცილებას ახდენს სასამართლო თავისი შეხედულებით.
- დ) დასაშვებია, რადგანაც აღნიშნული ექსპერტის აცილება სასამართლოს უნდა მოეხდინა თავისი ინიციატივით.

293. მოსამართლემ, ექსპერტის მონაწილეობით მოახდინა მოწმის დაკითხვა, რადგანაც საჭირო იყო ექსპერტიზის ჩასატარებლად საჭირო მასალების მიღება. მოუხედავად იმისა, რომ აღნიშნული მოწმე ერთხელ უკვე დაკითხული იყო ექსპერტის მონაწილეობით, მოსამართლემ კვლავ გამოიძახა იგი საქმის განხილვის დროს განმეორებით დასაკითხად. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც აღნიშნულ შემთხვევაში მოწმის განმეორებით დაკითხვა დაუშვებელია.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც აღნიშნულ შემთხვევაში მოწმე თავისუფლდება საქმის განხილვის დროს სასამართლო სხდომაზე განმეორებით დაკითხვისგან.
- გ) კანონიერია, რადგანაც აღნიშნულ შემთხვევაში მოწმე არ თავისუფლდება სასამართლო სხდომაზე გამოცხადებისაგან და საქმის განხილვის დროს განმეორებით დაკითხვისგან.
- დ) კანონიერია, რადგანაც აღნიშნულ შემთხვევაში თუ მოწმეს აქვს სურვილი გამოცხადდეს სასამართლო პროცესზე და საქმის განხილვის დროს განმეორებით დაიკითხოს სასამართლოს შეუძლია განმეორებით გამოიძახოს და დაკითხოს იგი.

294. სასამართლომ თავისი ინიციატივით დანიშნა ექსპერტიზა და მხარეებს დააკისრა ექსპერტიზის ჩატარებისათვის საჭირო თანხების წინასწარი გადახდა, რომელიც მხარეებს შორის თანაბრად გადანაწილდა. მოპასუხე მხარემ არ გადაიხდა სასა-

მართლოს მიერ მისთვის განსაზღვრული ექსპერტიზის ჩატარებისათვის საჭირო თანხა, რის გამოც ექსპერტიზის ჩატარება ვერ მოხერხდა. მოსამართლემ მიიღო გადაწყვეტილება და მოსარჩელე მხარის პოზიცია ჩათვალა დადასტურებულად, იმ საფუძველით, რომ მოპასუხე მხარემ ხელი შეუშალა ექსპერტიზის ჩატარებას. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მიერ აღნიშნული საფუძველით მოსარჩელე მხარის პოზიციის დადასტურებულად მიჩნევა?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს თავისი ინიციატივით არ შეუძლია მხარის პოზიცია ჩათვალოს დადასტურებულად შესაბამისი ექსპერტიზის დასკვნის გარეშე.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც ამ შემთხვევაში სასამართლოს უნდა დაევალებულიყვნოდა მხარე ექსპერტიზის ჩატარებისთვის საჭირო თანხის გადახდა.
- გ) კანონიერია, რადგანაც იმ შემთხვევაში თუ კი მხარე ხელს უშლის ექსპერტიზის ჩატარებას მოწინააღმდეგე მხარის პოზიცია ჩითვლება დადასტურებულად.
- დ) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოს ყოველთვის შეუძლია თავისი ინიციატივით ჩათვალოს მოწინააღმდეგე მხარის პოზიცია დადასტურებულად, მიუხედავად მტკიცებულებების არსებობისა.

295. ექსპერტის დასკვნა სასამართლოსთვის

- ა) სავალდებულოა.
- ბ) არ არის სავალდებულო და მას მოსამართლე აფასებს თავისი შინაგანი რწმენით.
- გ) სავალდებულოა, მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ კი მოსამართლეს შესაბამისი ცოდნა არ გააჩნია ექსპერტის წინაშე დასმულ საკითხებში.
- დ) სავალდებულოა, თუ კი მხარეები ეთანხმებიან ექსპერტის დასკვნას.

296. სასამართლო პროცესზე, მხარეთა მიერ წარმოდგენილი ექსპერტიზის დასკვნები ეწინააღმდეგებოდა ერთმანეთს, რის გამოც მოსამართლემ თავისი ინიციატივით დანიშნა განმეორებითი ექსპერტიზა და მისი ჩატარება დაავალა სხვა ექსპერტებს. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც მოსამართლეს არა აქვს უფლება თავისი ინიციატივით დანიშნოს განმეორებითი ექსპერტიზა.
- ბ) არაკანონიერია, რადგანაც სამოქალაქო კოდექსი საერთოდ არ ითვალისწინებს განმეორებითი ექსპერტიზის ჩატარების შესაძლებლობას .
- გ) კანონიერია, რადგანაც თუ რამდენიმე ექსპერტის დასკვნა ერთმანეთს ეწინააღმდეგება, სასამართლოს შეუძლია თავისი ინიციატივით დანიშნოს განმეორებითი ექსპერტიზა.
- დ) კანონიერია, რადგანაც თუ რამდენიმე ექსპერტის დასკვნა ერთმანეთს ეწინააღმდეგება, სასამართლო ვალდებულია თავისი ინიციატივით დანიშნოს განმეორებითი ექსპერტიზა.

297. სასამართლოს შეუძლია თავისი ინიციატივით დანიშნოს ექსპერტიზა საქმის განხილვის

- ა) ნებისმიერ სტადიაზე.
- ბ) საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების ეტაპის დასრულებამდე.
- გ) მთავარი სხდომის დასრულებამდე.
- დ) მტკიცებულებათა გამოკვლევის ეტაპის დასრულებამდე.

298. ნიკამ სარჩელით მიმართა სასამართლოს ზვიადის წინააღმდეგ ზიანის ანაზღაურებასთან დაკავშირებით და ამავდროულად მის მიერ შეტანილი სარჩელით მოითხოვა ვადა ექსპერტიზის დასკვნის სასამართლოში წარსადგენად. სასამართლომ

ნიკას აღნიშნული მოთხოვნა არ დაუკმაყოფილა, იმ საფუძველზე, რომ სარჩელის სასამართლოში აღძვრისას სარჩელს თან უნდა ახლდეს მხარის მიერ წარსადგენი ყველა მტკიცებულებები. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) კანონიერია, რადგანაც სასამართლოში სარჩელის აღძვრისას, მხარემ მას თან უნდა დაურთოს მტკიცებულებები, რომელთა საფუძველზეც ამყარებს თავის მოთხოვნას.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი აღნიშნული მოთხოვნის უფლებამოსილებას მხარისათვის არ ითვალისწინებს.
- გ) უკანონოა, რადგანაც სარჩელის წარდგენისას მხარეს უფლება აქვს, მოითხოვოს ვადა ექსპერტის დასკვნის წარმოსადგენად.
- დ) უკანონოა, რადგანაც მხარეს საქმის განხილვის ნებისმიერ დროს შეუძლია წარუდგინოს სასამართლოს ექსპერტის დასკვნა, რომელსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის გადაწყვეტისათვის.

299. სასამართლო პროცესზე ექსპერტად დანიშნული პირი არასაპატიო მიზეზით არ გამოცხადდა, რის გამოც მოსამართლემ მის მიმართ გამოიყენა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით გათვალისწინებული ღონისძიება. კანონიერია თუ არა სასამართლოს მოქმედება?

- ა) არაკანონიერია, რადგანაც სასამართლოს უნდა დაეჯარიმებინა 500 ლარით ექსპერტი სასამართლო პროცესზე არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის გამო.
- ბ) კანონიერია, რადგანაც თუ ექსპერტი არასაპატიო მიზეზით არ გამოცხადდება სასამართლო პროცესზე მის მიმართ გამოიყენება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით გათვალისწინებული ღონისძიება.
- გ) არაკანონიერია, რადგანაც თუ ექსპერტი არასაპატიო მიზე-

ზით არ გამოცხადდება სასამართლო პროცესზე მის მიმართ გამოიყენება ადმინისტრაციული კოდექსით გათვალისწინებული ღონისძიებები.

დ) კანონიერია, რადგანაც თუ ექსპერტი არასაპატიო მიზეზით არ გამოცხადდება სასამართლო პროცესზე მოსამართლე მას დააჯარიმებს 150 ლარით, ხოლო განმეორებით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მის მიმართ გამოიყენება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით გათვალისწინებული ღონისძიებები.

300.თუ ექსპერტიზის ჩატარებისას, ექსპერტი გამოარკვევს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ისეთ გარემოებებს, რომელთა შესახებაც მას კითხვები არ ჰქონია დასმული, ექსპერტი

ა) ვალდებულია დასკვნაში მიუთითოს ამ გარემოებებზე.

ბ) უფლება აქვს დასკვნაში მიუთითოს ამ გარემოებებზე.

გ) უფლება არა აქვს დასკვნაში მიუთითოს ამ გარემოებებზე.

დ) არცერთი პასუხი არ არის სწორი.

კომპიუტერული უზრუნველყოფა და დაკავადონება
ლევან იოზაძე

ქაღალდის ზომა 1/16
ნაბეჭდი თაბახი 11
ტრაჟი 100

დაიბეჭდა ი. მ. „მარიამ იოზაძის მიერ“
ქ. ქუთაისი, ახალგაზრდობის გამზირი 25-ა
ტელ. 579 10 13 23; 592 02 25 55; 599 18 20 98