

ვენედი ბენიკა, ღაპით ბენიკა, სარგო ჭალიკა

**ტესტები და კაზუსები სისხლის
სამართლის პროცესში,
არასრულწლოვანთა
მართლმსაჯულებაში და
სასჯელადსრულების სამართალში**

თბილისი
2018

წინამდებარე ნაშრომი შედგენილია ტესტების და კაზუსების სახით, რომელიც შეეხება სისხლის სამართლის პროცესის, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულებისა და სასჯელაღსრულების სამართლის პრობლემებს.

წიგნი განკუთვნილია სამართლის ფაკულტეტის სტუდენტებისათვის, მეცნიერ-მუშაკებისა და პრაქტიკოს-იურისტებისათვის. იგი ასევე დახმარებას გაუწევს ამ საკითხებით დაინტერესებულ მკითხველთა ფართო წრეს.

წიგნი იბეჭდება გურამ თავართქილაძის სახელობის თბილისის სასწავლო უნივერსიტეტის ფინანსური მხარდაჭერით და სამართლის ფაკულტეტის საბჭოს რეკომენდაციით.

რედაქტორი

შენგელი ფიცხელაური, სამართლის დოქტორი, პროფესორი

რეცენზენტები:

გივი ლობჯანიძე, სამართლის დოქტორი, პროფესორი

ედიშერ ფუტყარაძე, სამართლის დოქტორი, პროფესორი

ავტორები:

ვენედი ბენიძე, დავით ბენიძე – თავი 1

ვენედი ბენიძე – თავი 2

სერგო ჭელიძე – თავი 3

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი, 2017 წლის 23 დეკემბრის მდგ.;

საქართველოს კანონი „არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი“, 2017 წლის 1 ივნისის მდგ.;

საქართველოს კანონი „პატიმრობის კოდექსი“, 2017 წლის 23 დეკემბრის მდგ.

© ვენედი ბენიძე, დავით ბენიძე, სერგო ჭელიძე, 2018

ISBN 978-9941-25-422-2

თავი I

სისხლის სამართლის პროცესი

ტ ე ს ტ ე ზ ი

ტესტი №1

ადვოკატმა ბოდუკიამ შუამდგომლობით მიმართა მაგისტრატ მოსამართლეს მონმე შეროზიას დაკითხვის თაობაზე, რაც დაასაბუთა იმით, რომ რამოდენიმე დღეში ძალაში შედიოდა კანონი, რომელიც მტკიცებულებათა მოპოვების მიზნით მხარეებს უფლებას აძლევდა მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე წარედგინათ მონმე და მოეთხოვათ მისი დაკითხვა. მოსამართლემ აღნიშნული შუამდგომლობა დააკმაყოფილა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან საქმის სასამართლო განხილვის დროისათვის უკვე ამოქმედებული იქნებოდა წესი, რომლის მიხედვითაც მონმის დაკითხვა მხარეთა შუამდგომლობით უნდა მოეხდინა მაგისტრატ მოსამართლეს;

ბ. კანონიერია, რადგან მაგისტრატი მოსამართლე მხარეთა შუამდგომლობის შემთხვევაში არ არის შეზღუდული განიხილოს ნებისმიერი შუამდგომლობა და მიიღოს შესაბამისი გადაწყვეტილება;

გ. უკანონოა, რადგან სისხლის სამართლის პროცესში გამოიყენება ის საპროცესო ნორმა, რომელიც მოქმედებდა გამოძიებისა და სასამართლო განხილვის დროს. მტკიცებულებათა მოპოვების აღნიშნული ეს წესი კი მისი ჩატარების დროს არ ითვალისწინებდა გამოძიების სტადიაზე მონმის დაკითხვას მაგისტრატი მოსამართლის მიერ;

დ. უკანონოა, რადგან გამოძიების სტადიაზე მაგისტრატ მოსამართლეს არა აქვს უფლება, რაიმე ფორმით ჩაერიოს გამოძიების მიმდინარეობაში და გამოსცეს შესაბამისი აქტი.

ტესტი №2

საქართველოს 1998 წლის 20 თებერვლის სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით ბრალდებულ გარდაფხადის მიმართ დაიწყო სისხლისსამართლებრივი დევნა. 2010 წლის 1 ოქტომბრიდან ამოქმედდა 2009 წლის 9 ოქტომბერს მიღებული სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი, რის გამოც ადვოკატმა მოითხოვა საპროცესო მოქმედებების ჩატარება ახალი კოდექსით დადგენილი წესით. აღნიშნულ შუამდგომლობაზე მას პროკურორის მიერ უარი ეთქვა იმ მოტივით, რომ კანონმდებლობის შესაბამისად საპროცესო მოქმედებები უნდა გაგრძელებულიყო ძველი წესით. შეაფასეთ პროკურორის გადაწყვეტილება.

ა. უკანონოა, რადგან ახალი კოდექსის ამოქმედების შემდეგ ძალა დაკარგა ძველმა კოდექსმა, რის გამოც საპროცესო მოქმედებები უნდა ჩატარებულიყო ახალი კოდექსით დადგენილი წესით;

ბ. კანონიერია, რადგან 2009 წლის 9 ოქტომბერს მიღებული სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის ამოქმედებამდე დაწყებულ სისხლისსამართლებრივ დევნის საქმეებზე სისხლის სამართლის პროცესი გრძელდება საქართველოს 1998 წლის 20 თებერვლის სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით;

გ. უკანონოა, რადგან ახალმა კოდექსმა თვითონ განსაზღვრა, რა წესით უნდა გაგრძელებულიყო სისხლის სამართლის პროცესი და ასეთ წესად მიუთითა ახალი კოდექსი;

დ. კანონიერია, რადგან სისხლის სამართლის პროცესი ყველა შემთხვევაში გაგრძელდება იმ წესით, რა წესითაც იგი დაიწყო.

ტესტი №3

თურქეთის ტერიტორიულ წყლებში კოლუმბიის მოქალაქემ საქართველოს დროშით მცურავ გემზე ჩაიდინა მკვლელობა, რის შემდეგაც მან მოახერხა ირანის ტერიტორიაზე შეღწევა, სადაც იგი დააკავეს. შეიძლება თუ არა ამ მოქალაქის მიმართ გამოყენებულ

იქნეს საქართველოს საპროცესო კანონმდებლობა?

ა. არ შეიძლება, რადგან დანაშაული ჩადენილი იქნა თურქეთის ტერიტორიაზე;

ბ. არ შეიძლება, რადგან დანაშაულის ჩამდენი კოლუმბიის მოქალაქე იყო;

გ. შეიძლება, რადგან საქართველოს საპროცესო კანონმდებლობა ვრცელდება ნებისმიერ უცხო სახელმწიფოს მოქალაქის მიმართ, მიუხედავად მის მიერ დანაშაულის ჩადენის ადგილისა, თუკი იგი დააკავეს სამართალდამცავმა ორგანოებმა;

დ. შეიძლება, რადგან საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობა გამოიყენება საქართველოს დროშით ან ამოსაცნობი ნიშნით საქართველოს ფარგლებს გარეთ მყოფ საჰაერო თუ საზღვაო ხომალდზე ჩადენილი დანაშაულის გამო, თუ საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებითა და შეთანხმებით სხვა რამ არ არის დადგენილი.

ტესტი №4

სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობის შესაბამისად, ვინ ითვლება ბრალდების მხარედ?

ა. დაზარალებული, პროკურორი;

ბ. მხოლოდ პროკურორი;

გ. დაზარალებული, სამოქალაქო მოსარჩელე, პროკურორი;

დ. გამომძიებელი, პროკურორი.

ტესტი №5

რომელი დრო ითვლება ღამის დროდ – როდესაც გამოწვევისების გარდა საგამომძიებო მოქმედებების ჩატარება დაუშვებელია?

ა. დრო 18 საათიდან – 6 საათამდე;

ბ. დრო 21 საათიდან – 9 საათამდე;

გ. დრო 22 საათიდან – 6 საათამდე;

დ. დრო 22 საათიდან – 9 საათამდე.

ტესტი №6

არის თუ არა ბრალდებული ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა და ვის ეკისრება ბრალდების მტკიცების ტვირთი?

ა. ბრალდებული თვითონ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა;

ბ. ბრალდებული არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება გამომძიებელს;

გ. ბრალდებული არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება მოსამართლეს (სასამართლოს);

დ. ბრალდებული არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს.

ტესტი №7

გამომძიებელმა ბარბაქაძემ ბრალდებულ ჩხეტიანის ოჯახში ჩაატარა ჩხრეკა, რა დროსაც მან საცხოვრებელი ბინიდან ამოიღო ჩხეტიანის მიერ მეგობარი გოგონასადმი გაგზავნილი ინტიმური ხასიათის წერილები. გამომძიებელმა, იმ მიზნით, რომ შესაძლებელი იყო ეს წერილები მტკიცებულებად გამოეყენებინა, დაურთო საქმეს, ხოლო ასლები გადასცა მხარეებს. აღნიშნულის კატეგორიული წინააღმდეგი იყო ბრალდებული, რომელსაც არ სურდა პირადი ცხოვრების საიდუმლოს გამჟღავნება. შეაფასეთ გამომძიებლის მოქმედება.

ა. გამომძიებელი სწორად მოიქცა, რადგან ჩხრეკის დროს ამოღებული ნებისმიერი პირადი ხასიათის დოკუმენტი, რომელიც გამომძიებელში გარკვეულ ეჭვებს აღძრავს, უნდა დაურთოს საქმეს და გადასცეს მხარეებს;

ბ. გამომძიებლის მოქმედება უკანონოა, რადგან საპროცესო მოქმედების ჩამტარებელმა არ უნდა გაამჟღავნოს ცნობები პირადი ცხოვრების შესახებ, ასევე პირადი ხასიათის ცნობები,

რომელთა საიდუმლოდ დაცვაც პირს საჭიროდ მიაჩნია;

გ. გამომძიებელმა საქმის სრულყოფილად და ობიექტურად გამოძიების მიზნით ჩხრეკის დროს უნდა ამოიღოს ბრალდებულის ნებისმიერი მიმონერა, რა თემასაც არ უნდა ეხებოდეს იგი;

დ. გამომძიებელმა სწორად ამოიღო პირადი ხასიათის მიმონერა, როგორც შესაძლო მტკიცებულება, მაგრამ სასამართლო სხდომამდე იგი არ უნდა გადაეცა მხარეებისთვის. ამის შესახებ მას შეეძლო პრესკონფერენციაზე განეცხადებინა.

ტესტი №8

საჩივრდება თუ არა მაგისტრათი მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება კონსტიტუციურ უფლებათა შეზღუდვისა და იძულებითი ხასიათის ღონისძიებასთან დაკავშირებულ საგამოძიებო მოქმედებათა ჩატარების შესახებ და თუ საჩივრდება, სად?

ა. მაგისტრათი მოსამართლის გადაწყვეტილებები საბოლოოა და გასაჩივრებას არ ექვემდებარება;

ბ. მაგისტრათი მოსამართლის გადაწყვეტილება საჩივრდება საკასაციო ინსტანციის სასამართლოში;

გ. მაგისტრათი მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება კონსტიტუციურ უფლებათა შეზღუდვისა და იძულებითი ხასიათის ღონისძიებასთან დაკავშირებით საჩივრდება სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიაში;

დ. მაგისტრათი მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება აღნიშნულ საკითხზე საჩივრდება სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში.

ტესტი №9

რომელი სასამართლოა უფლებამოსილი განიხილოს შუამდგომლობა გამოძიებისას მხარეთა შორის საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების თაობაზე?

ა. ნებისმიერი სასამართლო, რომელსაც პროკურორი მიმართავს;

ბ. აღნიშნულ საკითხს წყვეტს ზემდომი ინსტანციის სასამართლო;

გ. სასამართლო, რომლის მიერ შუამდგომლობის განხილვა საჭიროდ მიაჩნია მთავარ პროკურორს;

დ. სასამართლო იმ ადგილის მიხედვით, სადაც ბრალდებული პირველად წარედგინა სასამართლოს.

ტესტი №10

მოსამართლე ჩინჩალაძე საქმის სასამართლო განხილვის დამთავრების სტადიაზე მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ეს საქმე არ იყო აღნიშნული სასამართლოს განსჯადი, მაგრამ იმის გამო, რომ საქმის განხილვა ფაქტობრივად დამთავრებული იყო, მისი გაჭიანურების თავიდან აცილების მიზნით თვითონ გააგრძელა განხილვა და გამოიტანა ობიექტური და სამართლიანი გადაწყვეტილება. შეაფასეთ მოსამართლის მოქმედება.

ა. მოსამართლემ დაარღვია კანონის მოთხოვნა, რადგან თუ სასამართლო დაადგენს, რომ სისხლის სამართლის საქმე მისი განსჯადი არ არის, იგი განჩინებით საქმეს გადასცემს განსჯადობის მიხედვით სხვა სასამართლოს;

ბ. მოსამართლეს არ დაურღვევია კანონი, რადგან მან თავიდან აიცილა საქმის უსაფუძვლო გაჭიანურება და მიიღო სამართლიანი და ობიექტური გადაწყვეტილება;

გ. მოსამართლის მოქმედება უკანონოა, რადგან საქმის განხილვის გაგრძელების თაობაზე მას უნდა მიეღო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავჯდომარის თანხმობა;

დ. მოსამართლის მოქმედება კანონიერია, რადგან დადგენილი წესით დანიშნულ მოსამართლეს უფლება აქვს განსაჯოს ნებისმიერი საქმე, თუ დანაშაული ჩადენილია საქართველოს ტერიტორიაზე.

ტესტი №11

ვინ წყვეტს დავას საქმის განსჯადობის შესახებ?

ა. ყველა დავას წყვეტს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარე;

ბ. განსჯადობის შესახებ დავას წყვეტს ზემდგომი სასამართლოს თავმჯდომარე;

გ. დავას წყვეტს იმ სასამართლოს თავმჯდომარე, რომლის წარმოებაშიცაა განსახილველი საქმე;

დ. დავას წყვეტს თვით საქმის განმხილველი სასამართლო.

ტესტი №12

რა შემადგენლობით განიხილება საჩივრები სისხლის სამართლის საქმეებზე სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში?

ა. სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში ყველა სისხლის სამართლის საქმე სააპელაციო წესით განიხილება სამი მოსამართლის შემადგენლობით;

ბ. სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში ყველა სისხლის სამართლის საქმე სააპელაციო წესით განიხილება ერთპიროვნულად;

გ. საქმის კოლეგიურად თუ ერთპიროვნულად განხილვის საკითხს წყვეტს ამ სასამართლოს თავმჯდომარე თავისი შეხედულების მიხედვით;

დ. სააპელაციო წესით სისხლის სამართლის საქმე სააპელაციო პალატაში განიხილება კოლეგიურად სამი მოსამართლის შემადგენლობით. ამასთან, ნაკლებად მძიმე და მძიმე კატეგორიის საქმეებზე საჩივრები შესაძლებელია სააპელაციო წესით ერთპიროვნულად განიხილოს ამ პალატის მოსამართლემ.

ტესტი №13

ყოფიანის ბრალდების საქმის სასამართლო განხილვის დროს წარმოიშვა აუცილებლობა დამატებითი მტკიცებულებათა გამოთხოვის შესახებ, რის თაობაზეც მოსამართლემ თავისი ინიციატივით გამოიტანა შესაბამისი განჩინება. მოსამართლემ

გადანყვეტილება დაასაბუთა იმით, რომ სხვაგვარად ობიექტური გადანყვეტილების მიღება შეუძლებელი იქნებოდა. დაარღვია თუ არა მოსამართლემ კანონი?

ა. მოსამართლეს კანონის მოთხოვნა არ დაურღვევია, რადგან მტკიცებულებათა მოპოვება და გამოკვლევა მისი უშუალო კომპეტენციაა;

ბ. არ დაურღვევია, რადგან მოსამართლე მტკიცებულებათა მოპოვების საკითხში მხარეთა მოსაზრებებით შებოჭილი არ არის;

გ. დაარღვია, რადგან სასამართლოს ეკრძალება ბრალდების დამადასტურებელ ან დაცვის ხელშემწყობ მტკიცებულებათა დამოუკიდებლად მოპოვება და გამოკვლევა;

დ. დაარღვია, რადგან მოსამართლეს მხოლოს მაშინ ჰქონდა თავისი ინიციატივით მტკიცებულებათა გამოთხოვის უფლება, თუ ამაზე თანახმა იქნებოდა ორივე მხარე.

ტესტი №14

რამდენი უნდა იყოს მსაჯულთა მინიმალური რაოდენობა ნაფიც მსაჯულთა მიერ საქმის განხილვის დროს?

ა. ნაფიც მსაჯულთა სასამართლო შემადგენლობაში არ უნდა იყოს ექვსზე ნაკლები მსაჯული ნაკლებად მძიმე კატეგორიის დანაშაულთა საქმეებზე, რვაზე ნაკლები მძიმე კატეგორიის დანაშაულთა საქმეებზე და ათზე ნაკლები განსაკუთრებით მძიმე კატეგორიის დანაშაულთა საქმეებზე;

ბ. ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს შემადგენლობაში ყველა კატეგორიის საქმის განხილვის დროს უნდა იყოს არანაკლებ თორმეტი მსაჯული;

გ. მსაჯულთა რაოდენობას განსაზღვრავს მოსამართლე მხარეებთან შეთანხმებით;

დ. ნაფიც მსაჯულთა რაოდენობა ნაკლებად მძიმე კატეგორიის დანაშაულთა საქმეებზე უნდა იყოს არანაკლებ რვა, მძიმე კატეგორიის დანაშაულთა საქმეებზე არანაკლებ ათი და განსაკუთრებით მძიმე კატეგორიის დანაშაულთა საქმეებზე – არანაკლებ თორმეტისა.

ტესტი №15

ქვემოთ ჩამოთვლილ პირთაგან ვის ეკრძალება ნაფიც მსაჯულად სისხლის სამართლის პროცესში მონაწილეობა?

- ა. სასულიერო პირს;
- ბ. ინჟინერს;
- გ. მეცნიერ-მუშაკს;
- დ. ნებისმიერ სფეროში მომუშავე საჯარო მოსამსახურეს.

ტესტი №16

რა შემთხვევაში აქვს პირს უფლება, უარი განაცხადოს ნაფიცი მსაჯულის მოვალეობის შესრულებაზე?

- ა. როცა იგი იმყოფება ხანმოკლე შვებულებაში;
- ბ. როცა საქმე მრავალეპიზოდია და მისი განხილვა შეიძლება ხანგრძლივად გაჭიანურდეს;
- გ. როცა იგი შორეულ ნაოსნობაში მყოფი გემის კაპიტანია და ხანგრძლივად მიემგზავრება საზღვარგარეთ;
- დ. როცა არა აქვს სურვილი შეასრულოს ნაფიცი მსაჯულის მოვალეობა.

ტესტი №17

ვაკე-საბურთალოს რაიონულმა პროკურორმა ცინცილაძემ გამოძიების ობიექტურად ჩატარების მიზნით შს სამინისტროს საგამოძიებო დანაყოფიდან ამოიღო ბოდოკიას ბრალდების საქმე და იგი გამოსაძიებლად გადასცა ამავე ტერიტორიაზე განთავსებულ ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო დანაყოფის გამომძიებელს. შეაფასეთ პროკურორის მოქმედება.

- ა. პროკურორის მოქმედება კანონიერია, რადგან მას უფლება აქვს მის სამოქმედო ტერიტორიაზე განთავსებულ ნებისმიერი საგამოძიებო დანაყოფიდან საგამოძიებო ქვემდებარეობის მიუხედავად ამოიღოს საქმე და გამოსაძიებლად გადასცეს სხვა საგამოძიებო ორგანოს;
- ბ. კანონიერია, რადგან რაიონული პროკურორი საქმის გამოძიების მის სამოქმედო ტერიტორიაზე დაწყების შემთხ-

ვევაში არ არის შეზღუდული განსაზღვროს საგამოძიებო ქვემდებარეობა;

გ. უკანონოა, რადგან მხოლოდ საქართველოს მთავარ პროკურორს ან მის მიერ უფლებამოსილ პირს აქვს უფლება, საგამოძიებო ქვემდებარეობის მიუხედავად, ერთი საგამოძიებო ორგანოდან ამოიღოს საქმე და გამოსაძიებლად გადასცეს სხვა საგამოძიებო ორგანოს;

დ. უკანონოა, რადგან ერთი საგამოძიებო ორგანოდან საქმის ამოღების და სხვა საგამოძიებო ორგანოზე გადაცემის უფლება აქვს მხოლოდ საქართველოს იუსტიციის მინისტრს.

ტესტი №18

ჯგუფური დანაშაულის სრულყოფილად გამოძიების ჩატარების მიზნით, პოლიციის საგამოძიებო დანაყოფის ხელმძღვანელმა ცალკეული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება დაავალა ამ დანაყოფის გამომძიებლებს, რომლებიც უშუალოდ არ იძიებდნენ აღნიშნულ საქმეს. დაირღვა თუ არა კანონის მოთხოვნა?

ა. არ დარღვეულა, რადგან საგამოძიებო დანაყოფის ხელმძღვანელს ასეთი უფლება კანონით აქვს მინიჭებული;

ბ. დაირღვა, რადგან ასეთი უფლებით სარგებლობს მხოლოდ პროკურორი;

გ. არ დარღვეულა, რადგან საგამოძიებო დანაყოფის ხელმძღვანლის მიერ ცალკეულ გამომძიებელთა საქმეში ჩართვით მიღწეულ იქნა მთავარი მიზანი საქმის ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად გამოკვლევის შესახებ;

დ. დაირღვა, რადგან ასეთი გადაწყვეტილების მიღების უფლება ჰქონდა მხოლოდ პოლიციის შესაბამისი დანაყოფის ხელმძღვანელს.

ტესტი №19

რომელი ორგანო ან თანამდებობის პირია უფლებამოსილი, განსაზღვროს საგამოძიებო ქვემდებარეობა?

ა. საგამოძიებო ქვემდებარეობას განსაზღვრავს საქართველოს მთავარი პროკურორი;

ბ. საგამოძიებო ქვემდებარეობა განსაზღვრულია საპროცესო კანონმდებლობით;

გ. საგამოძიებო ქვემდებარეობას განსაზღვრავს მთავარი პროკურორი ან მის მიერ უფლებამოსილი პირი;

დ. საგამოძიებო ქვემდებარეობას მთავარი პროკურორის წარდგინებით განსაზღვრავს საქართველოს იუსტიციის მინისტრი.

ტესტი №20

ბრალდებული თავს არიდებდა საგამოძიებო ორგანოებში გამოცხადებას, რის გამოც ბრალდების შესახებ დადგენილების ასლი გადაეცა მის ადვოკატს. ბრალდებულის დაკავების შემდეგ ადვოკატმა მოითხოვა მისთვის ბრალდების წაყენება იმ მოტივით, რომ ბრალდებულს ბრალდება წაყენებული არ ჰქონდა და ბრალდების ირგვლივ იგი დაკითხული არ ყოფილა. პროკურორმა აღნიშნული შუამდგომლობა არ დააკმაყოფილა უსაფუძვლოების მოტივით. შეაფასეთ პროკურორის გადაწყვეტილება.

ა. პროკურორის გადაწყვეტილება უკანონოა, რადგან ბრალდებული იმყოფებოდა მიმალვაში და მისი დაკავების შემდეგ უნდა მომხდარიყო ბრალდების დაყენება;

ბ. კანონიერია, რადგან ბრალდებული თავს არიდებს საგამოძიებო ორგანოში გამოცხადებას, ბრალდების შესახებ დადგენილების ასლი გადაეცემა მის ადვოკატს, რაც ითვლება ბრალდების წაყენებად;

გ. უკანონოა, რადგან ბრალდებულს არ ჰქონდა წაყენებული ბრალდება და ბრალდების ირგვლივ მისი დაკითხვით ილახებოდა ბრალდებულის უფლებები;

დ. კანონიერია, რადგან თუ ბრალდებული თავს არიდებს საგამოძიებო ორგანოში გამოცხადებას, ითვლება, რომ მას ბრალდება მაინც აქვს წაყენებული. არ არის აუცილებელი ბრალდების

შესახებ დადგენილების გამოტანა და დაკავებამდე მისი ასლის ადვოკატისათვის გადაცემა.

ტესტი №21

გამოძიების დასრულების სტადიაზე ბრალდებულმა უარი თქვა ადვოკატის მომსახურებაზე და პროკურორს განუცხადა, რომ მას სურს უმოკლეს ვადაში ადვოკატის შეცვლა. აღნიშნული მოთხოვნა პროკურორმა არ დააკმაყოფილა იმ მოტივით, რომ რამდენიმე დღეში გამოძიება მთავრდებოდა და ადვოკატის შეცვლით შესაძლებელი იყო გამოძიების გაჭიანურება. კანონიერია თუ არა პროკურორის გადაწყვეტილება?

ა. პროკურორის გადაწყვეტილება კანონიერია, რადგან გამოძიების დასრულების სტადიაზე ბრალდებულისათვის ადვოკატის შეცვლით მართლაც იყო იმის მაღალი ალბათობა, რომ გამოძიება გაჭიანურდებოდა;

ბ. გადაწყვეტილება უკანონოა, რადგან ბრალდებულს აქვს მის მიერ არჩეული ადვოკატის ნებისმიერ დროს შეცვლის უფლება;

გ. გადაწყვეტილება კანონიერია, რადგან ადვოკატის შეცვლა, თუ ის თვით ამ ბრალდებულის მიერაა არჩეული, აღარ არის დამოკიდებული მის ნება-სურვილზე;

დ. გადაწყვეტილება უკანონოა, რადგან მიუხედავად ბრალდებულის სურვილისა, ადვოკატის შეცვლით გამოძიება გაეჭიანურებინა, პროკურორს მისი მოთხოვნა მაინც უნდა დაეკმაყოფილებინა.

ტესტი №22

გარდაბნის რაიონულმა სასამართლომ ბრალდებულ მარქაროვს სასჯელის ზომად შეუფარდა 6 წლით თავისუფლების აღკვეთა. მსჯავრდებული სასამართლოს გადაწყვეტილებას დაეთანხმა, თუმცა მისმა ადვოკატმა მისი ნების საწინააღმდეგოდ მაინც გაასაჩივრა სასამართლო გადაწყვეტილება და მოითხოვა სასჯელის

შემცირება. სააპელაციო სასამართლომ ადვოკატის მოთხოვნა სრულად დააკმაყოფილა. სწორად მოიქცა თუ არა ადვოკატი და სასამართლო?

ა. ადვოკატი და სასამართლო არ მოქმედებდნენ კანონის ფარგლებში, რადგან ბრალდებულის ადვოკატი ბრალდებულის ნების საწინააღმდეგოდ არ არის უფლებამოსილი შეიტანოს საჩივარი ბრალდებისა და სასჯელის ნაწილში;

ბ. ადვოკატის მოქმედება კანონიერია, რადგან მან სასამართლოს განაჩენი გაასაჩივრა შემსუბუქების მიზნით, რითაც შეასრულა თავისი პროფესიული მოვალეობა;

გ. ადვოკატის მოქმედება და სასამართლოს გადაწყვეტილება უკანონოა, რადგან მას უნდა გაესაჩივრებინა განაჩენის კანონიერება მთლიანობაში და არა მხოლოდ სასჯელის ნაწილში;

დ. ადვოკატის მოქმედება კანონიერია, რადგან მან იურიდიული დახმარება გაუწია ამ დარგში გაუცნობიერებელ პირს, რომელსაც შეგნებული არ ჰქონდა სასამართლო გადაწყვეტილების მნიშვნელობა და შედეგი, ხოლო სასამართლომ განახორციელა სამართლიანი მართლმსაჯულება.

ტესტი №23

ქვემოთჩამოთვლილი შემთხვევებიდან როდის არ არის სავალდებულო, ბრალდებულს ჰყავდეს ადვოკატი?

ა. თუ ბრალდებული გააძევეს სხდომის დარბაზიდან;

ბ. თუ ბრალდებული არაიდენტიფიცირებული პირია;

გ. თუ ბრალდებულთან მიმდინარეობს მოლაპარაკება საპროცესო შეთანხმების თაობაზე;

დ. თუ მის მიმართ წაყენებული ბრალდება სასჯელის სახით ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას 10 წლამდე ვადით.

ტესტი №24

მონპე ბაირამოვმა გამოთქვა სურვილი, ჩვენება მიეცა ინგლისურ ენაზე, რადგან არ ფლობდა სისხლის სამართლის პროცე-

სის ენას და მშობლიურ ენაზეც გაუჭირდებოდა ჩვენების მიცემა. აღნიშნულზე მას უარი ეთქვა იმ მოტივით, რომ საქართველოში სისხლის სამართლის პროცესის ენა იყო ქართული და მას თარჯიმნის დახმარებით ჩვენება უნდა მიეცა ქართულ ენაზე. გამონაკლისი შეიძლება დაეშვათ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ იგი ჩვენებას მისცემდა მშობლიურ აზერბაიჯანულ ენაზე. ასეთ შემთხვევაში მას დაენიშნებოდა თარჯიმანი. შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. მოცემულ შემთხვევაში რაიმე კანონდარღვევას ადგილი არ ჰქონია, რადგან საქართველოში სისხლის სამართლის პროცესის ენა არის ქართული და მოწმემ ჩვენება უნდა მისცეს ქართულ ენაზე. საჭიროების შემთხვევაში მას უნდა დაენიშნოს თარჯიმანი;

ბ. მოწმე ვალდებულია ჩვენება მისცეს ან სისხლის სამართლის პროცესის ენაზე ან თავის მშობლიურ ენაზე. საჭიროების შემთხვევაში თარჯიმნის მოწვევა სავალდებულოა. განუთხარჯებს ანაზღაურებს სახელმწიფო;

გ. მოწმეს უფლება აქვს ჩვენება მისცეს მხოლოდ თავის მშობლიურ ენაზე და საჭიროების შემთხვევაში ისარგებლოს თარჯიმნის მომსახურებით. ასეთ შემთხვევაში განუთხარჯებს ანაზღაურებს სახელმწიფო;

დ. მოწმემ თუ არ იცის სისხლის სამართლის პროცესის ენა, უფლება აქვს ჩვენება მისცეს მშობლიურ ან მისთვის სასურველ სხვა ენაზე და ისარგებლოს თარჯიმნის მომსახურებით სახელმწიფოს ხარჯზე.

ტესტი №25

ქვემოთჩამოთვლილ პირთაგან რომელს ეკისრება მოწმედ დაკითხვისა და საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ინფორმაციის შემცველი საგნის, დოკუმენტის, ნივთიერების ან სხვა ობიექტის გადაცემის ვალდებულება?

ა. ბრალდებულის ახლო მეგობარს;

ბ. ბრალდებულის ახლო ნათესავს;

გ. ჟურნალისტს პროფესიული საქმიანობისას მიღებულ ინფორმაციასთან დაკავშირებით;

დ. სასულიერო პირს იმ გარემოებების შესახებ, რომელიც მისთვის ცნობილი გახდა აღსარების ან სხვაგვარი განდობის შედეგად.

ტესტი №26

ქვემოთჩამოთვლილთაგან ვის მიმართ არა აქვს სასამართლოს უფლება, მონმის მოვალეობის შესრულებისაგან გაათავისუფლოს პირი?

ა. სამედიცინო მუშაკის, რომელსაც პროფესიულად ევალება საექიმო საიდუმლოს დაცვა;

ბ. პირის, რომელიც სამუშაოზე იმ პირობით არის მიღებული, რომ არ გაამჟღავნებს კომერციულ ან საბანკო საიდუმლოებას;

გ. ნოტარიუსს, თუ მას ნაკისრი აქვს ვალდებულება, არ გაამჟღავნოს მიღებული ინფორმაციის წყარო და შინაარსი;

დ. პროკურატურის მუშაკს, რომელიც არ მონაწილეობს სისხლის სამართლის პროცესში.

ტესტი №27

მაღალიზიის მოქალაქის მიმართ საქმის განხილვის დროს ვერ მოინახა ისეთი პირი, რომელიც ამ ქვეყნის ენას ფლობდა. აღნიშნულის გამო თარჯიმნის მოვალეობის შესრულება დაეკისრა სასამართლოს სხდომის მდივანს, რომელმაც კარგად გაართვა თავი დაკისრებულ მოვალეობას. ამით თავიდან იქნა აცილებული სასამართლო განხილვის გაჭიანურება და უცხო ქვეყნის მოქალაქის პატიმრობაში ხანგრძლივად ყოფნა. შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. დაირღვა კანონის მოთხოვნა, რადგან პროცესის არც ერთ მონაწილეს, თარჯიმნის გარდა, არა აქვს უფლება, შეასრულოს თარჯიმნის მოვალეობა;

ბ. დაირღვა კანონის მოთხოვნა, რადგან თარჯიმნის არყოფნის შემთხვევაში, თარჯიმნის მოვალეობის შესრულების უფლება

აქვს მხოლოდ ბრალდებულის ადვოკატს;

გ. კანონის მოთხოვნა არ დარღვეულა, რადგან სასამართლომ სხდომის მდივანზე თარჯიმნის მოვალეობის დაკისრებით თავიდან აიცილა საქმის გაჭიანურება და ბრალდებულის პატიმრობაში ხანგრძლივად ყოფნა;

დ. კანონის მოთხოვნა არ დარღვეულა, რადგან გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში საქმის გაჭიანურების თავიდან აცილების მიზნით, თარჯიმნის მოვალეობის შესრულება შეიძლება დაეკისროს ნებისმიერ მონაწილეს.

ტესტი №28

სასამართლოს მეგობრის სტატუსით, ადვოკატმა გამყრელიძემ თავისი წერილობითი მოსაზრება წარუდგინა სასამართლოს, რომლის მიზანი იყო ბრალდებულის მხარდაჭერა და რომელშიც დასაბუთებული იყო მისი უდანაშაულობა. სასამართლომ სრულად გაიზიარა წერილობით მოსაზრებაში მოყვანილი არგუმენტები. შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. სასამართლოს მეგობრის მიერ წერილობითი მოსაზრების წარდგენის მიზანი უნდა იყოს რომელიმე მხარისთვის მხარდაჭერა და ამით სასამართლოსათვის დახმარების აღმოჩენა;

ბ. წერილობითი მოსაზრების წარდგენის მიზანი უნდა იყოს არა პროცესის რომელიმე მონაწილის მხარდაჭერა, არამედ იგი უნდა დაეხმაროს სასამართლოს, სათანადოდ შეაფასოს განსახილველი საკითხი;

ბ. დაინტერესებულ პირს, რომელიც არ არის მხარე, საერთოდ არა აქვს უფლება, რაიმე ფორმით გამოხატოს თავისი შეხედულება განსახილველ საქმესთან დაკავშირებით და წერილობითი მოსაზრება წარუდგინოს სასამართლოს;

დ. სასამართლოს მეგობრის დასაბუთებული წერილობითი განმარტება სავალდებულო წესით უნდა გაიზიაროს სასამართლომ.

ტესტი №29

გოგავას ბრალდების საქმეზე დაზარალებულად იქნა ცნობილი გორგაძე, რომელმაც სასამართლოში საქმის არსებითად განხილვის დროს სასჯელის შეფარდების შესახებ სასამართლო სხდომაზე მოითხოვა გოგავასთვის მკაცრი სასჯელის შეფარდება და მიყენებული ზიანის ანაზღაურება. მოსამართლემ დაზარალებულის ეს მოთხოვნა უარყო. შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. დაზარალებულმა, როგორც ბრალდების მხარემ, სწორად მოითხოვა სასჯელის გამკაცრება და ზიანის ანაზღაურება;

ბ. დაზარალებულს, როგორც ბრალდების მხარეს, უფლება ჰქონდა მხოლოდ სასჯელის გამკაცრება მოეთხოვა;

გ. დაზარალებული არ არის ბრალდების მხარე და მას სასჯელის გამკაცრების და ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნის უფლება არ ჰქონდა;

დ. დაზარალებულს უფლება აქვს სასამართლოში საქმის არსებითი განხილვისას და სასჯელის შეფარდების შესახებ სასამართლო სხდომაზე მისცეს ჩვენება ზიანის შესახებ, რომელიც მას მიაღდა.

ტესტი №30

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელი უფლებით არ სარგებლობს დაზარალებული?

ა. იცოდეს ბრალდებულისათვის წარდგენილი ბრალდების არსი;

ბ. უფასოდ მიიღოს სისხლისსამართლებრივი დევნის ან/და გამოძიების შეწყვეტის შესახებ დადგენილების (განჩინების), განაჩენის, სხვა შემაჯამებელი სასამართლო გადაწყვეტილების ასლი;

გ. გამოძიების ნებისმიერ სტადიაზე, მისი მოთხოვნის შემთხვევაში, გაეცნოს საქმის მასალებს და დააყენოს შუამდგომლობა;

დ. მიიღოს პროცესში მონაწილეობის შედეგად განეული ხარჯების ანაზღაურება.

ტესტი №31

ხუსკივადე, რომელიც თორთლაძის ბრალდების საქმეში თარჯიმნად მონაწილეობდა, დაინიშნა პროკურორად. მას, როგორც პროკურორს, თორთლაძის საქმის სასამართლო განხილვის დროს დაევალა ბრალდების ფუნქციის განხორციელება. აღნიშნულის თაობაზე აცილება მის მიმართ არც ერთ მხარეს არ დაუყენებია. პროკურორის ობიექტურობით და მიუკერძოებლობით კმაყოფილი დარჩა მსჯავრდებული, რომელსაც სასამართლომ, პროკურორის შუამდგომლობის შესაბამისად, მინიმალური სასჯელი შეუფარდა. მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

ა. ხუსკივადეს, როგორც პროკურორს, სრული უფლება ჰქონდა მიეღო ამ საქმეში მონაწილეობა, რადგან არ არსებობს საქმეში მონაწილეობის გამომრიცხავი რაიმე გარემოება;

ბ. ხუსკივადეს არ ჰქონდა უფლება, მხარი დაეჭირა ბრალდებისთვის, რადგან წარსულში იგი მონაწილეობდა, როგორც თარჯიმანი;

გ. ხუსკივადეს, როგორც პროკურორს, უფლება ჰქონდა მონაწილეობა მიეღო ამ საქმის განხილვაში, რადგან მხარეებს მისთვის აცილების შესახებ საკითხი არ დაუყენებიათ;

დ. ხუსკივადეს არ ჰქონდა უფლება, მონაწილეობა მიეღო ამ საქმის განხილვაში იმ მოტივით, რომ თორთლაძე მისი შორეული ნათესავი აღმოჩნდა.

ტესტი №32

მოსამართლე გაბუნია მიმალვაში მყოფ ბრალდებულ კორკოტაძეს აღკვეთის ღონისძიების სახით შეუფარდა წინასწარი პატიმრობა, რის შემდეგ კორკოტაძის მიმართ გამოაცხადა ძებნა. ორი წლის შემდეგ კორკოტაძე დაკავებულ იქნა. ამ პერიოდისთვის გაბუნია უკვე გათავისუფლებული იყო მოსამართლის თანამდებობიდან და მუშაობდა ადვოკატად. კორკოტაძის თხოვნით მის ადვოკატად დაინიშნა სწორედ გაბუნია, რომელმაც კანონით გათვალისწინებული ყველა ზომა მიიღო კორკოტაძის დასაცავად.

შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. გაბუნიას არ ჰქონდა უფლება, განეხორციელებინა კორკოტაძის დაცვა, რადგან იგი ამ საქმეში ადრე მონაწილეობდა, როგორც მოსამართლე;

ბ. ადვოკატისთვის არ არსებობს საქმეში მონაწილეობის გამომრიცხავი გარემოებები და ამდენად, გაბუნიას უფლება ჰქონდა დაეცვა კორკოტაძე;

გ. ადვოკატს მხოლოდ მაშინ არა აქვს საქმეში მონაწილეობის უფლება, როცა ბრალდებული მისი ოჯახის წევრი ან ახლო ნათესავია;

დ. გაბუნიას კორკოტაძესთან კონტრაქტის გაფორმების დროს უნდა მიეღო საადვოკატო ბიუროს ხელმძღვანელის წერილობითი თანხმობა და მხოლოდ ამის შემდეგ ჰქონდა მას უფლება, განეხორციელებინა კორკოტაძის დაცვა.

ტესტი №33

საქმის სასამართლო განხილვის დაწყებისთანავე ბრალდებულის ადვოკატისთვის ცნობილი გახდა რიგი გარემოებები, რომელიც საეჭვოს ხდიდა მოსამართლის ობიექტურობასა და მიუკერძოებლობას. ადვოკატმა მოსამართლის აცილების შესახებ შუამდგომლობა დააყენა სასამართლო განხილვის დასრულების სტადიაზე, რაზეც საქმის განმხილველი მოსამართლის მიერ უარი ეთქვა იმ მოტივით, რომ აცილების საკითხი მას უნდა დაეყენებინა დაუყოვნებლივ, რაც მისთვის ცნობილი გახდა აცილების საფუძველი. კანონიერია თუ არა მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან მხარეს უფლება აქვს თავის შეხედულებისამებრ პროცესის ნებისმიერ სტადიაზე დააყენოს აცილების საკითხი;

ბ. კანონიერია, რადგან აცილების შუამდგომლობა უფლებამოსილმა პირმა უნდა დააყენოს დაუყოვნებლივ, პირველი შესაძლებლობისთანავე, მას შემდეგ, რაც მისთვის ცნობილი გახ-

დება აცილების საფუძვლები. წინააღმდეგ შემთხვევაში შუამდგომლობა არ განიხილება;

გ. არ არის კანონიერი, რადგან მოსამართლე ვალდებულია დაუყოვნებლივ განიხილოს მხარის მიერ დაყენებული ნებისმიერი შუამდგომლობა, მათ შორის აცილების შესახებ და გამოიტანოს შესაბამისი გადაწყვეტილება;

დ. კანონიერია, რადგან პროცესის დანყების შემდეგ მხარეს არ აქვს უფლება, დააყენოს მოსამართლის აცილების საკითხი.

ტესტი №34

საქმის ერთპიროვნული განხილვისას, თუ აცილების საკითხი დაყენებულია საქმის განმხილველი მოსამართლის მიმართ, ვინ წყვეტს აცილების საკითხს?

- ა. საქმის განმხილველი სასამართლოს თავმჯდომარე;
- ბ. სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარე;
- გ. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარე;
- დ. საქმის განმხილველი მოსამართლე.

ტესტი №35

რა ვადაში უნდა გადაწყდეს გამოძიებისას დაყენებული აცილების შუამდგომლობა?

- ა. 24 საათში;
- ბ. 48 საათში;
- გ. 72 საათში;
- დ. დაუყოვნებლივ.

ტესტი №36

რა ვადაში უნდა გადაწყდეს სასამართლო სხდომაზე დაყენებული აცილების შუამდგომლობა?

- ა. 24 საათში;
- ბ. 72 საათში;
- გ. მომდევნო სხდომის დანყებამდე;

დ. დაუყოვნებლივ, სათათბირო ოთახში ან ადგილზე თათბირით.

ტესტი №37

პირველი ინსტანციის სასამართლოს მთელი შემადგენლობით აცილების შემთხვევაში ვინ წყვეტს საკითხს საქმის იმავე დონის სხვა სასამართლოში გადაცემის შესახებ და რა ვადაში?

ა. საქმის განმხილველი სასამართლო – აცილების საკითხის გადაწყვეტასთან ერთად;

ბ. სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარე – საქმის შესვლიდან 48 საათში;

გ. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარე – საქმის შესვლიდან 72 საათში;

დ. სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიის მოსამართლე – საქმის შესვლიდან 24 საათში.

ტესტი №38

რომელი ორგანო ან თანამდებობის პირია უფლებამოსილი, გამოიყენოს დაცვის სპეციალური ღონისძიება?

ა. ორგანო, რომელიც პროცესს აწარმოებს;

ბ. მოსამართლე;

გ. პროკურორი;

დ. მხარის შუამდგომლობით მაგისტრატი მოსამართლე.

ტესტი №39

ვინ წყვეტს მტკიცებულების დაუშვებლად ცნობის საკითხს?

ა. პროკურორი;

ბ. სასამართლო;

გ. გამომძიებელი;

დ. პროცესის მწარმოებელი ორგანო.

ტესტი №40

რა წესით წყდება დავა ნივთიერ მტკიცებულებასთან დაკავშირებით?

ა. დავა ნივთიერ მტკიცებულებასთან დაკავშირებით წყდება სისხლის სამართლის საქმეზე მიღებულ გადანყვეტილებასთან ერთად;

ბ. დავას წყვეტს პროცესის მწარმოებელი ორგანო;

გ. დავა წყდება სამოქალაქო სამართალწარმოების წესით;

დ. ყველა დავას, რაც დაკავშირებულია ნივთიერ მტკიცებულებასთან, წყვეტს პროკურორი.

ტესტი №41

სისხლის სამართლის საქმის გამოძიების დროს დაცვის მხარემ ბრალდების მხარეს მოსთხოვა იმ ინფორმაციის გაცნობა, რომლის მტკიცებულებად სასამართლოში წარდგენასაც ბრალდების მხარე აპირებდა. ბრალდების მხარემ ეს მოთხოვნა არ დააკმაყოფილა იმ მოტივით, რომ ასეთი უფლება დაცვის მხარეს მხოლოდ გამოძიების დამთავრების შემდეგ ჰქონდა. კანონიერია თუ არა ბრალდების მხარის მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან დაცვის მხარემ ინფორმაციის გაცნობა მოითხოვა გამოძიების სანაწის სტადიაზე, რითაც ფაქტობრივად გამჟღავნდებოდა საგამოძიებო საიდუმლოება და აღნიშნული ხელს შეუშლიდა ობიექტური და სრულყოფილი გამოძიების ჩატარებას;

ბ. კანონიერია, რადგან დაცვის მხარეს იმ ინფორმაციის გაცნობის უფლება, რომლის მტკიცებულებად წარმოდგენასაც ბრალდების მხარე აპირებს, აქვს მხოლოდ ამ საქმის სასამართლო წარმართვის შემდეგ.

გ. უკანონოა, რადგან სისხლის სამართლის პროცესის ნებისმიერ სტადიაზე დაცვის მხარის მოთხოვნა ბრალდების მხარის იმ ინფორმაციის გაცნობის თაობაზე, რომლის მტკიცებულებად სასამართლო წარდგენასაც ბრალდების მხარე აპირებს, დაუფ-

ოვნებლივ უნდა დაკმაყოფილდეს.

დ. უკანონოა, რადგან ბრალდების მხარემ დამცველს საქმეში არსებული ყველა ის ინფორმაცია უნდა გააცნოს, რომელიც ეხება როგორც მისი დაცვის ქვეშ მყოფ პირს, ისე სხვა ბრალდებულებს.

ტესტი №42

ადვოკატმა ბესელიამ შუამდგომლობით მიმართა პროკურორს ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების შედეგად მიღებული ინფორმაციის გადაცემის თაობაზე, რაზედაც მას უარი ეთქვა იმ მოტივით, რომ ამ გზით მიღებული ინფორმაციის გადაცემა დაცვის მხარისთვის კანონმდებლობით გათვალისწინებული არ იყო. შეაფასეთ პროკურორის გადაწყვეტილება.

ა. პროკურორმა დაუშვა კანონდარღვევა, რადგან ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების შედეგად მიღებული ინფორმაცია დაცვის მხარეს მისივე შუამდგომლობის შემთხვევაში უნდა გადაეცეს ამ ღონისძიების დამთავრებისთანავე;

ბ. პროკურორს არ დაურღვევია კანონი, რადგან ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების შედეგად მიღებული ინფორმაციის გადაცემა დაცვის მხარისთვის სავალდებულოა დაუყოვნებლივ;

გ. პროკურორმა დაარღვია კანონის მოთხოვნა იმ მიმართებით, რომ დაცვის მხარის უფლება ინფორმაციის გადაცემის თაობაზე შეიძლება ბრალდების მხარის შუამდგომლობით შეზღუდოს სასამართლომ ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების შედეგად მიღებული ინფორმაციის ნაწილში და მხოლოდ წინასასამართლო სხდომამდე;

დ. პროკურორს არ დაურღვევია კანონი, რადგან ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების შედეგად მიღებული ინფორმაციის გადაცემა დაცვის მხარისთვის შეიძლება მხოლოდ მაშინ, თუ ეს ინფორმაცია დადასტურდება საგამოძიებო მოქმედების ჩატარების გზით.

ტესტი №43

რა გადაწყვეტილება შეიძლება მიიღოს სასამართლომ ისეთ შემთხვევაში, როდესაც დაცვის მხარე ბრალდების მხარეს არ წარუდგენს ისეთ მტკიცებულებას, რომელიც განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია მისი დაცვის უზრუნველსაყოფად?

- ა. ამ მტკიცებულებას ცნობს დაუშვებლად;
- ბ. ჩამოაშორებს დამცველს საქმეში მონაწილეობისაგან;
- გ. დააკისრებს ჯარიმას და საპროცესო ხარჯების ანაზღაურებას;
- დ. რეაგირებისთვის მიმართავს საადვოკატო ბიუროს ხელმძღვანელს.

ტესტი №44

სხდომის თავმჯდომარის განკარგულებით, რა ოდენობით ჯარიმა შეიძლება დაეკისროს სასამართლო სხდომაზე წესრიგის დამრღვევ პირს?

- ა. ჯარიმა 50-დან 500 ლარამდე;
- ბ. ჯარიმა 1000 ლარამდე;
- გ. ჯარიმა 50-დან 5000 ლარამდე;
- დ. ჯარიმა 100-დან 3000 ლარამდე.

ტესტი №45

რაიონულ სასამართლოში, სადაც ხუთი მოსამართლე მუშაობდა, საქმის განხილვის დროს სასამართლო პროცესის ჩაშლისაკენ მიმართული ქმედებების გამო, სხდომის თავმჯდომარის მითითებით, სასამართლოს მანდატურმა დააკავა მონმე აბესაძე და გამოიტანა განკარგულება მისი 30 დღე-ღამით დაპატიმრების შესახებ. შეაფასეთ მოსამართლის ეს მოქმედება.

- ა. მოსამართლის მოქმედება უკანონოა, რადგან სხდომის თავმჯდომარეს მონმის მიერ ასეთი ქმედების ჩადენის შემთხვევაში უნდა შეედგინა მიმართვა და იგი გაეგზავნა ამ სასამართლოს თავმჯდომარისათვის, დარღვევის შესახებ საკითხის განხილვის მიზნით;

ბ. კანონიერია, რადგან წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში განკარგულება პირის დაპატიმრების შესახებ გამოაქვს საქმის განმხილვევ მოსამართლეს;

გ. უკანონოა, რადგან რაიონულ სასამართლოში წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში პირის მიმართ დაპატიმრების შეფარდების საკითხს წყვეტს სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარე;

დ. კანონიერია, რადგან რაიონულ სასამართლოში წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში პირის დაპატიმრების საკითხი წყდება ამ საქმეზე შემაჯამებელი გადაწყვეტილების მიღებასთან ერთად.

ტესტი №46

სასამართლო სხდომაზე წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში, დაპატიმრების შესახებ განკარგულება როდის შედის ძალაში და საჩივრდება თუ არა ეს გადაწყვეტილება?

ა. დაპატიმრების შესახებ განკარგულება დაუყოვნებლივ შედის ძალაში და იგი არ საჩივრდება;

ბ. დაპატიმრების შესახებ განკარგულება ძალაში შედის განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ, რომელიც საჩივრდება განაჩენთან ერთად;

გ. განკარგულება ძალაში შედის დაუყოვნებლივ და იგი შეიძლება გაასაჩივროს პირმა, რომლის მიმართ გამოყენებულ იქნა პატიმრობა, განკარგულების ასლის ჩაბარებიდან 48 საათის ვადაში;

დ. განკარგულება ძალაში შედის დაუყოვნებლივ და იგი შეიძლება ერთჯერადად გასაჩივრდეს იმავე სასამართლოს თავმჯდომარესთან 72 საათის ვადაში.

ტესტი №47

რა ვადაში განიხილება სასამართლოში წესრიგის დარღვევის შესახებ დაპატიმრების განკარგულება და რა წესით?

ა. საჩივარი განიხილება ზეპირი მოსმენით და მისი განხილვის

ვადა საჩივრის შეტანიდან არ უნდა აღემატებოდეს 24 საათს;

ბ. საჩივარი განიხილება ზეპირი მოსმენის გარეშე და მისი განხილვის ვადა საჩივრის შეტანიდან არ უნდა აღემატებოდეს 24 საათს;

გ. საჩივარი განიხილება ზეპირი მოსმენის გარეშე და მისი განხილვის ვადა საჩივრის შეტანიდან არ უნდა აღემატებოდეს 48 საათს;

დ. საჩივარი განიხილება ზეპირი მოსმენით და მისი განხილვის ვადა საჩივრის შეტანიდან არ უნდა აღემატებოდეს 72 საათს.

ტესტი №48

რა წესით გამოითვლება დაკავებისა და პატიმრობის ვადა?

ა. დაკავებისა და პატიმრობის ვადები გამოითვლება საათებით;

ბ. დაკავებისა და პატიმრობის ვადები გამოითვლება დღე-ღამეებით;

გ. დაკავებისა და პატიმრობის ვადები გამოითვლება წუთებით;

დ. დაკავების და პატიმრობის ვადები გამოითვლება დღე-ღამეებით, რომელშიც არ შედის არასამუშაო დრო.

ტესტი №49

ვის ეკისრება ვადის საპატიოდ გაცდენის მტკიცების ტვირთი?

ა. პროკურორს;

ბ. მოსამართლეს;

გ. ადვოკატს;

დ. ვადის გამცდენ პირს.

ტესტი №50

რა ვადაში უნდა იქნეს განხილული და გადაწყვეტილი მხარის შუამდგომლობა გამოძიების სტადიაზე და საქმის სასამართლოში

გახილვის დროს?

ა. გამოძიების სტადიაზე 5 დღის ვადაში, სასამართლოში 72 საათში;

ბ. გამოძიების სტადიაზე 48 საათში, სასამართლოში დაუყოვნებლივ;

გ. გამოძიების სტადიაზე 10 დღის ვადაში, სასამართლოში 48 საათში;

დ. გამოძიების სტადიაზე შუამდგომლობის დაყენებიდან არა უგვიანეს 3 დღისა, სასამართლოში დაუყოვნებლივ.

ტესტი №51

საქმის სასამართლოში განხილვის დროს ადვოკატმა გაბუნიაშვილმა დააყენა შუამდგომლობა, რომლის დასასაბუთებლად მან მიუთითა საქმეში არსებული რიგი მასალები და დოკუმენტები. მოსამართლის მოთხოვნის მიუხედავად, ადვოკატმა უარი განაცხადა სისხლის სამართლის საქმის იმ მასალების ასლების წარდგენაზე, რომელიც აუცილებელი იყო შუამდგომლობის დასაბუთებისათვის. მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

ა. ადვოკატმა დაარღვია კანონის მოთხოვნა, რადგან შუამდგომლობის დაყენებისას სასამართლოს არ წარუდგენია სისხლის სამართლის საქმის იმ მასალების ასლები, რომლებიც აუცილებელია მისი განხილვისათვის;

ბ. ადვოკატს არ დაურღვევია კანონის მოთხოვნა, რადგან შუამდგომლობის დასასაბუთებლად მან მიუთითა საქმეში არსებული ყველა მასალა და დოკუმენტი;

გ. ადგილი ჰქონდა კანონის დარღვევას, როცა ადვოკატმა შუამდგომლობის დასასაბუთებლად სასამართლოს არ წარუდგინა მის ხელთ არსებული დოკუმენტების დედნები;

დ. კანონდარღვევას ადგილი არ ჰქონია, რადგან ადვოკატმა დააყენა წერილობითი შუამდგომლობა, რომელშიც სათანადო დოკუმენტებზე დაყრდნობით დეტალურად იყო აღწერილი საქმის ვითარება და დასაბუთებული იყო მოთხოვნის საფუძვლიანობა.

ტესტი №52

ბრალდებულ მესხაძის ადვოკატმა ბერაძემ გაასაჩივრა გამომძიებელ იაშვილის ქმედება ჩატარებული ამოცნობის შესახებ, რა დროსაც, მომჩივნის აზრით, დაშვებული იყო უხეში შეცდომები და ჩადენილი იყო კანონსაწინააღმდეგო ქმედებები. პროკურორმა არ განიხილა აღნიშნული საჩივარი იმ მოტივით, რომ გამომძიებელს ამოცნობის ჩატარებით არ მიუღია რაიმე გადაწყვეტილება, ხოლო მისი ქმედება გასაჩივრებას არ ექვემდებარებოდა. შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. პროკურორი მოქმედებდა კანონის ფარგლებში, რადგან გასაჩივრებას ექვემდებარება გამომძიებლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება და არა ქმედება;

ბ. პროკურორმა დაარღვია კანონის მოთხოვნა, მას უნდა განეხილა საჩივარი და იმ მოტივით, რომ გამომძიებლის ქმედება გასაჩივრებას არ ექვემდებარებოდა, მის დაკმაყოფილებაზე უნდა ეთქვა უარი;

გ. პროკურორმა დაარღვია კანონის მოთხოვნა, რადგან მხარეს უფლება აქვს საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილ შემთხვევებში გაასაჩივროს სასამართლოს, პროკურორის, გამომძიებლის ნებისმიერი ქმედება ან გადაწყვეტილება;

დ. პროკურორს არ დაურღვევია კანონის მოთხოვნა, რადგან საჩივარი, მისი აზრით, არ იყო სათანადოდ არგუმენტირებული.

ტესტი №53

რა ვადაში შეიძლება საჩივრის შეტანა იმ ქმედებისთვის ან გადაწყვეტილების თაობაზე, რომელსაც მომჩივანი უკანონოდ და დაუსაბუთებლად მიიჩნევს?

ა. საჩივრის შეტანა შეიძლება 10 დღის ვადაში, რაც მომჩივანისათვის ცნობილი გახდება იმ ქმედების ან გადაწყვეტილების თაობაზე, რომელსაც იგი უკანონოდ და დაუსაბუთებლად მიიჩნევს, თუკი სხვა რამ არ არის დადგენილი;

- ბ. საჩივრის შეტანა შეიძლება საჭირო ინფორმაციის მიღებიდან ორი კვირის ვადაში;
- გ. ერთი თვის ვადაში;
- დ. 72 საათის განმავლობაში.

ტესტი №54

გამომძიების დაწყების საფუძველია:

- ა. პრეზიდენტის განკარგულება;
- ბ. პარლამენტის დადგენილება;
- გ. დანაშაულის შესახებ ინფორმაცია, რომელიც გამომძიებელს ან პროკურორს მიაწოდეს, გამოვლინდა სისხლის სამართლის პროცესის დროს ან გამოქვეყნდა მასმედიაში;
- დ. მთავრობის ან სხვა კოლეგიური ორგანოს გადაწყვეტილება.

ტესტი №55

ანონიმური ცნობების საფუძველზე შესაძლებელია თუ არა გამომძიების დაიწყება და სისხლისსამართლებრივი დევნის განხორციელება?

ა. გამომძიებელი ან პროკურორი ანონიმური ცნობების საფუძველზე ვალდებულია დაიწყოს გამოძიება, მაგრამ არ არის უფლებამოსილი, განახორციელოს სისხლისსამართლებრივი დევნა;

ბ. გამომძიებელი ან პროკურორი ანონიმური ცნობების საფუძველზე უფლებამოსილია დაიწყოს გამოძიება, მაგრამ არ არის უფლებამოსილი, განახორციელოს სისხლისსამართლებრივი დევნა;

გ. დიახ, გამომძიებელი ან პროკურორი ვალდებულია ანონიმური ცნობების საფუძველზე დაიწყოს როგორც გამოძიება, ისე პირის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნა;

დ. არა, რადგან ანონიმური ცნობები არ წარმოადგენს

გამოძიების დაწყების საფუძველს.

ტესტი №56

რომელი ორგანო ან თანამდებობის პირი იღებს გადაწყვეტილებას გამოძიების ან/და სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ და ამ საკითხზე გამოტანილი დადგენილება ექვემდებარება თუ არა სასამართლო წესით გასაჩივრებას?

ა. გადაწყვეტილებას გამოძიების ან/და სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ იღებს გამომძიებელი პროკურორის თანხმობით და იგი საჩივრდება სასამართლოში;

ბ. გადაწყვეტილებას იღებს პროკურორი და მისი ეს გადაწყვეტილება ერთჯერადად შეიძლება გაასაჩივროს დაზარალებულმა სასამართლოში;

გ. გადაწყვეტილებას იღებს გამომძიებელი, მისი ეს გადაწყვეტილება ერთჯერადად შეიძლება გაასაჩივროს დაზარალებულმა სასამართლოში ან ზემდგომ პროკურორთან;

დ. გადაწყვეტილებას იღებს პროკურორი დადგენილებით, რომელიც დაზარალებულმა შეიძლება ერთჯერადად გაასაჩივროს ზემდგომ პროკურორთან, ხოლო განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის შემთხვევაში – სასამართლოში გამოძიების ადგილის მიხედვით.

ტესტი №57

რაიონულმა სასამართლომ განჩინებით შეწყვიტა სისხლისსამართლებრივი დევნა. აღნიშნული გადაწყვეტილება პროკურორმა გაასაჩივრა სააპელაციო სასამართლოში. სასამართლომ არ გაიზიარა პროკურორის საჩივარი, რის გამოც პროკურორმა ეს გადაწყვეტილება გაასაჩივრა საკასაციო სასამართლოში. საკასაციო სასამართლომ პროკურორის მოთხოვნა დააკმაყოფილა მთლიანად: გააუქმა ამ საქმეზე მიღებული სასამართლო გადაწყვეტილებები და საქმე ხელახალი განხილვის მიზნით გადაუგზავნა სააპელაციო სასამართლოს. მიეცით ამ შემთხვევას

სამართლებრივი შეფასება.

ა. პროკურორს არ ჰქონდა უფლება, გაესაჩივრებინა სასამართლოს განჩინება და ამდენად, სააპელაციო და საკასაციო სასამართლოებს არ უნდა განეხილათ მისი საჩივარი;

ბ. პროკურორს უფლება აქვს, ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში გაასაჩივროს განჩინება სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ, რომლის განჩინება საბოლოოა და გასაჩივრებას აღარ ექვემდებარება;

გ. პროკურორს სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ რაიონული სასამართლოს განჩინება უნდა გაესაჩივრებინა საკასაციო სასამართლოში და არა სააპელაციო სასამართლოში;

დ. პროკურორს სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ რაიონული სასამართლოს განჩინება უნდა გაესაჩივრებინა იმავე სასამართლოს თავმჯდომარესთან.

ტესტი №58

რა წესით ხდება სისხლის სამართლის საქმეთა გაერთიანება სასამართლოში?

ა. პროკურორის წერილობითი შუამდგომლობით;

ბ. მხარეების შეთანხმებული შუამდგომლობით;

გ. მხარის შუამდგომლობით, სასამართლოს განჩინებით;

დ. მთავარი პროკურორის მოთხოვნით.

ტესტი №59

რა წესით ხდება სასამართლოში სისხლის სამართლის საქმიდან ცალკე წარმოებისათვის სისხლის სამართლის საქმის გამოყოფა?

ა. მხოლოდ პროკურორის შუამდგომლობით;

ბ. მოსამართლის ინიციატივით;

გ. მხარის შუამდგომლობით, სასამართლოს განჩინებით;

დ. მხარის შუამდგომლობით, თუ წინააღმდეგი არ არის მეორე მხარე.

ტესტი №60

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელი საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად არა აქვს სასამართლოსთვის მიმართვის უფლება დაცვის მხარეს?

- ა. ფარული საგამოძიებო მოქმედება;
- ბ. მონმის დაკითხვა;
- გ. დათვალიერება;
- დ. საგამოძიებო ექსპერიმენტი.

ტესტი №61

პროკურორის შუამდგომლობის საფუძველზე მოსამართლემ გამოიტანა განჩინება ჩხრეკის ჩატარების შესახებ. პროკურორმა დამატებითი ოპერატიული მონაცემების მიღების საბაზით ჩხრეკის ჩატარება გადადო ერთ თვეზე მეტი ვადით, რის შემდეგ, ჩაატარა რა ჩხრეკა, მოიპოვა უაღრესაც საჭირო მტკიცებულებები. შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. მოსამართლის განჩინება ჩხრეკის ან ამოღების შესახებ ძალას ინარჩუნებს სისხლის სამართლის საქმის დამთავრებამდე და შემაჯამებელი გადაწყვეტილების მიღებამდე;

ბ. პროკურორი მოსამართლის განმეორებით განჩინების გამოტანის გარეშე არ იყო უფლებამოსილი ჩაეტარებინა ჩხრეკა, რადგან ჩხრეკის ან ამოღების განჩინება ძალადაკარგულია, თუ ეს საგამოძიებო მოქმედება არ დაიწყო 30 დღის ვადაში;

გ. პროკურორს გამოძიების დროს უფლება აქვს თავისი დადგენილებით თვითონ ჩაატაროს ჩხრეკა და მოსამართლის განჩინების გამოთხოვა საერთოდ არ იყო საჭირო;

დ. მოსამართლის განჩინების მიღების შემდეგ პროკურორი, საქმის ინტერესების შესაბამისად, თვითონ წყვეტს ჩხრეკის თუ ამოღების ჩატარების დროს და იგი ვადით შეზღუდული არ არის.

ტესტი №62

რა ვადაში უნდა წარედგინოს მოსამართლეს შუამდგომლობა

გადაუდებელი აუცილებლობისას ჩატარებული ჩხრეკის კანონიერების შემონმების თაობაზე?

ა. 24 საათის განმავლობაში;

ბ. 48 საათის განმავლობაში;

გ. 72 საათის განმავლობაში;

დ. 12 საათის განმავლობაში, ხოლო თუ ამ ვადის ამოწურვა შემთხვევა არასამუშაო დროს, მაშინ ამ დროის გასვლიდან არა უგვიანეს 1 საათისა.

ტესტი №63

მონმე თელიამ, რომელიც გაბედავას განზრახი მკვლელობის ფაქტის თვითმხილველი მონმე იყო და დიდი ხნით ტოვებდა საქართველოს ტერიტორიას, უარი განაცხადა მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე ჩვენების მიცემაზე, რის გამოც იგი სისხლის სამართლის პასუხისგებაში იქნა მიცემული და მსჯავრი დაედო. მიეცით ამ ფაქტს სამართლებრივი შეფასება.

ა. თელია უკანონოდ იქნა მსჯავრდებული, რადგან მოქმე არ არის ვალდებული, მხარის მოთხოვნისთანავე მისცეს ჩვენება და წარსდგეს მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე ჩვენების მისაცემად;

ბ. თელია კანონიერად იქნა მსჯავრდებული, რადგან მონმე, რომელიც დიდი ხნით ტოვებს საქართველოს ტერიტორიას, ვალდებულია მისცეს ჩვენება მაგისტრატ მოსამართლეს. წინააღმდეგ შემთხვევაში უარის თქმა იწვევს სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას;

გ. თელია უკანონოდ იქნა დასჯილი, რადგან იგი არ იყო წინააღმდეგი საზღვარგარეთიდან დაბრუნების შემდეგ მიეცა ჩვენება მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე, თუკი ამის საჭიროება იქნებოდა;

დ. თელია კანონიერად იქნა დასჯილი, რადგან ყველა პირი ვალდებულია მისცეს ჩვენება მხარის მოთხოვნით და რაიმე გამოაკლისი მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე ჩვენების მიცემაზე

უარის თქმისთვის გათვალისწინებული არ არის.

ტესტი №64

რომელი მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე უნდა მისცეს მონმემ ჩვენება, რა ვადაში და არის თუ არა სავალდებულო მონმის ჩვენებას დაესწროს შუამდგომლობის ავტორი?

ა. მონმის დაკითხვის შესახებ შუამდგომლობით მხარე მიმართავს მაგისტრატ მოსამართლეს გამოძიების ადგილის მიხედვით. მონმე უნდა დაიკითხოს შუამდგომლობის დაყენებიდან გონივრულ ვადაში, მაგრამ არა უგვიანეს 48 საათისა. შუამდგომლობის ავტორის გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მონმე არ იკითხება;

ბ. მონმის დაკითხვის შესახებ შუამდგომლობით მხარე მიმართავს მაგისტრატ მოსამართლეს საგამოძიებო მოქმედების ჩატარების ადგილის მიხედვით. მონმე უნდა დაიკითხოს სასამართლოსთვის შუამდგომლობით მიმართვიდან არაუგვიანეს 24 საათის ვადაში. შუამდგომლობის ავტორის გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მონმე არ იკითხება;

გ. ასეთ შუამდგომლობას იხილავს მაგისტრატი მოსამართლე გამოძიების ადგილის მიხედვით 48 საათის ვადაში. შუამდგომლობის ავტორის გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მონმე არ იკითხება;

დ. შუამდგომლობას იხილავს მაგისტრატი მოსამართლე გამოძიების ადგილის მიხედვით გონივრულ ვადაში. შუამდგომლობის ავტორის გამოუცხადებლობა არ აბრკოლებს მონმის დაკითხვას.

ტესტი №65

გამცემლიძის ბრალდების საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე გამოქვეყნდა მონმე ფაქტის წინასასამართლო ჩვენება, რომელიც ბრალდებულის მსჯავრდების საფუძველი გახდა. შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. წინასასამართლო ჩვენების გამოქვეყნება საერთოდ დაუშვებელია და იგი არ შეიძლება გახდეს პირის მსჯავრდების საფუძველი;

ბ. წინასასამართლო ჩვენება ქვეყნდება მაშინ, როდესაც მოწმე დაიკითხა მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე სავალდებულო წესით და იგი ბრალდებულის მსჯავრდების ერთადერთი საფუძველი შეიძლება იყოს;

გ. წინასასამართლო ჩვენება პირის საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე ქვეყნდება მაშინ, როცა ამ პირის დაკითხვა შეუძლებელია. ეს ჩვენება არ შეიძლება იყოს ბრალდებულის მსჯავრდების ერთადერთი საფუძველი. იგი დადასტურებული უნდა იყოს სხვა მტკიცებულებით;

დ. წინასასამართლო ჩვენება პირის საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე გამოუცხადებლობის შემთხვევაში კარგავს მტკიცებულებით მნიშვნელობას და იურიდიული ძალის არმქონეა.

ტესტი №66

გამომძიებელმა ცეცხლსასროლი იარაღის აღმოჩენის მიზნით გამოითხოვა და მიიღო განჩინება ვარდოსანიძის ბინის ჩხრეკის შესახებ. ჩხრეკის შედეგად ცეცხლსასროლი იარაღი აღმოჩენილი ვერ იქნა. ბინაში აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალება, რომელიც, მიუხედავად იმისა, რომ მისი ძებნისა და აღმოჩენის შესახებ მოსამართლის განჩინებაში არ იყო მითითებული, მაინც ამოიღო და დაურთო საქმეს. ვარდოსანიძე სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიეცა ნარკოტიკული საშუალება „სუბოტექსი“-ს უკანონო შეძენა-შენახვისთვის. კანონდარღვევით მოხდა თუ არა ნარკოტიკული საშუალების ამოღება?

ა. ნარკოტიკული საშუალების ამოღება მოხდა კანონდარღვევით, რადგან მოსამართლის განჩინებაში მისი დაძებნის და ამოღების შესახებ მითითებული არ ყოფილა;

ბ. ნარკოტიკული საშუალების აღმოჩენის შემთხვევაში გამომძიებელს დაუყოვნებლივ უნდა გამოეთხოვა ახალი განჩინე-

ბა ან გამოეყენა დადგენილება გადაუდებელი აუცილებლობის გამო საცხოვრებელ ბინაში ჩხრეკის ჩატარების თაობაზე;

გ. ჩხრეკისას ამოღებულ უნდა იქნეს ინფორმაციის შემცველი ყველა სხვა ობიექტი, რომელსაც შესაძლოა მტკიცებულების მნიშვნელობა ჰქონდეს ამ საქმისათვის, აგრეთვე სამოქალაქო ბრუნვიდან ამოღებული საგანი, დოკუმენტი, ნივთიერება თუ ინფორმაციის შემცველი სხვა ობიექტი;

დ. ნარკოტიკული საშუალების ამოღება და პირის პასუხისმგებლობაში მიცემა უკანონო იყო, რადგან ჩხრეკის ჩატარების უფლება აქვს მხოლოდ პროკურორს.

ტესტი №67

გამომძიებელს ჰქონდა დასაბუთებული ვარაუდი, რომ დაკავებულ ფაიქიძეს სურდა თავიდან მოეშორებინა მისი მამხილებელი მტკიცებულებები, რის გამოც მან მოსამართლისგან განჩინების გამოთხოვისა და გამომძიებლის დადგენილების გარეშე ჩაატარა პირადი ჩხრეკა. აღნიშნულის თაობაზე მან შეადგინა ოქმი და დაურთო სისხლის სამართლის საქმეს. დაარღვია თუ არა საპროცესო კანონი გამომძიებელმა?

ა. გამომძიებელს კანონი არ დაურღვევია, რადგან პირადი ჩხრეკის დროს მოსამართლის განჩინების გამოთხოვა ან დადგენილების გამოტანა სავალდებულო არ არის. აუცილებელია მხოლოდ პირადი ჩხრეკის შესახებ ოქმის შედგენა;

ბ. გამომძიებელმა დაარღვია კანონი, რადგან პირადი ჩხრეკის ჩატარებისას, ყველა შემთხვევაში, საწიროა მოსამართლის განჩინება, ხოლო გადაუდებელი აუცილებლობის დროს – გამომძიებლის დადგენილება და პირადი ჩხრეკის შესახებ ოქმის შედგენა;

გ. გამომძიებელმა საპროცესო კანონი დაარღვია იმ მიმართებით, რომ პირადი ჩხრეკის შესახებ ოქმის საფუძველზე გამომძიებელს უნდა მოეხდინა ჩხრეკის შედეგების სასამართლო წესით დაკანონება;

დ. თუ არსებობს დასაბუთებული ვარაუდი, რომ დაკავებული

აპირებს თავიდან მოიშოროს დანაშაულის ჩადენაში მისი მამხილებელი მტკიცებულებები, დამკავებელ თანამდებობის პირს უფლება აქვს ჩაატაროს ჩხრეკა სასამართლოს განჩინებისა და გამომძიებლის დადგენილების გარეშე, რაც აღინიშნება დაკავების ოქმში. ამ შემთხვევაში ცალკე ოქმი პირადი ჩხრეკის თაობაზე არ დგება. ჩხრეკის კანონიერებას ამონმებს სასამართლო კანონით დადგენილი წესით.

ტესტი №68

რომელი ორგანოს ან თანამდებობის პირისაგან უნდა იქნეს გამოთხოვილი ნებართვა დიპლომატიური იმუნიტეტის მქონე პირის ჩხრეკის თაობაზე?

ა. დიპლომატიური პირის ჩხრეკა ხდება იუსტიციის მინისტრის თანხმობით;

ბ. ჩხრეკაზე ნებართვას გაცემს მთავარი პროკურორი;

გ. ჩხრეკის ჩატარების თაობაზე მოსამართლეს, პროკურორის შუამდგომლობით, გამოაქვს განჩინება და სხვა პირთა თანხმობა საჭირო არ არის;

დ. დიპლომატიური იმუნიტეტის მქონე პირის ჩხრეკა დასაშვებია მხოლოდ შესაბამისი დიპლომატიური წარმომადგენლობის ხელმძღვანელის თანხმობით, ხოლო ამ უკანასკნელის გამოთხოვა ხდება საქართველოს საგარეო საქმეთა სამინისტროს მეშვეობით.

ტესტი №69

გაზეთ „ქრონიკა“-ში უნდა გამოქვეყნებულიყო მამხილებელი მასალა სახელმწიფო პოლიტიკური თანამდებობის პირთა მიერ დანაშაულის ჩადენის შესახებ, რაც ამ პირთა მოსაზრებით, არაარგუმენტირებული და ცილისმწამებლური იყო. აღნიშნულის გამო პროკურატურამ გამომცემლობის რედაქციაში ჩაატარა ჩხრეკა და ამოიღო გაზეთის ყველა ნომერი და შესაბამისი მასალა. როგორც გაირკვა, გაზეთის რედაქციას მართლაც არ ჰქონდა შესაბამისი დამტკიცებული მასალები ხსენებულ თანამდებობის პირთა მხრივ

დანაშაულის ჩადენის შესახებ და ამ მასალების გამოქვეყნება მიზნად ისახავდა მათთვის სახელის გატეხვას. მიეცით ამ ფაქტს სამართლებრივი შეფასება.

ა. გამომცემლობის რედაქციაში ჩხრეკის ჩატარება დაუშვებელი იყო, რადგან გამომცემლობის რედაქციაში ჩხრეკა შეიძლება ჩატარდეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როცა არსებობს დასაბუთებული ვარაუდი, რომ ამოსაღები საგანი, დოკუმენტი, ნივთიერება თუ ინფორმაციის შემცველი სხვა ობიექტი დანაშაულის ჩადენის საგანი ან იარაღია;

ბ. ჩხრეკის ჩატარება არაკანონიერი იყო, რადგან გაზეთის სტატიის გამოქვეყნების მიზანი იყო მხოლოდ თანამდებობის პირთა დაშინება და ცილისმწამებლური მონაჭორის გავრცელება;

გ. ადგილი ჰქონდა კანონდარღვევას, რადგან გამომცემლობის რედაქციაში ნებისმიერი მოტივით ჩხრეკის ჩატარება შეიძლება მხოლოდ ამ გამომცემლობის ხელმძღვანელის თანხმობით;

დ. კანონდარღვევას ადგილი არ ჰქონია, რადგან, როგორც შემდეგ გაირკვა, რედაქციას მართლაც არ ჰქონდა საკმარისი მამხილებელი მასალები თანამდებობის პირთა მხრივ კანონსაწინააღმდეგო ქმედების ჩადენის შესახებ.

ტესტი №70

რა წესით განიხილება დავა, რომელიც ეხება ამოღების შემდეგ დაბრუნებულ საგანთან, დოკუმენტთან, ნივთიერებასთან ან ინფორმაციის შემცველ სხვა ობიექტთან დაკავშირებით მესამე პირის პრეტენზიას?

ა. დავა წყდება სისხლისამართლებრივი დევნის საკითხის გადაწყვეტასთან ერთად;

ბ. დავას წყვეტს ზემდგომი პროკურორი;

გ. დავა განიხილება სისხლისამართალწარმოების წესით;

დ. დავა განიხილება სამოქალაქო წესით.

ტესტი №71

ნივთიერი მტკიცებულების აღმოჩენის მიზნით, ადვოკატმა მენაბდემ, ბარამიძის საცხოვრებელ ბინაში, მისივე თანხმობით, ჩაატარა დათვალიერება, რის შემდეგ შესაბამისი ოქმი და მასალები წარუდგინა სასამართლოს საქმეზე დასართავად. მოსამართლემ წარდგენილი მასალები დაუშვებელ მტკიცებულებად სცნო, რადგან მიიჩნია, რომ ადვოკატის მიერ დათვალიერება ჩატარებული იყო კანონდარღვევით, მოსამართლის განჩინების გარეშე. შეაფასეთ ეს შემთხვევა:

ა. მოსამართლის მოქმედება კანონიერია, რადგან ადვოკატს საცხოვრებელი ადგილის დათვალიერების დროს არ გამოუთხოვია მოსამართლის განჩინება;

ბ. მოსამართლის მოქმედება კანონიერია, რადგან დაცვის მხარეს არ აქვს უფლება, ჩაატაროს ისეთი საგამოძიებო მოქმედება, როგორიც არის დათვალიერება;

გ. მოსამართლის მოქმედება უკანონია, რადგან ნივთიერი მტკიცებულების აღმოჩენის მიზნით მხარეს უფლება აქვს დაათვალიეროს შემთხვევის ადგილი, საცავი, სადგომი, სათავსო და ა.შ. სასამართლოს განჩინება არ არის აუცილებელი, როცა დათვალიერება ეხება კერძო საკუთრებას და მისი მესაკუთრე წერილობით გამოხატავს თანხმობას დათვალიერების ჩატარების თაობაზე;

დ. მოსამართლის მოქმედება უკანონოა, რადგან დაცვის მხარეს უფლება აქვს დაათვალიეროს შემთხვევის ადგილი, მათ შორის – კერძო საკუთრებაში არსებული საცავები და სადგომები და ამაზე მოსამართლის განჩინება და მესაკუთრის თანხმობა არც ერთ შემთხვევაში საჭირო არ არის.

ტესტი №72

გამოძიების პროცესში წარმოშობილი ვერსიის შესამოწმებლად პროკურორმა ჩაატარა საგამოძიებო ექსპერიმენტი, რომლის ჩატარებაშიც მონაწილეობის მიღება მოითხოვა დაცვის მხა-

რემ. ეს მოთხოვნა პროკურორმა არ დააკმაყოფილა იმ მოტივით, რომ ექსპერიმენტი ტარდებოდა მისი ინიციატივით და დაცვის მხარეს მასში მონაწილეობის უფლება არ ჰქონდა. მას უფლება ჰქონდა გაცნობოდა მხოლოდ საგამოძიებო ექსპერიმენტის შედეგებს. კანონიერია თუ არა პროკურორის მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან, როცა საგამოძიებო ექსპერიმენტს ატარებს ერთი მხარე, მეორე მხარეს უფლება არ აქვს, მიიღოს მასში მონაწილეობა. მას მხოლოდ შედეგების გაცნობის უფლება აქვს;

ბ. კანონიერია, რადგან პროკურორი ატარებდა საგამოძიებო ექსპერიმენტს, რომელშიც მონაწილეობის უფლება დაცვის მხარეს საერთოდ არ აქვს;

გ. უკანონოა, რადგან საგამოძიებო ექსპერიმენტში ბრალდებისა და დაცვის მხარის ერთობლივი მონაწილეობა სავალდებულოა;

დ. უკანონოა, რადგან მხარეებს უფლება აქვთ, მონაწილეობა მიიღონ საგამოძიებო ექსპერიმენტში და პროკურორის მიერ მითითებული მოტივით უარის თქმა საგამოძიებო ექსპერიმენტში დაცვის მხარის მონაწილეობაზე კანონსაწინააღმდეგო იყო.

ტესტი №73

საქმის ინტერესებიდან გამომდინარე, გამომძიებელმა ჩაატარა საგამოძიებო ექსპერიმენტი, რა დროსაც ერთდროულად ადგილზე შეამოწმა რამდენიმე პირის ინფორმაცია (ჩვენება), ხოლო მიღებულმა შედეგებმა ხელი შეუწყო გამოძიებას საქმის სრულად გახსნაში. მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება:

ა. გამომძიებლის მოქმედება კანონიერია, რადგან მან რამდენიმე პიროვნების ჩვენების ადგილზე შემოწმებით საქმეზე ფაქტობრივი გარემოებები დაადგინა.

ბ. უკანონოა, რადგან რამდენიმე პირის ინფორმაციის (ჩვენების) ადგილზე შემოწმება დაუშვებელია;

გ. კანონიერია, რადგან რამდენიმე პირის ინფორმაციის

(ჩვენების) ადგილზე შემოწმება დასაშვებია მხოლოდ მეორე მხარის თანხმობის შემთხვევაში;

დ. უკანონოა, რადგან რამდენიმე პირის ინფრომაციის (ჩვენების) ადგილზე შემოწმება დასაშვებია მხოლოდ მეორე მხარის თანხმობის შემთხვევაში.

ტესტი №74

რამდენი პირი უნდა წარედგინოს ამომცნობს ამოსაცნობად?

ა. ამომცნობს ამოსაცნობად უნდა წარედგინოს იმავე სქესის არანაკლებ 2 პირთან ერთად, რომლებიც ერთმანეთისგან და ამოსაცნობი პირისგან მკვეთრად არ განსხვავდებიან გარეგნობითა და თანსაცმელით;

ბ. არანაკლებ 3 პირთან ერთად, რომლებიც ერთმანეთისგან არ განსხვავდებიან ასაკით;

გ. არანაკლებ 4 პირთან ერთად, რომლებიც ერთმანეთისგან არ განსხვავდებიან გარეგნობით, ასაკს და ჩაცმულობას მნიშვნელობა არ აქვს;

დ. არანაკლებ 5 პირთან ერთად, რომლებიც ერთმანეთისგან არ განსხვავდებიან გარეგნობით.

ტესტი №75

რა შემთხვევაშია შესაძლებელი ამომცნობის მიერ ობიექტის განმეორებით ამოცნობა?

ა. ამომცნობის მიერ ობიექტის განმეორებით ამოცნობა დაუშვებელია და კანონი რაიმე გამონაკლისს არ ითვალისწინებს;

ბ. განმეორებით ამოცნობა დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა წინა ამოცნობა ფოტოსურათით ჩატარდა;

გ. ამომცნობის განმეორებით ჩატარება შესაძლებელია, თუ პირველადი ამომცნობის დროს ამომცნობმა იცრუა და შეცდმაში შეიყვანა გამოძიება;

დ. ამომცნობის განმეორებით ჩატარა დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ამოსაცნობი ამომცნობის ახლო ნათესავი აღმოჩნდა და ამომცნობმა უარი თქვა მის ამოცნობაზე.

ტესტი №76

რომელი სასამართლო განიხილავს შუამდგომლობას ექსპუმაციის შესახებ, რა პროცედურით, რა ვადაში და საჩივრდება თუ არა ამ საკითხებზე გამოტანილი სასამართლო გადაწყვეტილება?

ა. შუამდგომლობას ექსპუმაციის შესახებ იხილავს რაიონული სასამართლოს მოსამართლე ზეპირი მოსმენით, მისი დაყენებიდან 48 საათში და სასამართლოს განჩინება არ საჩივრდება;

ბ. აღნიშნულ შუამდგომლობას იხილავს რაიონული სასამართლოს მოსამართლე, ზეპირი მოსმენის გარეშე, მისი დაყენებიდან 48 საათში და სასამართლოს განჩინება ამ საკითხზე საჩივრდება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში;

გ. აღნიშნულ შუამდგომლობას იხილავს მაგისტრატი მოსამართლე გამოძიების ადგილის მიხედვით, ზეპირი მოსმენით, მისი დაყენებიდან 48 საათში და გამოტანილი სასამართლო გადაწყვეტილება შეიძლება ერთჯერადად გასაჩივრდეს სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიაში;

დ. აღნიშნულ შუამდგომლობას იხილავს მაგისტრატი მოსამართლე, გამოძიების ადგილის მიხედვით, ზეპირი მოსმენის გარეშე, დაყენებიდან 48 საათში, ხოლო სასამართლოს განჩინება არ საჩივრდება.

ტესტი №77

ვისი მონაწილეობაა სავალდებულო გვამის ექსპუმაციის ჩატარებაში?

ა. ექიმის და ფსიქოლოგის;

ბ. ექიმის და პროკურორის;

გ. ექსპერტის და პროკურორის;

დ. გამომძიებლისა და დასაფლავების ადგილის ადმინისტრატორის.

ტესტი №78

საქმის არსებითი განხილვის დროს საჭირო გახდა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებათა დადგენა, რასთან

დაკავშირებითაც მოსამართლემ თავისი ინიციატივით დანიშნა ქიმიური ექსპერტიზა და მისი ჩატარება დაავალა სპეციალურ საექსპერტო დაწესებულებას. ექსპერტიზის დასკვნა დაერთო საქმეს და იგი სხვა მტკიცებულებებთან ერთად სასამართლოს გამამტყუნებელ განაჩენს დაედო საფუძვლად. სასამართლოს ინიციატივით ექსპერტიზის დანიშვნით დაირღვა თუ არა კანონის მოთხოვნა?

ა. არ დაირღვა, რადგან მოსამართლემ თავისი ინიციატივით ექსპერტიზა დანიშნა იმის გამო, რომ კვლევის ობიექტს ჰქონოდა ნიშან-თვისებათა ისეთი თავისებურება, რომლის სწორად გაგება და აღქმა სპეციალური ცოდნის გარეშე შეუძლებელი იყო;

ბ. დაირღვა, რადგან ექსპერტიზის ჩატარების უფლება აქვს მხოლოდ საქმის მწარმოებელ ორგანოს;

გ. დაირღვა, რადგან ექსპერტიზა ტარდება მხარის ინიციატივით;

დ. დაირღვა, რადგან სასამართლო მხოლოდ მაშინ არის უფლებამოსილი თავისი ინიციატივით დანიშნოს ექსპერტიზა, როცა მხარეები, მართალია, არ შუამდგომლობენ მის დანიშვნას, მაგრამ სხვაგვარად შეუძლებელია ობიექტური და სამართლიანი გადაწყვეტილების მიღება.

ტესტი №79

ბრალდებულ კაშიას ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა ბარდაველიძემ ექსპერტიზის ჩატარების შესახებ მიმართვა გაუგზავნა საექსპერტო დაწესებულებას და საქმის მნიშვნელობიდან გამომდინარე, მოსთხოვა შემჭიდროებულ ვადებში ექსპერტიზის ჩატარება. ამასთან, გადასცა მას კვლევისათვის საჭირო ყველა ობიექტი. საექსპერტო დაწესებულების ხელმძღვანელმა უარი განაცხადა ექსპერტიზის ჩატარებაზე, რადგან არ არსებობდა მხარის შუამდგომლობით გამოტანილი სასამართლოს განჩინება. კანონიერია თუ არა საექსპერტო დაწესებულების ხელმძღვანელის ეს მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან ექსპერტიზა ტარდება მხარეთა შუამდგომლობით გამოტანილი მოსამართლის განჩინებით;

ბ. კანონიერია, რადგან ექსპერტიზის ჩატარების უფლება აქვს მხოლოდ პროცესის მწარმოებელ ორგანოს და დაცვის მხარე ასეთი უფლებამოსილებით არ სარგებლობს;

გ. უკანონოა, რადგან ექსპერტიზის ჩატარების შესახებ დაცვის მხარის მიმართვა სავალდებულოა სახელმწიფო-საექსპერტო დაწესებულებისათვის, ექსპერტისთვის და იმ პირისათვის, რომელიც საექსპერტო კვლევის ობიექტია;

დ. უკანონია, რადგან საექსპერტო დაწესებულების ხელმძღვანელს ადვოკატის მოთხოვნით მხოლოდ მაშინ აქვს ექსპერტიზის ჩატარებაზე უარის თქმის უფლება, როცა ექსპერტიზა ჩატარებული არ არის საგამოძიებო ორგანოს მიერ.

ტესტი №80

არის თუ არა სავალდებულო, ექსპერტიზის ინიციატორმა მხარემ ექსპერტის დასკვნა გადასცეს მეორე მხარეს?

ა. ასეთი ვალდებულება ექსპერტიზის ინიციატორ მხარეს არ გააჩნია;

ბ. ექსპერტიზის დასკვნა ინიციატორმა მხარემ სავალდებულო წესით უნდა გადასცეს მეორე მხარეს;

გ. ექსპერტიზის დასკვნა ინიციატორმა მხარემ დაუყოვნებლივ უნდა გადასცეს მეორე მხარეს, თუ ასეთ მოთხოვნას მხარე აყენებს;

დ. ექსპერტის დასკვნა ექსპერტიზის ინიციატორმა მხარემ მეორე მხარეს უნდა გადასცეს წინასასამართლო სხდომამდე არაუგვიანეს 48 საათისა.

ტესტი №81

ნიმუშის აღებაზე უარი განაცხადა ბრალდებულმა იმ მოტივით, რომ ეს გამოიწვევდა ტკივილის შეგრძნებას და აქედან გამომდინარე, საფრთხე ემუქრებოდა მის სიცოცხლესა და ჯანმრთელობას. მოუხედავად ამისა, გამომძიებელმა პროკურორის თანხმობით მაინც აიღო ნიმუშები, რასაც შედეგად ბრალდებულის გონების

დროებითი დაკარგვა მოჰყვა. მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება:

ა. ნიმუშის აღება, რომელიც ძლიერი ტკივილის შეგრძნებას იწვევს, დასაშვებია მხოლოდ გამონაკლის შემთხვევაში და იმ პირის თანხმობით, რომლისგანაც ნიმუში უნდა იქნეს აღებული;

ბ. ნიმუშის აღება, რომელიც ძლიერი ტკივილის შეგრძნებას იწვევს, დასაშვებია გამომძიებლის მიერ პროკურორის თანხმობით ან უშუალოდ პროკურორის მიერ, თუ ამ საქმის გამოძიებას აწარმოებს პროკურორი;

გ. ნიმუშის აღება, რომელიც ძლიერი ტკივილის შეგრძნებას იწვევს, საერთოდ დაუშვებელია, რადგან ამით შეიძლება საფრთხე შეექმნას პირის სიცოცხლესა და ჯანმრთელობას;

დ. აღნიშნული მოქმედების ჩატარება მხოლოდ მაშინ არის შესაძლებელი, როდესაც ნიმუშის აღება ხდება დაცვის მხარის მოთხოვნით.

ტესტი №82

გამოძიების სტადიაზე მონემ უარი განაცხადა საგამოძიებო ორგანოებში გამოცხადებასა და ჩვენების მიცემაზე, რის გამოც იგი გამომძიებლის დადგენილებით იძულებით იქნა მოყვანილი დაკითხვაზე. კანონიერია თუ არა გამომძიებლის მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან გამოძიების სტადიაზე მონმის იძულებითი მოყვანა გამოსაკითხად დასაშვებია გამომძიებლის დადგენილებით;

ბ. კანონიერია, რადგან გამოუცხადებლობის შემთხვევაში, გამოძიების სტადიაზე, პირის იძულებით მოყვანა ხდება პროცესის მწარმოებელი ორგანოს დადგენილებით;

გ. უკანონოა, რადგან გამოძიების სტადიაზე მონმის იძულებით მოყვანა გამოკითხვის მიზნით საერთოდ დაუშვებელია;

დ. უკანონოა, რადგან გამოძიების სტადიაზე მონმის მოყვანა გამოსაკითხად შესაძლებელია პროკურორის დადგენილებითან მოსამართლის განჩინებით.

ტესტი №83

რა ვადაში უნდა აღსრულდეს გადაწყვეტილება სასამართლო-ში პირის მიყვანის შესახებ?

ა. 48 საათში;

ბ. სასამართლოს მიერ მითითებულ ვადაში, მაგრამ არა უგვიანეს 24 საათისა;

გ. პროკურორის მოთხოვნისთანავე;

დ. გონივრულ ვადაში.

ტესტი №84

ქონების შესაძლო ჩამორთმევის უზრუნველსაყოფად პროკურორის შუამდგომლობით სასამართლომ ყადაღა დაადო ქონებას და მოითხოვა სახელმწიფოს სახელით დადებული ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების შესრულების შეჩერება. კანონიერია თუ არა პროკურორის მოქმედება?

ა. არ არის კანონიერი იმ ნაწილში, რომლითაც პროკურორმა მოითხოვა სახელმწიფოს სახელით დადებული ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების შესრულების შეჩერება;

ბ. კანონიერია, რადგან თუ ბრალდებული თანამდებობის პირია, პროკურორი ვალდებულია სასამართლოს წინაშე დააყენოს შუამდგომლობა თანამდებობის პირის ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ, ასევე მოითხოვოს თანამდებობის პირის მიერ სახელმწიფოს სახელით დადებული ხელშეკრულებებით ნაკისრი ვალდებულებების შესრულების შეჩერება;

გ. კანონიერია, რადგან პროკურორი უფლებამოსილია, მაგრამ არ არის ვალდებული, დააყენოს შუამდგომლობა სასამართლოს წინაშე, თანამდებობის პირის ქონებაზე ყადაღის დადებისა და ამ პირის მიერ სახელმწიფოს სახელით დადებული ხელშეკრულებებით ნაკისრი ვალდებულებების შეჩერების თაობაზე;

დ. არ არის კანონიერი, რადგან თანამდებობის პირის მიმართ ქონებაზე ყადაღის დადების საკითხს წყვეტს პროკურორი და ამ საკითხზე სასამართლო განჩინება არ გამოითხოვება.

პროკურორმა გადაუდებელი აუცილებლობის მოტივით, რომ ქონებას, რომელიც დანაშაულებრივი გზით იყო მოპოვებული, გამამალავდნენ ან გაანადგურებდნენ, გამოიტანა დადგენილება ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ. აღნიშნული დადგენილების აღსრულებიდან 24 საათის განმავლობაში პროკურორმა ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ შეტყობინება გაუგზავნა სასამართლოს გამოძიების ადგილის მიხედვით და წარუდგინა მას შუამდგომლობა ყადაღის კანონიერების შემოწმების თაობაზე. კანონის რა მოთხოვნა დაარღვია პროკურორმა?

ა. პროკურორს კანონი არ დაურღვევია, რადგან მან შუამდგომლობით ყადაღის კანონიერების შემოწმების შესახებ გამოძიების ადგილის მიხედვით სასამართლოს მიმართა დადგენილ ვადებში;

ბ. პროკურორმა კანონი დაარღვია იმ მიმართულებით, რომ მას ყადაღის კანონიერების შემოწმების შესახებ შუამდგომლობით იმ სასამართლოსთვის უნდა მიემართა, რომლის საქმეშიც ტერიტორიაზეც ჩატარდა საპროცესო მოქმედება, დადგენილების აღსრულებიდან არა უგვიანეს 24 საათისა;

გ. პროკურორმა დაარღვია კანონის მოთხოვნა, რადგან მას არ ქონდა უფლება გადაუდებელი აუცილებლობის მოტივით გამოეტანა დადგენილება, ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ;

დ. პროკურორმა დაარღვია კანონის მოთხოვნა, რადგან პროკურორმა გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ დადგენილების აღსრულებიდან 12 საათის განმავლობაში უნდა შეატყობინოს სასამართლოს გამოძიების ადგილის მიხედვით ან სასამართლოს, რომლის სამოქმედო ტერიტორიაზეც ჩატარდა საპროცესო მოქმედება და წარუდგინოს მას შუამდგომლობა ყადაღის დადების კანონიერების შემოწმების თაობაზე.

ტესტი №86

ექვემდებარება თუ არა გასაჩივრებას სასამართლოს განჩინება ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ და რა წესით?

ა. სასამართლოს განჩინება ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ არ საჩივრდება;

ბ. სასამართლოს განჩინება ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ საჩივრდება სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიაში;

გ. საჩივრდება სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო სამართლის საქმეთა პალატაში;

დ. საჩივრდება საკასაციო წესით 72 საათის განმავლობაში.

ტესტი №87

რამდენია ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ სასამართლოს განჩინების მოქმედების ვადა?

ა. ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ სასამართლოს განჩინების მოქმედების ვადაა 2 თვე;

ბ. ქონებას ყადაღა ედება განაჩენის აღსასრულებლად მიქცევაამდე, სისხლის სამართლებრივი დევნის ან/და გამოძიების შეწყვეტამდე;

გ. ვადა განისაზღვრება არა უმეტეს 9 თვისა;

დ. ქონებას ყადაღა ედება წინასასამართლო სხდომამდე.

ტესტი №88

რომელ ორგანოს ან თანამდებობის პირს აქვს უფლება, საქართველოს სახალხო დამცველის დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში დააყენოს მოთხოვნა თანამდებობიდან მისი გადაყენების თაობაზე?

ა. საქართველოს იუსტიციის მინისტრს;

ბ. საქართველოს მთავარ პროკურორს;

გ. საქართველოს პრემიერ-მინისტრს;

დ. საქართველოს პარლამენტს.

ტესტი №89

რომელი ორგანო და თანამდებობის პირი იღებს გადაწყვეტილებას ძებნილი ბრალდებულისთვის (მსჯავრდებულისთვის) საქართველოს მოქალაქეობის პასპორტის მოქმედების შეჩერების შესახებ?

- ა. პროკურორი თავისი დადგენილებით;
- ბ. გამომძიებელი პროკურორის თანხმობით;
- გ. პასპორტის გამცემი ორგანო;
- დ. სასამართლო პროკურორის შუამდგომლობით.

ტესტი №90

რა ვადით ხდება ძებნილი ბრალდებულისთვის საქართველოს მოქალაქის პასპორტის მოქმედების შეჩერება და რომელი ორგანო ან თანამდებობის პირია უფლებამოსილი ვადაზე ადრე გააუქმოს პასპორტის მოქმედების შეჩერების შესახებ მიღებული გადაწყვეტილება?

ა. ძებნილი ბრალდებულისთვის საქართველოს მოქალაქის პასპორტის მოქმედების ვადის შეჩერება ხდება ორი თვის ვადით, რომელიც შეიძლება გაგრძელდეს კიდევ ერთი თვით, ხოლო შეჩერების გაუქმების უფლებამოსილება გააჩნია პროკურორს;

ბ. საქართველოს მოქალაქის პასპორტის მოქმედების შეჩერების ვადაა 3 თვე, მისი ვადაზე ადრე გაუქმება ხდება მოსამართლის განჩინებით;

გ. საქართველოს მოქალაქის პასპორტის მოქმედება შეჩერდება მსჯავრდებულის მიმართ განაჩენის აღსრულებამდე ან პირის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტამდე, პროკურორი უფლებამოსილია ნებისიერ დროს გამოიტანოს დადგენილება საქართველოს მოქალაქის პასპორტის მოქმედების შეჩერების გაუქმების შესახებ;

დ. საქართველოს მოქალაქის პასპორტის მოქმედება შეჩერდება განაჩენის აღსრულებამდე, მხოლოდ სასამართლოა უფლებამოსილი, ვადაზე ადრე, ნებისმერ დროს გამოიტანოს

განჩინება საქართველოს მოქალაქის პასპორტის მოქმედების შეჩერების გაუქმების შესახებ.

ტესტი №91

ვინ იწყებს და ახორციელებს სისხლისსამართლებრივ დევნას?

- ა. გამომძიებელი პროკურორის თანხმობით;
- ბ. გამომძიებელი, რომლის წარმოებაშიცაა ეს საქმე;
- გ. სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყება და განხორციელება პროკურორის დისკრეციული უფლებამოსილებათ;
- დ. სისხლისსამართლებრივ დევნას იწყებს პროკურორი, ხოლო ახორციელებს გამომძიებელი.

ტესტი №92

სად საჩივრდება პროკურორის უარი დისკრეციული უფლებამოსილების გამოყენებით სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებაზე?

- ა. მხოლოდ ზემდგომ პროკურორთან;
- ბ. სააპელაციო სასამართლოში;
- გ. იგი ერთჯერადად შეიძლება გასაჩივრდეს ზემდგომ პროკურორთან, ხოლო განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულთან დაკავშირებით, გამოძიების ადგილის მიხედვით რაიონულ სასამართლოში;
- დ. საჩივრდება საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში.

ტესტი №93

ბრალის წაყენებისათვის საკმარისი საფუძვლის არსებობის შემთხვევაში, რომელი ორგანო ან თანამდებობის პირი არის უფლებამოსილი, გამოიტანოს დადგენილება პირის ბრალდების შესახებ?

- ა. გამომძიებელი;
- ბ. გამომძიებელი, პროკურორის თანხმობით;
- გ. პროკურორი;
- დ. პროკურორი, ზემდგომი პროკურორის თანხმობით.

ტესტი №94

ბრალის წაყენების შესახებ დადგენილების გამოტანიდან რა ვადაში უნდა იქნეს ბრალი წაყენებული?

- ა. არა უგვიანეს 24 საათისა;
- ბ. არა უგვიანეს 48 საათისა;
- გ. არა უგვიანეს 72 საათისა;
- დ. დაუყოვნებლივ.

ტესტი №95

რამდენი ხანი შეიძლება იყოს პირი ბრალდებულად დანაშაულის ერთი შემთხვევის გამო და რა შემთხვევაში წყდება ვადის დინება და იწყება ვადის ათვლა?

ა. დანაშაულის ერთი შემთხვევის გამო ბრალდებულად პირი შეიძლება იყოს ცნობილი არა უმეტეს 24 თვისა. აღნიშნული ვადის გასვლისთანავე სისხლისსამართლებრივი დევნა ამ პირის მიმართ წყდება;

ბ. დანაშაულის ერთი შემთხვევის გამო ბრალდებულად ყოფნის ვადაა 12 თვე. ახალი ბრალდების წაყენებისას ვადის დინება წყდება და ვადა აითვლება ახალი ბრალდების წაყენების დღიდან;

გ. დანაშაულის ერთი შემთხვევის გამო წინასასამართლო სხდომის დაწყებამდე პირი ბრალდებულად შეიძლება ცნობილი იყოს არა უმეტეს 9 თვისა, თუ ამ ვადის გასვლამდე მისთვის დანაშაულის სხვა შემთხვევის გამო არ წაუყენებიათ ახალი ბრალდება. ასეთი ბრალდების წაყენებისას აღნიშნული ვადის დინება იწყება თავიდან;

დ. დანაშაულის ერთი შემთხვევის გამო პირი ბრალდებულად შეიძლება ცნობილი იყოს ამ დანაშაულისათვის კანონით დადგენილი ხანდაზმულობის ვადის გასვლამდე, თუ ეს პირი პატიმრობაში არ იმყოფებოდა.

ტესტი №96

ბრალდებულმა დანელიამ, იმ მოტივით, რომ პროკურორმა

მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყება გააჭიანურა, საჩივარი შეიტანა სასამართლოში და მოითხოვა ყველა იმ მტკიცებულების დაუშვებლად ცნობა, რომელიც მოპოვებულ იქნა გამოძიების მიერ და რაც გახდა მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების საფუძველი. სასამართლომ მისი მოთხოვნა დააკმაყოფილა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან გამოძიების პროცესში მტკიცებულების დაუშვებლად ცნობის საკითხს წყვეტს პროკურორი და ასეთი უფლებამოსილებით სასამართლო აღჭურვილი არ არის;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების შეგნებულად გაჭიანურების თაობაზე საჩივარი შეიძლება შეტანილი იქნეს მხოლოდ ზემდგომ პროკურორთან;

გ. კანონიერია, რადგან ბრალდებულს უფლება აქვს, ბრალდების შესახებ დადგენილების გამოტანიდან 10 დღის ვადაში დადგენილი წესით საჩივარი შეიტანოს სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების შეგნებულად გაჭიანურების თაობაზე ზემდგომ პროკურორთან ან გამოძიების ადგილის მიხედვით რაიონულ სასამართლოში. სასამართლო საჩივარს იხილავს ზეპირი მოსმენის გარეშე მისი შესვლიდან 3 დღე-ღამის ვადაში. საჩივრის დაკმაყოფილება არის ყველა იმ მტკიცებულების დაუშვებლად ცნობის საფუძველი, რომელიც მოპოვებულ იქნა გამოძიების მიერ მას შემდეგ, რაც შეიქმნა პირის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების საფუძველი;

დ. კანონიერია, რადგან ბრალდებულს უფლება აქვს ბრალდების შესახებ დადგენილების გამოტანიდან ერთი თვის ვადაში საჩივარი შეიტანოს სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების შეგნებულად გაჭიანურების თაობაზე მაგისტრატ მოსამართლესთან. სასამართლო საჩივარს იხილავს მხარეთა მონაწილეობით მისი შესვლიდან 48 საათის ვადაში, რის შემდეგ წყვეტს საკითხს იმ მტკიცებულებათა დასაშვებობის შესახებ, რომელიც მოპო-

ოვებულ იქნა გამოძიების მიერ მას შემდეგ, რაც შეიქმნა პირის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების საფუძველი.

ტესტი №97

პირის დაკავება სასამართლოს განჩინების გარეშე შესაძლებელია თუ:

- ა. პირს წაასწრეს დანაშაულის ჩადენისას ან ჩადენისთანავე;
- ბ. პირი იმხილება მძიმე დანაშაულის ჩადენაში;
- გ. პირმა შეიძლება მიმართოს ავადმყოფობის სიმულაციას;
- დ. განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩამდენი პირი არის სანდოობის დაბალი ხარისხის მატარებელი.

ტესტი №98

რა შემთხვევაში შეიძლება საქართველოს პარლამენტის წევრის დაკავება?

- ა. საქართველოს პარლამენტის წევრის დაკავება არ შეიძლება;
- ბ. საქართველოს პარლამენტის წევრის დაკავება შეიძლება მხოლოდ მისი შესაძლო მიმალვის შემთხვევაში;
- გ. პარლამენტის წევრის დაკავება შეიძლება, თუ მის ტანსაცმელზე აღმოჩნდა დანაშაულის აშკარა კვალი;
- დ. პარლამენტის წევრის დაკავება შეიძლება თუ, მას წაასწრეს დანაშაულის ჩადენისას ან დანაშაულის ჩადენისთანავე.

ტესტი №99

რა ვადით შეიძლება პირი იყოს დაკავებული?

- ა. დაკავების ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 24 საათს;
- ბ. დაკავების ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 48 საათს;
- გ. დაკავების ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 72 საათს;
- დ. დაკავების ვადას განსაზღვრავს პროკურორი, რომელიც სარგებლობს დევნის დაწყების დისკრეციული უფლებამოსილებით.

ტესტი №100

ბრალდებული ბექაური დააკავეს ხულიგნობის ჩადენისთვის და მაშინვე გადაიყვანეს წინასწარი დაკავების იზოლატორში. კანონით დადგენილ 72 საათიან ვადაში ვერ მოხერხდა მისთვის ბრალდების წაყენება და აღკვეთის ღონისძიების შერჩევა. აღნიშნულის გამო დაკავებიდან მისი გათავისუფლების შესახებ გადაწყვეტილება მიიღო დაკავებულთა ყოფნის ადგილის უფროსმა. კანონიერია თუ არა მისი მოქმედება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან დაკავებულის გათავისუფლების საკითხს ყველა შემთხვევაში წყვეტს მხოლოდ სასამართლო;

ბ. კანონიერია, რადგან თუ გავიდა დაკავების ვადა, დაკავებული თავისუფლდება დაკავებულთა ყოფნის ადგილის უფროსის დადგენილებით;

გ. არ არის კანონიერი, რადგან დაკავების ვადის გასვლის შემთხვევაში გადაწყვეტილებას დაკავებულის გათავისუფლების შესახებ იღებს პროკურორი;

დ. კანონიერია, რადგან დაკავებულის გათავისუფლების საკითხს, დაკავების ვადის გასვლის მიუხედავად, ყველა შემთხვევაში წყვეტს დაკავების ადგილის ადმინისტრაცია.

ტესტი №101

არიან თუ არა ვალდებულები სამართალდამცავი ორგანოების თანამდებობის პირები დაკავების შესახებ შეატყობინონ მის ოჯახს და ახლობლებს და რა ვადაში?

ა. პროკურორი ან მისი დავალებით გამომძიებელი ვალდებულია პირის დაკავებიდან, დაპატიმრებიდან ან ექსპერტიზისათვის სამედიცინო დაწესებულებაში მოთავსებიდან არაუგვიანეს სამი საათისა შეატყობინოს ეს მისი ოჯახის რომელიმე წევრს ან რომელიმე ნათესავს ან ახლობელს;

ბ. ბრალდებულის დაკავების ან დაპატიმრების შესახებ შეტყობინება დაუყოვნებლივ უნდა მიაწოდოს ოჯახის რომელიმე

წევრს ან ახლობელს დაკავებულთა და დაპატიმრებულთა მოთავსების ადგილის ადმინისტრაციამ;

გ. ასეთი შეტყობინება სისხლის სამართლის პროცესის საჯაროობის გამო კანონით გათვალისწინებული არ არის;

დ. დაკავების ან დაპატიმრების შესახებ დაუყოვნებლივ უნდა ეცნობოს ოჯახის რომელიმე წევრს ან ახლობელს იმ შემთხვევაში, თუ დაკავებული არასრულწლოვანი ან შეზღუდული ქმედუნარიანია. აღნიშნულის შესახებ უნდა ეცნობოს აგრეთვე სასწავლო დაწესებულების ადმინისტრაციას.

ტესტი №102

ვის უნდა გაეგზავნოს შეტყობინება დაკავების ან დაპატიმრების შესახებ, თუ ეს პირი უცხო სახელმწიფოს მოქალაქეა?

ა. შეტყობინება უნდა გაეგზავნოს მის ოჯახს ან ახლობელს არა უგვიანეს 24 საათისა;

ბ. შეტყობინება უნდა გაეგზავნოს საქართველოს საგარეო საქმეთა სამინისტროს და შესაბამისი სახელმწიფოს საკონსულოს არა უგვიანეს სამი საათისა;

გ. შეტყობინება უნდა გაეგზავნოს შესაბამისი სახელმწიფოს საკონსულოს არა უგვიანეს 48 საათისა დაკავების ან დაპატიმრების მომენტიდან;

დ. უცხო სახელმწიფოს მოქალაქის დაკავების ან დაპატიმრების შემთხვევაში შეტყობინების გაგზავნა ოჯახის ან რომელიმე სახელმწიფო უწყებისთვის დაუშვებელია.

ტესტი №103

რა ვადით შეიძლება მოთავსდეს ბრალდებული ექსპერტიზისათვის სამედიცინო დაწესებულებაში?

ა. არა უმეტეს 20 დღის ვადით. ეს ვადა ექიმის დასკვნის საფუძველზე სასამართლოს განჩინებით შეიძლება გაგრძელდეს კიდევ 10 დღით;

ბ. არა უმეტეს 30 დღის ვადით, ხოლო ამ ვადის შემდგომი

გაგრძელება არ დაიშვება;

გ. არა უმეტეს ორი თვის ვადით;

დ. არა უმეტეს ორი თვის ვადით. ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს კიდევ ერთი თვით პროკურორის მოტივირებული შუამდგომლობის საფუძველზე, სასამართლოს განჩინებით.

ტესტი №104

სტაციონალურ ექსპერტიზაზე ბრალდებულის ყოფნის მაქსიმალური ერთთვიანი ვადა ადვოკატის შუამდგომლობით გაგრძელდა კიდევ ერთი თვით. განაჩენის დადგენისას მოსამართლემ მსჯავრდებულის პატიმრობაში ყოფნის ვადად ჩათვალა მხოლოდ ერთი თვე, ხოლო ადვოკატის შუამდგომლობით დამატებით ერთი თვით გაგრძელებული სტაციონალურ ექსპერტიზაზე ყოფნის ვადა არ ჩათვალა პატიმრობის ვადაში.

კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. უკანონოა, რადგან სტაციონალურ ექსპერტიზაზე ყოფნის ვადა ყოველთვის ითვლება პატიმრობის ვადაში და კანონი ამ მხრივ რაიმე გამონაკლისს არ ითვალისწინებს;

ბ. კანონიერია, რადგან ადვოკატის შუამდგომლობით ჩატარებული სტაციონალურ ექსპერტიზაზე ყოფნის დამატებითი ვადა არ ჩაითვლება პატიმრობის ვადაში;

გ. უკანონოა, რადგან ადვოკატის შუამდგომლობა ბრალდებულის სტაციონალურ ექსპერტიზაზე ყოფნის ვადის გაგრძელების შესახებ ეფუძნებოდა ექიმთა დასკვნას, რასაც მხარს უჭერდა ბრალდების მხარე. ამიტომ, ასეთ პირობებში, მსჯავრდებულს სტაციონალურ ექსპერტიზაზე ყოფნის ვადა მთლიანად უნდა ჩათვლოდა პატიმრობის საერთო ვადაში;

დ. კანონიერია, რადგან სტაციონალურ ექსპერტიზაზე ყოფნის ვადის პატიმრობის ვადაში ჩათვლის საკითხს წყვეტს სასამართლო თავისი შეხედულებით.

ტესტი №105

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელი არ არის სასამართლო სხდომის ნაწილობრივ ან სრულად დახურვის კანონით გათვალისწინებული საფუძველი?

ა. როცა საქმე ეხება პროცესის მონაწილის ან/და მისი ოჯახის წევრის პირადი უსაფრთხოების დაცვას;

ბ. სასამართლოს მიერ განიხილება საქმე განსაკუთრებით მძიმე კატეგორიის დანაშაულის შესახებ;

გ. განიხილება ტრეფიკინგის დანაშაულის მსხვერპლის ინტერესების დაცვის საქმე;

დ. განიხილება არასრულწლოვანის საქმე.

ტესტი №106

სასამართლო იხილავდა საქმეს რვა ბრალდებულის მიმართ, რომლის განხილვის დროს ერთ-ერთი მათგანის ადვოკატი არ გამოცხადდა. მისი გამოუცხადებლობა სერიოზულად ლახავდა სხვა ბრალდებულთა ინტერესებს და გავლენას ახდენდა სხვა მტკიცებულებათა გამოკვლევის სისრულესა და ობიექტურობაზე. მიუხედავად ამისა, სასამართლომ განაგრძო საქმის განხილვა სხვა ბრალდებულთა მიმართ.

შეაფასეთ მოსამართლის მოქმედება.

ა. არ არის კანონიერი, რადგან თუ საქმე იხილება ორი ან მეტი ბრალდებულის მიმართ და სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდა რომელიმე მათგანის ადვოკატი, სასამართლოს შეუძლია საქმის განხილვა განაგრძოს სხვა ბრალდებულთა მიმართ, თუ ეს არ შელახავს ბრალდებულის ინტერესებს და გავლენას არ მოახდენს მტკიცებულებათა გამოკვლევის სისრულესა და ობიექტურობაზე;

ბ. კანონიერია, რადგან რამდენიმე ბრალდებულის მონაწილეობით საქმის განხილვის დროს ერთ-ერთი მათგანის ადვოკატის გამოუცხადებლობის გამო პროცესის გადადება გამოიწვევს ამ საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურებას. სასამართლომ

საქმის გაგრძელების შემთხვევაში უნდა უზრუნველყოს ადვოკატისათვის მისი მონაწილეობის გარეშე წარმოებული სასამართლო სხდომის ოქმის გაცნობა;

გ. არ არის კანონიერი, რადგან სასამართლომ აღწერილ ვითარებაში საქმის განხილვა უნდა განაგრძოს მხოლოდ იმ ბრალდებულთა მიმართ, რომელთა საქმის განხილვა არ შელახავს ამ ბრალდებულთა ინტერესებს. დანარჩენი პირების მიმართ საქმის განხილვა უნდა გადაიდოს;

დ. კანონიერია, რადგან ბრალდებულის ადვოკატის გამოუცხადებლობა არ შეიძლება გახდეს დამაბრკოლებელი გარემოება საქმის განხილვის გაგრძელებისათვის.

ტესტი №107

პროკურორის გამოუცხადებლობა საქმის სასამართლო განხილვის დროს იწვევს:

ა. საქმის განხილვის გადადებას გონივრული ვადით, მაგრამ არა უმეტეს 5 დღისა;

ბ. საქმის განხილვის გადადებას გონივრული ვადით, მაგრამ არა უმეტეს 7 დღისა;

გ. საქმის განხილვის გადადებას გონივრული ვადით, მაგრამ არა უმეტეს 10 დღისა;

დ. საქმე განიხილება პროკურორის მონაწილეობის გარეშე.

ტესტი №108

სათანადო საფუძვლის არსებობის შემთხვევაში, არის თუ არა საქმის არსებითად განმხილველი სასამართლო უფლებამოსილი თავისი ინიციატივით, მხარეთა შუამდგომლობის გარეშე, შეწყვიტოს სისხლისსამართლებრივი დევნა?

ა. სასამართლო საქმის არსებითი განხილვის დროს მხარეთა მოსაზრებით შეზღუდული არ არის და უფლებამოსილია თავისი ინიციატივით მიიღოს ნებისმიერი გადაწყვეტილება, მათ შორის შეწყვიტოს სისხლისსამართლებრივი დევნა;

ბ. საქმის არსებითი განხილვის დროს სასამართლო მხოლოდ მაშინ არის უფლებამოსილი შეწყვიტოს სისხლისსამართლებრივი დევნა, თუ ამის შესახებ შუამდგომლობს ბრალდების მხარე;

გ. საქმის არსებითად განმხილველი სასამართლო სისხლისსამართლებრივ დევნას წყვეტს დაცვის მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე;

დ. საქმის არსებითად განმხილველი სასამართლო სისხლისსამართლებრივ დევნას წყვეტს დაცვის მხარის შუამდგომლობით, რომელსაც ეთანხმება ბრალდების მხარეც.

ტესტი №109

სად და რა წესით გამოაქვს სასამართლოს განჩინება?

ა. სასამართლოს განჩინება გამოაქვს მხოლოდ სათათბირო ოთახში და აცხადებს საჯაროდ;

ბ. სასამართლოს განჩინება გამოაქვს სათათბირო ოთახში გაუსვლელად და აცხადებს შემაჯამებელი გადაწყვეტილების მიღებისთანავე;

გ. სასამართლო უფლებამოსილია განჩინება გამოიტანოს როგორც სათათბირო ოთახში გაუსვლელად, ისე სათათბირო ოთახში;

დ. სასამართლოს განჩინება გამოაქვს სათათბირო ოთახში გაუსვლელად განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის საქმეთა განხილვის დროს.

ტესტი №110

რა წესით ხდება კოლეგიური შემადგენლობის მიერ სასამართლო გადაწყვეტილების მიღება?

ა. სასამართლო გადაწყვეტილება მიიღება ერთხმად;

ბ. სასამართლო გადაწყვეტილებას იღებს კენჭისყრით, ხმათა უმრავლესობით. გადაწყვეტილება სასჯელის ზომად უვადო თავისუფლების აღკვეთის შესახებ მიიღება მხოლოდ ერთხმად;

გ. სასამართლო გადაწყვეტილების მიღების დროს, თუ რომე-

ლიმე მოსამართლემ თავი შეიკავა კენჭისყრაში მონაწილეობისა-
გან განსხვავებული მოსაზრების გამო, სასამართლო განხილვა
ინწყება თავიდან;

დ. კენჭისყრაში მონაწილეობს და გადაწყვეტილება იღებს ის
მოსამართლე, რომელიც იზიარებს და ეთანხმება მხარეების მო-
საზრებას.

ტესტი №111

ვინ მიმართავს სასამართლოს შუამდგომლობით აღკვეთის
ლონისძიების გამოყენების თაობაზე და რომელი მოსამართლე
არის უფლებამოსილი განიხილოს ასეთი შუამდგომლობა?

ა. გამომძიებელი პროკურორის თანხმობით, რომლის შუამდ-
გომლობას განიხილავს სააპელაციო სასამართლოს საგამომძიებო
კოლეგიის მოსამართლე საქმის გამომძიების ადგილის მიხედვით;

ბ. შუამდგომლობით მიმართვის უფლება აქვს მხოლოდ
პროკურორს. შუამდგომლობას განიხილავს სასამართლოს თავმ-
ჯდომარის მიერ გამოყოფილი სისხლის სამართლის კოლეგიის
მოსამართლე;

გ. შუამდგომლობას აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების შეს-
ახებ სასამართლოს წარუდგენს პროკურორი. შუამდგომლობას
ამ საკითხზე იხილავს მაგისტრატი მოსამართლე გამომძიების ად-
გილის მიხედვით;

დ. შუამდგომლობას აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების
შესახებ სასამართლოს წარუდგენს გამომძიებელი პროკურორის
თანხმობით. შუამდგომლობას განიხილავს რაიონული ან საქა-
ლაქო სასამართლოს თავმჯდომარე ან მისი დავალებით ერთ-
ერთი მოსამართლე.

ტესტი №112

ქვემოთ ჩამოთვლილი ღონისძიებებიდან რომელი მათგანი არ
წარმოადგენს მოქმედი საპროცესო კანონმდებლობით აღკვეთის
ღონისძიებას?

- ა. პატიმრობა;
- ბ. შინაპატიმრობა;
- გ. გირაო;
- დ. შეთანხმება გაუსვლელიობისა და სათანადო ქცევის შესახებ.

ტესტი №113

სასამართლომ აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაოს შეფარდებასთან ერთად ბრალდებულის მიმართ დააწესა დამატებითი შეზღუდვები, კერძოდ, მას დააკისრა ყოველდღიურად გამოცხადების ვალდებულება, აუკრძალა გარკვეულ პირებთან შეხვედრა და დაუწესა ელექტრონული მონიტორინგი.

კანონიერია თუ არა სასამართლოს გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან აღკვეთის ღონისძიების გამოყენებასთან ერთად დამატებითი შეზღუდვების დანესება დაუშვებელია;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან გამოყენებულ აღკვეთის ღონისძიებაში უკვე მითითებულია იმ შეზღუდვების შესახებ, რაც ბრალდებულს უწესდება;

გ. კანონიერია, რადგან აღკვეთის ღონისძიებასთან ერთად ბრალდებულის მიმართ შესაძლებელია გამოყენებულ იქნას დამატებითი შეზღუდვები, კერძოდ, პოლიციაში ყოველდღიურად გამოცხადების ვალდებულების დაკისრება, გარკვეულ პირებთან შეხვედრის აკრძალვა და სხვა;

დ. კანონიერია, ოღონდ სასამართლომ აღკვეთის ღონისძიებასთან ერთად ბრალდებულის მიმართ შესაძლოა გამოიყენოს მხოლოდ ერთი დამატებითი შეზღუდვა, ხოლო რამდენიმე შეზღუდვის ერთდროულად დაკისრება დაუშვებელია.

ტესტი №114

გირაოს თანხა არ შეიძლება იყოს:

- ა. 500 ლარზე ნაკლები;
- ბ. 1000 ლარზე ნაკლები;

- გ. 1500 ლარზე ნაკლები;
- დ. 2000 ლარზე ნაკლები.

ტესტი №115

რა შემთხვევაში შეიძლება იქნას გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიების სახით შეთანხმება გაუსვლელობისა და სათანადო ქცევის შესახებ?

ა. თუ პირის მიერ ჩადენილია ნაკლებად მძიმე კატეგორიის დანაშაული;

ბ. თუ პირის მიერ ჩადენილი დანაშაულისთვის კანონი სასჯელის სახით არ ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას 1 წელზე მეტი ვადით;

გ. თუ ბრალდებული არასრულწლოვანი ან შრომისუუნაროა;

დ. თუ ბრალდებული აღიარებს და ინანიებს დანაშაულს.

ტესტი №116

აღკვეთის ღონისძიების სახით პირადი თავდებობის დროს რამდენი უნდა იყოს თავდებთა რაოდენობა?

ა. არანაკლებ ორი;

ბ. არანაკლებ სამი;

გ. თავდებთა რაოდენობას განსაზღვრავს სასამართლო;

დ. თავდებთა რაოდენობას განსაზღვრავს პროცესის მწარმოებელი ორგანო.

ტესტი №117

აღკვეთის ღონისძიების სახით სამხედრო მოსამსახურის ქცევისადმი სარღლობის მეთვალყურეობის შეფარდების დროს რა შეზღუდვები არ შეიძლება დაუწესდეს ბრალდებულს?

ა. არ უნდა დაინიშნოს გუშაგად;

ბ. არ უნდა გაიგზავნოს ნაწილის გარეთ მარტო სამუშაოდ;

გ. არ უნდა გათავისუფლდეს ნაწილიდან;

დ. არ უნდა მიიღოს ამანათი.

ტესტი №118

9-თვიანი საპატიმრო ვადის ამონურვის შემდეგ ბრალდებულმა გასვიანმა, ადვოკატის თანხმობით, შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს ამ ვადის კიდევ ერთი თვის ვადით გაგრძელების შესახებ, რაც იმით დაასაბუთა, რომ ვადის გაგრძელება აუცილებელი იყო დაცვის სათანადოდ განსახორციელებლად. მოსამართლემ ადვოკატთან შეთანხმებული ბრალდებულის აღნიშნული შუამდგომლობა დააკმაყოფილა.

კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან პატიმრობის საერთო ვადაა 9 თვე, რომლის გაგრძელება რაიმე მოტივით დაუშვებელია;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან ბრალდებული არ არის უფლებამოსილი შუამდგომლობით მიმართოს სასამართლოს საპატიმრო ვადის გაგრძელების შესახებ, თუნდაც ამაზე თანახმა იყოს მისი ადვოკატი;

გ. კანონიერია, რადგან 9-თვიანი საპატიმრო ვადის ამონურვის შემდეგ ბრალდებულს, ადვოკატის სავალდებულო თანხმობით, უფლება აქვს შუამდგომლობით მიმართოს სასამართლოს ამ ვადის გაგრძელების შესახებ, თუ ეს აუცილებელია დაცვის განსახორციელებლად;

დ. კანონიერია, რადგან 9-თვიანი საპატიმრო ვადის ამონურვის შემდეგ ამ ვადის გაგრძელების თაობაზე დაცვის მხარის შუამდგომლობა აუცილებელად უნდა დააკმაყოფილოს სასამართლომ.

ტესტი №119

ალკვეთის ღონისძიების გამოყენების შესახებ შუამდგომლობის განხილვისას მოსამართლემ სასამართლო სხდომა გადადო იმ მოტივით, რომ არ გამოცხადდა პროკურორი. სხდომის გადადება გამოინვია დაკავების ვადის გასვლა და ბრალდებულის პატიმრობიდან გათავისუფლება.

შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. მოსამართლე ვალდებული იყო გადაედო სხდომა, რადგან განიხილებოდა პროკურორის შუამდგომლობა ალკვეთის ღონისძიების გამოყენების თაობაზე და მისი გამოუცხადებლობის და შესაბამისი არგუმენტაციის მოსმენის გარეშე გადაწყვეტილების მიღება დაუშვებელი იყო;

ბ. მოსამართლემ სწორად გადადო საქმის განხილვა ალკვეთის ღონისძიების შესახებ შუამდგომლობის განხილვის დროს, რადგან მხარის გამოუცხადებლობა იწვევს განხილვის გადადებას;

გ. მოსამართლეს არ უნდა გადაედო სხდომა, რადგან ალკვეთის ღონისძიების გამოყენების შესახებ შუამდგომლობის განხილვის გადადებას იწვევს მხოლოდ დაცვის მხარის გამოუცხადებლობა;

დ. მოსამართლეს არ უნდა გადაედო სხდომა, რადგან მხარეთა გამოუცხადებლობა ალკვეთის ღონისძიების გამოყენების შესახებ შუამდგომლობის განხილვისას არ იწვევს განხილვის გადადებას.

ტესტი №120

პროკურორმა შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს ალკვეთის ღონისძიების გამოყენების სახით პატიმრობის შერჩევის შესახებ. შუამდგომლობის განხილვის დროს გამოიკვია, რომ არ არსებობდა ალკვეთის ღონისძიების გამოყენების არც ფორმალური (საპროცესო) და არც ფაქტობრივი საფუძვლები, რის გამოც მან არ დააკმაყოფილა პროკურორის შუამდგომლობა პატიმრობის გამოყენების შესახებ, ხოლო ბრალდებულს ალკვეთის ღონისძიებად შეეფარდა გირაო.

კანონიერია თუ არა სასამართლოს გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან მოცემულ შემთხვევაში ალკვეთის ღონისძიების სახით დაპატიმრების გამოყენებისათვის არ არსებობდა ფორმალური და ფაქტობრივი საფუძვლები;

ბ. უკანონოა, რადგან ალკვეთის ღონისძიების თაობაზე შუამდგომლობის განხილვისას მოსამართლეს არა აქვს უფლება

გასცდეს პროკურორის მოთხოვნას და ბრალდებულს შეურჩიოს სხვა სახის აღკვეთის ღონისძიება;

გ. კანონიერია, რადგან პროკურორის შუამდგომლობა ბრალდებულისთვის აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობის შეფარდების შესახებ არ იყო დასაბუთებული და არ იძლეოდა იმის შესაძლებლობას, რომ ბრალდებულის მიმართ ყველაზე მკაცრი აღკვეთის ღონისძიება გამოყენებულიყო;

დ. უკანონოა, რადგან აღკვეთის ღონისძიების ფორმალური და ფაქტობრივი საფუძვლების არ არსებობის შემთხვევაში მოსამართლეს საერთოდ უარი უნდა ეთქვა აღკვეთის ღონისძიების გამოყენებაზე.

ტესტი №121

რა ვადაში უნდა მიმართოს პროკურორმა სასამართლოს აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების შესახებ შუამდგომლობით, თუ ბრალდებული დაკავებული არ არის?

ა. არა უგვიანეს 24 საათისა;

ბ. არა უადრეს 24 საათისა და არა უგვიანეს 48 საათისა;

გ. არა უგვიანეს 72 საათისა;

დ. მიმართვის ვადა კანონით დადგენილი არ არის.

ტესტი №122

საპროცესო შეთანხმების დადების შემთხვევაში ბრალდებული:

ა. საპროცესო შეთანხმებისას არ აღიარებს ჩადენილ დანაშაულს, თუმცა ეთანხმება პროკურორის სასჯელის ზომაზე;

ბ. საპროცესო შეთანხმებისას აღიარებს ჩადენილ დანაშაულს, მაგრამ არ ეთანხმება პროკურორის სასჯელის ზომაზე;

გ. საპროცესო შეთანხმებისას არ ეწინააღმდეგება ნაყენებულ ბრალდებას, თუმცა ეთანხმება პროკურორის სასჯელის ზომაზე;

დ. საპროცესო შეთანხმებისას ბრალდებული სრულად აღიარებს ჩადენილ დანაშაულს და ეთანხმება პროკურორის სასჯელის ზომაზე.

ტესტი №123

არის თუ არა უფლებამოსილი დაზარალებული გაასაჩივროს საპროცესო შეთანხმება?

ა. დაზარალებული, როგორც მხარე, უფლებამოსილია ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში გაასაჩივროს საპროცესო შეთანხმება;

ბ. დაზარალებული უფლებამოსილია გაასაჩივროს საპროცესო შეთანხმება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როცა მას წინასწარ არ შეატყობინეს საპროცესო შეთანხმების დადების შესახებ;

გ. დაზარალებულს უფლება არა აქვს გაასაჩივროს საპროცესო შეთანხმება;

დ. დაზარალებულს უფლება არა აქვს გაასაჩივროს საპროცესო შეთანხმება, თუ იგი დადებულია ბრალდებულთან, რომელმაც ჩაიდინა ნაკლებად მძიმე დანაშაული.

ტესტი №124

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელ საკითხს არ განიხილავს წინასასამართლო სხდომაზე მოსამართლე?

ა. აღკვეთის ღონისძიების შეცვლის ან გაუქმების შესახებ;

ბ. მტკიცებულებათა დასაშვებობის თაობაზე;

გ. გარკვეული საქმიანობის უფლების აკრძალვის ან თანამდებობიდან გადაყენების შესახებ;

დ. საქმის არსებითი განხილვისათვის გადაცემის თაობაზე.

ტესტი №125

აქვს თუ არა მოსამართლეს უფლება, წარმოდგენილი მასალების საფუძველზე წინასასამართლო სხდომაზე მიიღოს რაიმე გადაწყვეტილება პირის ბრალეულობის შესახებ?

ა. მოსამართლეს აქვს უფლება წინასასამართლო სხდომაზე გადაწყვიტოს პირის ბრალეულობის საკითხი;

ბ. მოსამართლეს უფლება აქვს წინასასამართლო სხდომაზე პირის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნა შეწყვიტოს მხ-

ოლოდ ბრალდების რომელიმე ეპიზოდში;

გ. თუ ბრალდების მხარის მიერ წარდგენილი მტკიცებულებები ალბათობის მაღალი ხარისხით არ იძლევა საფუძველს ვარაუდისათვის, რომ დანაშაული ამ პირმა ჩაიდინა, მოსამართლე განჩინებით წყვეტს სისხლისსამართლებრივ დევნას;

დ. წინასასამართლო სხდომაზე მოსამართლე წყვეტს მხოლოდ საქმის არსებითად განხილვისათვის მოსამზადებელ ორგანიზაციულ საკითხს.

ტესტი №126

აქვს თუ არა უფლება მხარეებს დაესწრონ მსაჯულების შერჩევის პროცედურას და გაასაჩივრონ ნაფიც მსაჯულთა შერჩევის სხდომის თავმჯდომარის უკანონო გადაწყვეტილება ან მოქმედება?

ა. მხარეებს არა აქვთ უფლება, დაესწრონ მსაჯულების შერჩევის პროცედურას. შესაბამისად, მათ არა აქვთ უფლება, გაასაჩივრონ ნაფიც მსაჯულთა შერჩევის სხდომის თავმჯდომარის გადაწყვეტილება ან მოქმედება;

ბ. მხარეებს უფლება აქვთ დაესწრონ მსაჯულების შერჩევის პროცედურას და ერთჯერადად, 24 საათის განმავლობაში გაასაჩივრონ ნაფიც მსაჯულთა შერჩევის სხდომის თავმჯდომარის უკანონო გადაწყვეტილება ან მოქმედება საქმის განმხილველი სასამართლოს თავმჯდომარესთან;

გ. მხარეებს უფლება აქვთ დაესწრონ მსაჯულების შერჩევის პროცედურას და 48 საათის განმავლობაში გაასაჩივრონ ნაფიც მსაჯულთა შერჩევის სხდომის თავმჯდომარის უკანონო გადაწყვეტილება ან მოქმედება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში;

დ. მსაჯულების შერჩევის პროცედურას უნდა დაესწროს პროკურორი, რომელიც უფლებამოსილია ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში გაასაჩივროს ნაფიც მსაჯულთა შერჩევის სხდომის თავმჯდომარის უკანონო გადაწყვეტილება ან მოქმედება.

ტესტი №127

რა ვადაშია ვალდებული ნაფიცი მსაჯულობის კანდიდატი მის მიმართ აცილების საფუძვლის არსებობის შემთხვევაში ამ გარემოების შესახებ აცნობოს სასამართლოს?

ა. უწყების მიღებიდან 24 საათის განმავლობაში;

ბ. უწყების მიღებისთანავე;

გ. უწყების მიღებიდან 2 დღის განმავლობაში;

დ. უწყების მიღებიდან 72 საათის განმავლობაში.

ტესტი №128

რამდენი დაუსაბუთებელი აცილების უფლება აქვს მხარეს მსაჯულობის კანდიდატისადმი?

ა. თუ წარდგენილი ბრალდება სასჯელის სახით ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას 5 წლმდე ვადით, მხარეს აქვს 3 დაუსაბუთებელი აცილების განცხადების უფლება;

ბ. თუ ბრალდება განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენას ეხება, მხარეს აქვს 5 დაუსაბუთებელი აცილების განცხადების უფლება;

გ. მხარეს აქვს 1 დაუსაბუთებელი აცილების განცხადების უფლება;

დ. თუ წარდგენილი ბრალდება სასჯელის სახით ითვალისწინებს უვადო თავისუფლების აღკვეთას, მხარეს 10 დაუსაბუთებელი აცილების განცხადების უფლება აქვს. დანარჩენ შემთხვევაში მხარე უფლებამოსილია განაცხადოს 5 დაუსაბუთებელი აცილება.

ტესტი №129

ნაფიც მსაჯულთა შერჩევის პროცედურის დასრულებიდან რა ვადაში უნდა დანიშნოს სხდომის თავმჯდომარემ საქმის განხილვის დღე?

ა. არა უგვიანეს შერჩევის პროცედურის დასრულებიდან 14 დღის ვადაში;

ბ. არა უგვიანეს შერჩევის პროცედურის დასრულებიდან მესამე დღისა;

გ. შერჩევის პროცედურის დასრულებისთანავე;

დ. შერჩევის პროცედურის დასრულებიდან ერთი თვის ვადაში.

ტესტი №130

წინასასამართლო სხდომის დასრულებიდან რა ვადაში უნდა დაიწყოს საქმის არსებითი განხილვა?

ა. არა უგვიანეს 7 დღისა;

ბ. არა უგვიანეს 10 დღისა;

გ. არა უგვიანეს 14 დღისა, თუ მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე სასამართლო სხვა ვადას არ განსაზღვრავს;

დ. არა უგვიანეს 30 დღისა, თუ მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე სასამართლო სხვა ვადას არ განსაზღვრავს ან დამატებითი გონივრული ვადა არ არის საჭირო ნაფიც მსაჯულთა შესარჩევად.

ტესტი №131

ბერაძეზე წარდგენილი ბრალდება სასჯელის სახით ითვალისწინებდა თავისუფლების აღკვეთას 10 წლამდე ვადით. საქმე ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით განხილვას ექვემდებარებოდა, მაგრამ იმის გამო, რომ ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს ჩატარება არსებითად დაარღვევდა ობიექტური და სამართლიანი სასამართლოს უფლებას, მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე საქმის განმხილველმა სასამართლომ მიიღო გადაწყვეტილება საქმის ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობის გარეშე განხილვის შესახებ. კანონიერი თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან საქმის განმხილველი სასამართლო არ არის უფლებამოსილი, მიიღოს გადაწყვეტილება მითითებული მოტივით საქმის ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობის გარეშე განხილვის შესახებ;

ბ. კანონიერია, რადგან საქმის განმხილველი სასამართლო უფლებამოსილია მისი შეხედულებისამებრ მიიღოს გადაწყვეტილება საქმის ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობის გარეშე განხილვის შესახებ;

გ. უკანონოა, რადგან საქმის განმხილველ სასამართლოს მხარის შუამდგომლობით და მხოლოდ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარის თანხმობის შემთხვევაში აქვს უფლება, მიიღოს გადაწყვეტილება მითითებული მოტივით საქმის ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობის გარეშე განხილვის შესახებ;

დ. კანონიერია, რადგან სასამართლომ ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობის გარეშე განხილვის თაობაზე გადაწყვეტილება მიიღო მხარის შუამდგომლობით.

ტესტი №132

ვინ უნდა უზრუნველყოს საკუთარი მოწმეების გამოცხადება სასამართლოში?

- ა. ბრალდების მხარემ;
- ბ. დაცვის მხარემ;
- გ. მხარეებმა;
- დ. სასამართლომ.

ტესტი №133

სხდომის გახსნისას, სათათბირო ოთახში გასვლამდე სხდომის თავმჯდომარემ ნაფიც მსაჯულებს მისცა წერილობითი განმარტება გამოსაყენებელი კანონის თაობაზე, რაც აგრეთვე წერილობითი სახით გადაეცათ მხარეებს. სათათბირო ოთახში გასვლამდე მხარეებს არ მიუძღრათ შუამდგომლობით მასში ცვლილებებისა და დამატებების შეტანის თაობაზე, თუმცა მხარეებმა სხდომის თავმჯდომარის აღნიშნული განმარტებები მაინც მიუთითეს საკასაციო საჩივრის საფუძვლად. როგორ უნდა შეფასდეს ეს შემთხვევა?

ა. თუ მხარეები, ნაფიც მსაჯულთა სათათბირო ოთახში გასვლამდე არ გამოიყენებენ სხდომის თავმჯდომარისათვის შუამდ-

გომლობით მიმართვის უფლებას ნაფიც მსაჯულებზე გადაცემულ კანონის განმარტებებში ცვლილებებისა და დამატებების შეტანის შესახებ, შემდგომში სხდომის თავმჯდომარის ამ განმარტებათა სამართლიანობისა და კანონიერების საკითხი არ შეიძლება გახდეს განაჩენის საკასაციო წესით გასაჩივრების საფუძველი;

ბ. მხარებს არა აქვთ უფლება მიმართონ სხდომის თავმჯდომარეს, რომ მან ცვლილებები შეიტანოს გამოსაყენებელი კანონის შესახებ ნაფიცი მსაჯულებისათვის წერილობით გადაცემულ განმარტებაში;

გ. მხარეები არ არიან შეზღუდულნი სასამართლო სხდომის ნებისმიერ სტადიაზე მოითხოვონ სხდომის თავმჯდომარის განმარტებებში ცვლილებებისა და დამატებების შეტანა, ხოლო შემდეგ საკასაციო საჩივარი შეიტანონ იმ განაჩენთა კანონიერებასა და სამართლიანობაზე;

დ. სხდომის თავმჯდომარის განმარტებები გამოსაყენებელი კანონის თაობაზე შეიძლება გასაჩივრდეს ნებისმიერ შემთხვევაში პროკურორის მიერ, საკასაციო წესით.

ტესტი №134

რა წესით ხდება ნაფიც მსაჯულთა შემადგენლობიდან უფროსი მსაჯულის შერჩევა?

ა. უფროსი მსაჯულის შერჩევა ხდება მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე მოსამართლის გადანყევით;

ბ. ნაფიცი მსაჯულები თვითონ ირჩევენ უფროს მსაჯულს;

გ. უფროს მსაჯულს ნაფიც მსაჯულთა შემადგენლობიდან ნილისყრის საფუძველზე ნიშნავს სხდომის თავმჯდომარე;

დ. ნაფიც მსაჯულთა უფროს მსაჯულად ინიშნება უხუცესი მსაჯული.

ტესტი №135

ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით საქმის განხილვის დროს გამოცხადებული შესვენებისას ცხარე კამათი გაიმართა ბრალდების

მხარესა და უფროს მსაჯულს შორის განსახილველი საქმის გარემოებებთან დაკავშირებით, რაც შემდეგ გაგრძელდა სასამართლოს ვესტიბიულში. ჯპროკურორი ცდილობდა დაერწმუნებინა მსაჯული ბრალდებულის მიმართ წარდგენილი ბრალდების კვალიფიკაციის სისწორეში, რაზედაც მსაჯული თავის მოსაზრებას გამოთქვამდა. შეაფასეთ ეს შემთხვევა:

ა. ნაფიც მსაჯულს ვერდიქტის გამოტანამდე არ აქვს უფლება, გამოთქვას აზრი განსახილველ საქმესთან დაკავშირებით;

ბ. ნაფიც მსაჯულს უფლება აქვს ნებისმერ ვითარებაში მოიძიოს და მიიღოს ინფორმაცია განსახილველ საქმესთან დაკავშირებით;

გ. ნაფიც მსაჯულს განსახილველ საქმესთან დაკავშირებით უფლება აქვს დამატებითი ინფორმაცია მიიღოს მხარეებისგან მხოლოდ დანაშაულის კვალიფიკაციასთან დაკავშირებით;

დ. ნაფიც მსაჯულს განსახილველ საქმესთან დაკავშირებით აინტერესებდა მტკიცებულებათა დასაშვებობის საკითხი, რაზედაც მიიღო ამომწურავი პასუხი სამართლიანი ვერდიქტის გამოსატანად.

ტესტი №136

საქმის სასამართლო განხილვისას სხდომის თავმჯდომარემ ნაფიც მსაჯულებს გააცნო ბრალდებულის პიროვნება, რომელსაც გააჩნდა როგორც დამამძიმებელი, ისე შემამსუბუქებელი გარემოებები. შემამსუბუქებელი ის იყო, რომ მის კმაყოფაზე იყო ორი მცირეწლოვანი შვილი და მეუღლე, ხოლო დამამძიმებელი იყო ის, რომ წარსულში, 10 წლის წინ, იგი ნასამართლევი იყო ალიმენტის გადახდისგან ბოროტად თავის არიდებისთვის, ასევე წვრილმანი ხულიგნობის ჩადენისთვის დასჯილი იყო ადმინისტრაციული წესით. შეაფასეთ მოსამართლის მოქმედება:

ა. მოსამართლის მოქმედება უკანონოა, რადგან ამომწურავად არ გააცნო ნაფიც მსაჯულებს შემამსუბუქებელი გარემოებები, ხოლო დამამძიმებელ გარემოებად მიუთითა უკვე გაქარ-

წყლებული ნასამართლობა;

ბ. მოსამართლის მოქმედება უკანონოა, რადგან ვერდიქტის გამოტანამდე მას ნაფიცი მსაჯულისთვის არ უნდა ეცნობებინა ბრალდებულის ადრინდელი ნასამართლობის ან ადმინისტრაციულ პასუხისგებაში მისი ყოფნის შესახებ, თუკი აღნიშნული გარემოება მაკვალიფიცირებელი ნიშანი არ იყო;

გ. მოსამართლის მოქმედება კანონიერია, რადგან მან ნაფიც მსაჯულს მიაწოდა მის ხელთ არსებული ყველა ინფორმაცია ბრალდებულის პიროვნების შესახებ, რათა მათ საშუალება ჰქონოდათ სწორად შეეფასებინათ ბრალდებულის ქმედება და გამოეტანათ სამართლიანი ვერდიქტი;

დ. მოსამართლის მოქმედება კანონიერია, რადგან მას აქვს უფლება დამამძიმებელი და შემამსუბუქებელი გარემოებების თაობაზე არსებული ინფორმაცია მიაწოდოს ნაფიც მსაჯულებს პროცესის ნებისმერ სტადიაზე.

ტესტი №137

ვინ განიხილავს მტკიცებულებათა დასაშვებობის საკითხს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოში?

ა. ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოში მტკიცებულებათა დასაშვებობის საკითხს განიხილავენ ნაფიცი მსაჯულები;

ბ. ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოში მტკიცებულებათა დასაშვებობის საკითხს განიხილავს მოსამართლე ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით;

გ. ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოში მტკიცებულებათა დასაშვებობის საკითხი ნაფიცი მსაჯულების მონაწილეობის გარეშე განიხილება;

დ. ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოში მტკიცებულებათა დასაშვებობის საკითხს განიხილავს უფორსი მსაჯული.

ტესტი №138

სასამართლო პროცესზე არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადე-

ბლობისთვის მოსამართლემ მოწმეს დააკისრა 6000 ლარის ოდენობით ჯარიმა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან მოსამართლე თვითონ წყვეტს რა თანხით უნდა დაჯარიმდეს პირი პროცესზე არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობისთვის;

ბ. უკანონოა, რადგან დაჯარიმების უფლება მოსამართლეს პროცესზე გამოუცხადებლობისთვის საერთოდ არ აქვს;

გ. უკანონოა, რადგან მოსამართლე პროცესზე არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობისას პირს აკისრებს ჯარიმას 100-დან 500 ლარამდე ოდენობით;

დ. კანონიერია, რადგან მოწმემ წინასწარ არ აცნობა სასამართლოს, აპირებდა თუ არა იგი მომდევნო სასამართლო სხდომაზე გამოცხადებას, რის გამოც მოსამართლემ კანონის შესაბამისად გაზარდა ჯარიმა.

ტესტი №139

გამოძიების დროს მოწმის დეპონირებული ჩვენების სხდომაზე საჯაროდ წაკითხვა, ასევე მისი ჩვენების აუდიო-ვიდეო ჩანაწერის მოსმენა დასაშვებია:

ა. თუ მოწმის მიერ სასამართლო სხდომაზე ჩვენების მიცემით საფრთხე შეექმნება მის სამსახურებრივ ან პროფესიულ რეპუტაციას;

ბ. თუ მოწმე არ იმყოფება საქართველოში;

გ. თუ მოწმეს, პირადი მოსაზრებებიდან გამომდინარე, მიზანშეწონილად არ მიაჩნია საჯარო პირობებში ჩვენების მიცემა;

დ. თუ ამ მოწმის ჩვენების საჯარო წაკითხვის ან აუდიო-ვიდეო ჩანაწერის მოსმენის გარეშე შეუძლებელია ობიექტური და სამართლიანი გადაწყვეტილების მიღება.

ტესტი №140

საქმის არსებითი განხილვის დროს ბრალდებულმა უარი განაცხადა საქმის არსებით განხილვამდე მის მიერ მოწმის სტა-

ტუსით მიცემული ინფორმაციის საჯაროდ წაკითხვაზე და ამ ინფორმაციის აუდიო-ვიდეო ჩანაწერის მოსმენაზე, რაც მიღებული იყო ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებების შედეგად. შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

ა. თუ ბრალდებული საქმის არსებით განხილვამდე მის მიერ მოწმის სტატუსით მიცემული ინფორმაციის საჯაროდ წაკითხვის წინააღმდეგია, ამ ინფორმაციის აუდიო-ვიდეო ჩანაწერის მოსმენა დაუშვებელია;

ბ. ბრალდებულის მიერ საქმის არსებით განხილვამდე მის მიერ მოწმის სტატუსით მიცემული ინფორმაციის საჯაროდ წაკითხვისა და ინფორმაციის აუდიო-ვიდეო ჩანაწერის მოსმენის საკითხს ბრალდებულის წინააღმდეგობის მიუხედავად, წყვეტს სასამართლო მხარეთა შუამდგომლობით;

გ. როცა ბრალდებული საქმის არსებით განხილვამდე მის მიერ მოწმის სტატუსით მიცემული ინფორმაციის საჯაროდ წაკითხვის წინააღმდეგია, ამ ინფორმაციის აუდიო-ვიდეო ჩანაწერის მოსმენა დაუშვებელია, ამასთან, ეს წესი არ ვრცელდება ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებების შედეგად მიღებულ ინფორმაციაზე;

დ. ბრალდებულის მიერ საქმის არსებით განხილვამდე მის მიერ მოწმის სტატუსით მიცემული ინფორმაციის საჯაროდ წაკითხვა, ასევე ამ ინფორმაციის აუდიო-ვიდეო ჩანაწერის მოსმენა და მტკიცებულებად გამოყენება საერთოდ დაუშვებელია, მიუხედავად იმისა, არის თუ არა ბრალდებული თანახმა.

ტესტი №141

რა ვადა ეძლევათ მხარეებს დასკვნითი სიტყვის მოსამზადებლად?

ა. მხარეების მიერ მოთხოვნილი ვადა;

ბ. ეს ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 10 დღეს;

გ. ეს ვადა არ უნდა იყოს 3 დღეზე ნაკლები;

დ. დასკვნითი სიტყვისათვის სხდომის თავმჯდომარე მხარეებს განუსაზღვრავს გონივრულ ვადას.

ტესტი №142

აქვს თუ არა სასამართლო სხდომის თავმჯდომარეს უფლება დაითხოვოს ნაფიც მსაჯული?

ა. ასეთი უფლებამოსილებით სასამართლო სხდომის თავმჯდომარე აღჭურვილი არ არის;

ბ. ნაფიც მსაჯულის დათხოვნის უფლება სასამართლო სხდომის თავმჯდომარეს აქვს მხოლოდ მაშინ, როცა იგი უნებართვოდ დატოვებს სხდომის დარბაზს;

გ. ნაფიც მსაჯულის დათხოვნის უფლება სასამართლო სხდომის თავმჯდომარეს აქვს მაშინ, როდესაც მსაჯული, სხდომის თავმჯდომარისგან ერთხელ მიღებული გაფრთხილების მიუხედავად, თავს იკავებს ხმის მიცემისაგან ანდა გამოხატავს აშკარა მიკერძოებას ან/და სხვაგვარად არღვევს კანონს;

დ. ნაფიც მსაჯულის დათხოვნის უფლება სასამართლო სხდომის თავმჯდომარეს აქვს მხოლოდ სხდომის არასაპატიო მიზეზით გაცდენის, აგრეთვე მოსამართლის მითითების შეუსრულებლობის შემთხვევაში, მიუხედავად იმისა, მან ასეთი დარღვევა პირველად ჩაიდინა თუ არა.

ტესტი №143

როგორ უნდა გადაწყდეს პირის ბრალეულობის საკითხი, როცა არც განმეორებით დანიშნულ ნაფიც მსაჯულთა შემადგენლობას არ შესწევს უნარი გამოიტანოს ვერდიქტი?

ა. ასეთ შემთხვევაში, ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს სხდომის თავმჯდომარე კვლავ დაითხოვს ნაფიც მსაჯულთა მთელ შემადგენლობას და დანიშნავს ნაფიც მსაჯულთა ახალი შერჩევის სხდომას;

ბ. თუ არც განმეორებით დანიშნულ ნაფიც მსაჯულთა შემადგენლობას არ შესწევს უნარი, მიიღოს გადაწყვეტილება, მაშინ, კანონით დადგენილი წესით, ბრალდებული გამართლებულად ითვლება;

გ. სასამართლო სხდომის თავმჯდომარე დაითხოვს იმ ნაფიც

მსაჯულს, რომელიც თავისი ქმედებით ხელს უწყობს სხდომის გაჭიანურებას და აბრკოლებს გადანყვეტილების მიღებას;

დ. ასეთ შემთხვევაში სასამართლო სხდომის თავმჯდომარე ნაფიც მსაჯულებს აძლევს წინადადებას, მიაღწიონ შეთანხმებას და უწესებს მათ გონივრულ ვადას გადანყვეტილების მისაღებად. თუ ამ ვადის განმავლობაშიც ნაფიცი მსაჯულები კვლავ ვერ მიიღებენ გადანყვეტილებას, მოსამართლე დაითხოვს მათ.

ტესტი №144

აქვს თუ არა მსაჯულთა სასამართლოს სხდომის თავმჯდომარეს უფლება, გააუქმოს ნაფიც მსაჯულთა მიერ გამოტანილი გამამტყუნებელი ვერდიქტი?

ა. სასამართლოს სხდომის თავმჯდომარეს ნაფიც მსაჯულთა მიერ გამოტანილი გამამართლებელი თუ გამამტყუნებელი ვერდიქტის გაუქმების უფლება არა აქვს;

ბ. სასამართლო სხდომის თავმჯდომარეს აქვს ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით სასამართლოს მიერ გამოტანილი მხოლოდ გამამტყუნებელი ვერდიქტის გაუქმების უფლება, თუ აღნიშნული ვერდიქტი აშკარად ეწინააღმდეგება მტკიცებულებათა ერთობლიობას;

გ. სასამართლო სხდომის თავმჯდომარეს აქვს ნაფიც მსაჯულთა მიერ გამოტანილი როგორც გამამტყუნებელი, ისე გამამართლებელი ვერდიქტის გაუქმების უფლება;

დ. სხდომის თავმჯდომარეს აქვს ნაფიც მსაჯულთა მიერ გამოტანილი გამამტყუნებელი ვერდიქტის გაუქმების უფლება, თუ აღნიშნული ვერდიქტი აშკარად ეწინააღმდეგება მტკიცებულებათა ერთობლიობას, უსაფუძვლოა და გამამტყუნებელი ვერდიქტის გაუქმება სამართლიანი მართლმსაჯულების აღსრულების ერთადერთი შესაძლებლობაა.

ტესტი №145

რა ვადაში ინიშნება სასჯელის დანიშვნის სხდომა გამამტყუნე-

ბელი ვერდიქტის გამოტანის დროს?

ა. სასჯელის დანიშვნის სხდომა უნდა გაიმართოს გამამტყუნებელი ვერდიქტის გამოტანიდან არა უგვიანეს 24 საათისა;

ბ. სასჯელის დანიშვნის სხდომა უნდა გაიმართოს გამამტყუნებელი ვერდიქტის გამოცხადების დღეს;

გ. სასჯელის დანიშვნის სხდომა უნდა გაიმართოს გამამტყუნებელი ვერდიქტის გამოცხადებიდან არა უგვიანეს 3 დღისა;

დ. სასჯელის დანიშვნის სხდომა უნდა გაიმართოს გამამტყუნებელი ვერდიქტის გამოცხადებიდან 48 საათის განმავლობაში.

ტესტი №146

სად და რა წესით საჩივრდება ნაფიც მსაჯულთა ვერდიქტის საფუძველზე სასამართლოს მიერ გამოტანილი გამამართლებელი განაჩენი?

ა. საჩივრდება ერთჯერადად სააპელაციო წესით სააპელაციო სასამართლოში;

ბ. საჩივრდება ერთჯერადად საკასაციო წესით საკასაციო სასამართლოში;

გ. საჩივრდება ერთჯერადად საკასაციო წესით სააპელაციო სასამართლოში;

დ. ნაფიც მსაჯულთა ვერდიქტის საფუძველზე გამოტანილი გამამართლებელი განაჩენი საბოლოოა და არ გასაჩივრდება.

ტესტი №147

საჩივრდება თუ არა ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს მიერ გამოტანილი გამამტყუნებელი განაჩენი და რა წესით?

ა. ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს მიერ გამოტანილი გამამტყუნებელი განაჩენი საბოლოოა და არ საჩივრდება;

ბ. ასეთი განაჩენი საჩივრდება ერთჯერადად სააპელაციო წესით სააპელაციო სასამართლოში;

გ. ასეთი განაჩენი საჩივრდება ერთჯერადად საკასაციო

წესით სააპელაციო სასამართლოში;

დ. ასეთი განაჩენი საჩივრდება ერთჯერადად საკასაციო წესით საკასაციო სასამართლოში.

ტესტი №148

როგორი წესით ხდება უცხო სახელმწიფოთა სასამართლოს განაჩენის საქართველოში აღსრულება?

ა. აღნიშნული განაჩენის აღსრულება ხდება უცხო სახელმწიფოს კანონმდებლობის შესაბამისად;

ბ. აღნიშნული განაჩენის აღსრულება ხდება იმავე წესით და იმავე პირობებში, როგორშიც აღსრულებდა საქართველოს სასამართლოს განაჩენი საქართველოში ჩადენილი დანაშაულისათვის;

გ. აღნიშნული განაჩენის აღსრულება ხდება საერთაშორისო შეთანხმებისა და ხელშეკრულების შესაბამისად;

დ. აღნიშნული განაჩენის აღსრულება ხდება საქართველოს და შესაბამისი უცხო სახელმწიფოს შორის დადებულ ხელშეკრულებაში გათვალისწინებული წესით.

ტესტი №149

რა შემთხვევაში შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენი?

ა. როდესაც განაჩენი აპელანტს უკანონოდ მიაჩნია;

ბ. როდესაც განაჩენი აპელანტს დაუსაბუთებლად მიაჩნია;

გ. როდესაც აპელანტს განაჩენი უკანონოდ ან/და დაუსაბუთებლად მიაჩნია;

დ. როდესაც განაჩენი ნაფიც მსაჯულთა ვერდიქტის საფუძველზეა გამოტანილი.

ტესტი №150

რა ვადაში იხილავს საჩივარს სააპელაციო სასამართლო?

ა. საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 2 თვის ვადაში, ხოლო

საჩივარს ნაკლებად მძიმე კატეგორიის საქმეებზე და სასჯელის შემცირების თაობაზე – 2 კვირის ვადაში;

ბ. საჩივრის და საქმის მიღებიდან 3 თვის ვადაში;

გ. საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 3 თვის ვადაში;

დ. საჩივრისა და საქმის მიღებიდან 6 თვის ვადაში.

ტესტი №151

რა შემთხვევაში შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით სააპელაციო სასამართლოს მიერ სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მიერ გამოტანილი განაჩენი?

ა. როდესაც კასატორის აზრით განაჩენი დაუსაბუთებელია;

ბ. როდესაც კასატორის აზრით განაჩენი უკანონოა;

გ. როდესაც კასატორის აზრით განაჩენი როგორც უკანონო, ისე დაუსაბუთებელია;

დ. როდესაც ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს ვერდიქტის საფუძველზე გამოტანილია გამამართლებელი განაჩენი.

ტესტი №152

რა წესით განიხილება საქმე საკასაციო ინსტანციის სასამართლოში, თუ სხდომაზე კასატორი არ გამოცხადდა?

ა. თუ საკასაციო სხდომაზე კასატორი არასაპატიო მიზეზით არ გამოცხადდა, საქმის განხილვა გადაიდება არა უმეტეს 10 დღისა და ამის შესახებ ეცნობება საქართველოს მთავარ პროკურორს;

ბ. საკასაციო სხდომაზე კასატორის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობა იწვევს საქმის განხილვის გადადებას არა უმეტეს 10 დღისა, ხოლო განმეორებით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში საქმე განიხილება კასატორის მონაწილეობის გარეშე;

გ. თუ საკასაციო სხდომაზე კასატორი არასაპატიო მიზეზით არ გამოცხადდება, საკასაციო სასამართლო განჩინებით მის საკასაციო საჩივარს განუხილველად დატოვებს;

დ. საკასაციო სხდომაზე მხარეთა გამოუცხადებლო-

ბა არ აბრკოლებს საქმის საკასაციო წესით განხილვას და გადაწყვეტილების მიღებას.

ტესტი № 153

ვის ეკისრება განაჩენის უკანონობის მტკიცების ტვირთი საქმის საკასაციო წესით განხილვის დროს?

- ა. ბრალდების მხარეს;
- ბ. დაცვის მხარეს;
- გ. კასატორს;
- დ. საქმის მომხსენებელ მოსამართლეს.

ტესტი №154

არის თუ არა უფლებამოსილი საკასაციო სასამართლო, გამამართლებელი განაჩენის ნაცვლად გამოიტანოს გამამტყუნებელი განაჩენი?

- ა. ასეთი უფლებამოსილება საკასაციო სასამართლოს არ აქვს;
- ბ. საკასაციო სასამართლოს ყოველთვის გამოაქვს განჩინება და არა განაჩენი;

გ. საკასაციო სასამართლო უფლებამოსილია გამამტყუნებელი განაჩენის ნაცვლად გამოიტანოს გამამართლებელი განაჩენი და არა პირიქით;

დ. საკასაციო სასამართლოს უფლება აქვს გამამართლებელი განაჩენის ნაცვლად გამამტყუნებელი განაჩენი გამოიტანოს, თუ ბრალდების მხარემ საკასაციო საჩივარი შეიტანა სწორედ ამ მოთხოვნით და თუ მას ასეთი პოზიცია ეკავა პირველ ინსტანციასა და სააპელაციო სასამართლოში.

ტესტი №155

რა ვადაში შეიძლება გადაისინჯოს განაჩენი ახლადგამოვლენილ გარემოებათა გამო?

- ა. განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლიდან ერთი წლის განმავლობაში;

ბ. აღნიშნული ვადა შეუზღუდავია;

გ. განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლიდან ექვსი თვის განმავლობაში;

დ. ახალი გარემოებების გამოვლენიდან ერთი წლის განმავლობაში.

ტესტი №156

დაცვის სპეციალური ღონისძიების გამოყენებასთან დაკავშირებით მაგისტრატის მოსამართლის წინაშე დაკითხვა პირი, რომლის დაკითხვა პროკურორის შუამდგომლობით და მოსამართლის გადაწყვეტილებით წარმოებული იქნა დაცვის მხარის წინასწარი ინფორმირებისა და დასწრების გარეშე. რამდენად კანონიერია მოსამართლის ასეთი გადაწყვეტილება და შეიძლება თუ არა პირი მონმის სახით დაკითხოს მეორე მხარის წინასწარი ინფორმირებისა და დასწრების გარეშე?

ა. არ შეიძლება, რადგან ამით ირღვევა მხარეებს შორის შეჯიბრებითობისა და თანასწორობის ფუნდამენტური პრინციპი;

ბ. არ შეიძლება, რადგან ასეთი ქმედებით მეორე მხარეს ეზღუდება სამართლიანი პროცესის უფლება;

გ. შეიძლება, რადგან მართლმსაჯულების ინტერესებიდან გამომდინარე, მხარის დასაბუთებული შუამდგომლობითა და მოსამართლის განჩინებით დაკითხვა შეიძლება წარმოებულ იქნას მეორე მხარის წინასწარი ინფორმირებისა და დასწრების გარეშე;

დ. შეიძლება მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ დაკითხვის წარმოებაში მონაწილეობის მიღებაზე წინასწარი ინფორმირებულობის მიუხედავად უარს აცხადებს მეორე მხარე.

ტესტი №157

სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიამ ძალაში დატოვა რაიონული სასამართლოს განჩინება სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ, რის გამოც საგამოძიებო კო-

ლეგიის ეს განჩინება პროკურორმა გაასაჩივრა საკასაციო წესით. ასეთი მოქმედებით პროკურორმა დაარღვია თუ არა კანონის მოთხოვნა სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის თაობაზე სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების წესის თაობაზე?

ა. კანონის მოთხოვნა არ დარღვეულა, რადგან პროკურორი უფლებამოსილია ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში გაასაჩივროს ქვემდგომი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება ნებისმიერ საკითხზე;

ბ. კანონის მოთხოვნა არ დარღვეულა, რადგან სააპელაციო სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება პროკურორის მოსაზრებით იყო აშკარად უკანონო და დაუსაბუთებელი და სამართლიანი სასამართლოს უზრუნველსაყოფად იგი ვალდებული იყო საკასაციო წესით გაესაჩივრებინა სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება;

გ. დაირღვა კანონის მოთხოვნა, რადგან სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ მოსამართლის განჩინება შეიძლება ერთჯერადად გასაჩივრდეს სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიაში, რომლის მიერ გამოტანილი განჩინება არ გასაჩივრდება;

დ. დაირღვა კანონის მოთხოვნა, რადგან მოსამართლის განჩინება სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ საბოლოოა და გასაჩივრებას არ ექვემდებარება.

ტესტი №158

ძარიას და ხაბაძის საქმის სასამართლო განხილვის დასკვნით სტადიაზე მოსამართლემ საკუთარი ინიციატივით მიიღო გადაწყვეტილება სხდომის დარბაზში მყოფ პირთა მიმართ განსახილველი საქმის გარკვეული მონაცემების საჯაროდ გავრცელებისაგან დაცვის შესახებ. კანონიერია თუ არა მოსამართლის აღნიშნული გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან საქმის სასამართლო განხილვის ნები-

სმიერ სტადიაზე, სასამართლო უფლებამოსილია მხარის შუამდგომლობით ან საკუთარი ინიციატივით მიიღოს გადაწყვეტილება სხდომის დარბაზში მყოფ პირთა მიმართ განსახილველი საქმის გარკვეული მონაცემების საჯაროს გავრცელებისაგან დაცვის შესახებ;

ბ. კანონიერია, რადგან მოსამართლეს საქმის განხილვის დროს უფლება აქვს მიიღოს გადაწყვეტილება განსახილველი საქმის გარკვეული მონაცემების საჯარო გავრცელებისაგან დაცვის შესახებ, თუ იგი, სისხლის სამართლის პროცესში დაზარალებულის პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობასთან არის დაკავშირებული;

გ. უკანონოა, რადგან შეჯიბრებითობის პრინციპის გათვალისწინებით მოსამართლეს მხოლოდ მაშინ შეეძლო ასეთი გადაწყვეტილების მიღება, თუ ამის თაობაზე შუამდგომლობას დააყენებდა რომელიმე მხარე;

დ. უკანონოა, რადგან სხდომის დასკვნით სტადიაზე და საკუთარი ინიციატივით მოსამართლეს არა აქვს უფლება მიიღოს გადაწყვეტილება სხდომის დარბაზში მყოფ პირთა მიმართ განსახილველი საქმის გარკვეული მონაცემების საჯაროდ გავრცელებისაგან დაცვის შესახებ.

ტესტი №159

რა ფორმით უნდა მიენდოს ინფორმაცია დანაშაულის ჩადენის შესახებ გამომძიებელს ან პროკურორს, რომ ეს ინფორმაცია გამომძიების დაწყების საფუძველი გახდეს?

ა. დანაშაულის შესახებ ინფორმაცია აუცილებლად უნდა იყოს წერილობითი;

ბ. დანაშაულის შესახებ ინფორმაცია მოწოდებული უნდა იყოს მხოლოდ საჯარო სახით და წერილობით;

გ. დანაშაულის შესახებ ინფორმაცია შეიძლება იყოს წერილობითი, ზეპირი ან სხვაგვარად დაფიქსირებული;

დ. დანაშაულის შესახებ მიღებული ინფორმაცია უნდა იყოს წერილობით და ხელისმოწერით დადასტურებული.

ტესტი №160

ქ. რუსთავის ტერიტორიაზე აღმოჩენილ იქნა მამაკაცის გვამი, რომელსაც აშკარად ეტყობოდა ძალადობის ნიშნები. გადაუდებელი საგამოძიებო მოქმედებათა ჩატარების შემდეგ დადგინდა, რომ გარდაცვლილი განზრახ იქნა მოკლული ქ. თბილისის ტერიტორიაზე, რის გამოც პროკურორმა საქმე შემდგომი გამოძიების ჩატარების მიზნით ქვემდებარეობის მიხედვით გადაუგზავნა ქ.თბილისის პროკურატურას. კანონიერია თუ არა პროკურორის მოქმედება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან პირველადი და გადაუდებელი საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარების შემდეგ საქმის ქვემდებარეობის გადაგზავნის საკითხს წყვეტს საქართველოს მთავარი პროკურორი;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან საქმის გამოძიება უნდა აწარმოოს და შესაბამისი შემაჯამებელი გადაწყვეტილება მიიღოს იმ ორგანომ, რომელმაც პირველადი საგამოძიებო მოქმედებები ჩაატარა;

გ. კანონიერია, რადგან თუ გამოძიების შემდეგ გამოიკვეთა, რომ გამოძიება სხვა საგამოძიებო ორგანოს კომპეტენციაა გადაუდებელი საგამოძიებო მოქმედებათა ჩატარების შემდეგ პროკურორი დაუყოვნებლივ გადააგზავნის საქმეს ქვემდებარეობის მიხედვით;

დ. კანონიერია, რადგან გამოძიების დაწყების შემდეგ საქმის ქვემდებარეობის მიხედვით გადაგზავნა დასაშვებია გადაუდებელი საგამოძიებო მოქმედებათა ჩატარების გარეშეც და აღნიშნულ საკითხზე ზემდგომი პროკურორის თანხმობა საჭირო არ არის.

ტესტი №161

რა ვადაში განიხილავს სასამართლო მხარეთა შუამდგომლობას იმ საგამოძიებო მოქმედების ჩატარების თაობაზე, რომელიც ზღუდავს კერძო საკუთრებას, მფლობელობას ან პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობას?

- ა. არა უგვიანეს 12 საათისა;
- ბ. არა უგვიანეს 24 საათისა;
- გ. არა უგვიანეს 48 საათისა;
- დ. არა უგვიანეს 72 საათისა.

ტესტი №162

რა ვადაში მიმდინარეობს გამოძიება?

- ა. ორი თვის ვადაში;
- ბ. 9 თვის ვადაში;
- გ. გამოძიება მიმდინარეობს გონივრულ ვადაში, მაგრამ არა უმეტეს შესაბამისი დანაშაულისათვის საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით დადგენილი სისხლისსამართლებრივი დევნის ხანდაზმულობის ვადისა;
- დ. გამოძიების ვადა მოქმედი საპროცესო კანონმდებლობით განსაზღვრული არ არის. ვადას პროკურორის შუამდგომლობით განსაზღვრავს მოსამართლე საქმის სირთულის და მოცულობის გათვალისწინებით.

ტესტი №163

გაბუნია შეესწრო გამზარდიას მკვლელობის ფაქტს, რის გამოც პროკურორმა საჭიროდ ჩათვალა მისი გამოკითხვა. გაბუნიამ მიუხედავად იმისა, რომ ფლობდა საქმისათვის მნიშვნელოვან ინფორმაციას უარი განუცხადა პროკურორს ამ ინფორმაციის გაცემაზე და განმარტა, რომ ინფორმაციას მიაწვდიდა მოსამართლეს თუ კი იგი მოწმის სახით დაიკითხებოდა სასამართლოში. პროკურორი ინფორმაციის გაუცემლობის შემთხვევაში დაემუქრა გაბუნიას სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებით, რის შემდეგაც

იგი იძულებული გახდა მიეწოდებინა პროკურორისათვის სრული ინფორმაცია მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით. კანონიერია თუ არა პროკურორის მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან ნებისმიერი პირი, რომელიც შესაძლებელია ფლობდეს საქმისათვის მნიშვნელოვან ინფორმაციას, ვალდებულია მიაწოდოს ეს ინფორმაცია პროკურორს, თუ პროკურორი მის გამოკითხვას საჭიროდ მიიჩნევს;

ბ. კანონიერია, რადგან თუ გამოსაკითხი პირი უარს იტყვის ინფორმაციის საგამოძიებო ორგანოსათვის ნებაყოფლობით გაცემაზე, სათანადო გაფრთხილების შემდეგ მის მიმართ შეიძლება დაიწყოს სისხლისსამართლებრივი დევნა;

გ. უკანონოა, რადგან ნებისმიერი პირი, რომელიც შესაძლებელია ფლობდეს საქმისათვის მნიშვნელოვან ინფორმაციას, ნებაყოფლობით შეიძლება გამოკითხული იქნეს მხარეთა მიერ. დაუშვებელია გამოსაკითხი პირის იძულება გასცეს ინფორმაცია;

დ. უკანონოა, რადგან პროკურორს გაბუნია დადგენილი წესით უნდა გამოეძახებინა გამოსაკითხად პროკურატურაში და თუ იგი ასეთ შემთხვევაში უარს იტყოდა მის ხელთ არსებული ინფორმაციის ნებაყოფლობით გაცემაზე, მაშინ გადაეწყვიტა მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების საკითხი.

ტესტი №164

გამოძიების პროცესში დაცვის მხარემ მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე დააყენა შუამდგომლობა მოწმის დაკითხვის შესახებ, რომლის დაკითხვაზე წინასწარ ინფორმირებულობის მიუხედავად შუამდგომლობის ავტორი არ გამოცხადდა. მოწმის დაკითხვა მოხდა ბრალდების მხარის მონაწილეობით და იგი შემდგომში წარედგინა სასამართლოს, როგორც ბრალდების მტკიცებულება. აღწერილ ვითარებაში დაირღვა თუ არა მოწმის დაკითხვისა და მტკიცებულებათა მოპოვების კანონით დადგენილი წესი?

ა. დაირღვა, რადგან შუამდგომლობის ავტორის გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მოწმე არ იკითხება;

ბ. დაირღვა, რადგან შუამდგომლობის ავტორის გამოუცხადებლობის შემთხვევაში დაკითხვა უნდა მოეხდინა მაგისტრატ მოსამართლეს, ბრალდების მხარის მონაწილეობის გარეშე;

გ. არ დარღვეულა, რადგან მონმე დაკითხა მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე მეორე მხარის მონაწილეობით და შუამდგომლობის ავტორის გამოუცხადებლობა არ აბრკოლებს დაკითხვის წარმოებას;

დ. არ დარღვეულა, რადგან მართლმსაჯულების ინტერესებიდან გამომდინარე მონმის დაკითხვა შესაძლებელია შუამდგომლობის ავტორის გამოუცხადებლობის შემთხვევაშიც.

ტესტი №165

დანაშაულის კვალის აღმოჩენის მიზნით, გამომძიებლის მიერ სახოკიას საცხოვრებელ ბინაში ჩატარებული იქნა დათვალიერება, რაზედაც წერილობითი თანხმობა განაცხადა სახლის მესაკუთრემ. სახოკიას ბინიდან ამოღებული საგანი ცნობილი იქნა ნივთმტკიცებად, რაც სასამართლომ დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნო იმის გამო, რომ ნივთმტკიცებად ცნობილი საგნის ამოღებაზე არ არსებობდა სასამართლოს ნებართვა. კანონიერია თუ არა სასამართლოს ეს გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან თუ დათვალიერება ეხება კერძო საკუთრებას ის აუცილებლად ტარდება სასამართლოს განჩინებით;

ბ. უკანონოა, რადგან სასამართლოს განჩინება არ არის აუცილებელი, როდესაც მხარე დათვალიერებას ატარებს მესაკუთრის წერილობითი თანხმობით;

გ. კანონიერია, რადგან დათვალიერება იძულებითი ხასიათის ღონისძიებაა და ის ყოველთვის უნდა ჩატარდეს სასამართლოს განჩინებით ან პროკურორის დადგენილებით;

დ. უკანონოა, რადგან საცხოვრებელი ბინის დათვალიერება მხარის პრეროგატივაა და რომელიმე ორგანოს ნებართვა ან პირის თანხმობა მის ჩატარებაზე საჭირო არ არის.

ტესტი №166

ვინ ატარებს გვამის გარეგნულ დათვალიერებას და რა წესით ხდება ასეთი დათვალიერება?

ა. გვამის გარეგნულ დათვალიერებას ატარებს პროკურორი, ექიმის სავალდებულო მონაწილეობით;

ბ. გვამის გარეგნულ დათვალიერებას ატარებს მხარე – ექიმის მონაწილეობით;

გ. გვამის გარეგნულ დათვალიერებას ატარებს მხოლოდ პროკურორი, ექსპერტის მონაწილეობით;

დ. გვამის გარეგნულ დათვალიერებას ატარებს მხარე – ექსპერტის მონაწილეობით.

ტესტი №167

ფოტოსურათით ამოცნობის შემთხვევაში რამდენი სხვა ფოტოსურათი უნდა წარედგინოს ამომცნობს?

ა. არანაკლებ 2 სხვა ფოტოსურათი;

ბ. არანაკლებ 1 სხვა ფოტოსურათი;

გ. არანაკლებ 3 სხვა ფოტოსურათი;

დ. არანაკლებ 4 სხვა ფოტოსურათი.

ტესტი №168

რა წესით და რა პროცედურის დაცვით ტარდება ცოცხალი პირის ამოცნობა?

ა. ამოსაცნობად წარდგენა ტარდება ამომცნობის თანხმობით. ამომცნობს ამოსაცნობი უნდა წარედგინოს იმავე სქესის არანაკლებ 2 ისეთ პირთან ერთად, რომლებიც ერთმანეთისაგან და ამოსაცნობისაგან მკვეთრად არ განსხვავდებიან გარეგნობითა და ტანსაცმლით;

ბ. ამომცნობს ამოსაცნობი უნდა წარედგინოს არანაკლებ 3 პირთან ერთად, რომლებიც ამოსაცნობისაგან მკვეთრად არ განსხვავდებიან გარეგნობით და ასაკით. ამომცნობის თანხმობა ამოცნობის ჩატარებაზე საჭირო არ არის;

გ. ამომცნობს ამოსაცნობი უნდა წარედგინოს არანაკლებ 4 პირთან ერთად, რომლებსაც იგივე ინდივიდუალური ნიშნები აქვთ, როგორიც ამოსაცნობს. ამომცნობი თანახმა უნდა იყოს ამოცნობაზე;

დ. ამომცნობს ამოსაცნობად უნდა წარედგინოს იმდენი პირი, რამდენსაც ამოცნობის ჩამტარებული მხარე საჭიროდ მიიჩნევს. ამომცნობის წინასწარი თანხმობა ამოცნობის ჩატარებაზე საჭირო არ აირს.

ტესტი №169

რა ვადაში იხილავს მოსამართლე მხარის შუამდგომლობას ექსპერტიზის შესახებ?

ა. მისი დაყენებიდან 24 საათში;

ბ. მისი დაყენებიდან 48 საათში;

გ. მისი დაყენებიდან 72 საათში;

დ. მისი დაყენებიდან გონივრულ ვადაში.

ტესტი №170

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელი არ არის ფარული საგამოძიებო მოქმედების სახე?

ა. სატელეფონო საუბრის ფარული მიყურადება და ჩანერა;

ბ. ფარული ვიდეო და აუდიოჩანერა, კინო და ფოტოგადაღება;

გ. ინფორმაციის მოხსნა და ფიქსაცია კავშირგაბმულობის არხიდან;

დ. დადგენილი წესით კონსპირაციული ორგანიზაციის შექმნა.

ტესტი №171

პროკურორმა კაპანაძემ ბელქანიას განზრახ მკვლელობის საქმეზე დამატებით მტკიცებულებათა მოპოვებისათვის ჩაატარა ფარული საგამოძიებო მოქმედება, თუმცა ბელქანიას მკვლელობა ჩადენილი იყო საზოგადოებრივი თავშეყრის ადგილას მრავალი

მოქალაქის თანდასწრებით და მტკიცებულებათა მოპოვება დიდ ძალისხმევას არ საჭიროებდა. კანონიერია თუ არა პროკურორის მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან განზრახ მკვლელობა განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულთა კატეგორიას განეკუთვნება და ამ კატეგორიის საქმეებზე ფარული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება ყოველთვის დასაშვებია, თუკი ამას საჭიროდ მიიჩნევს პროკურორი;

ბ. კანონიერია, რადგან განზრახ მკვლელობის საქმეზე პროკურორი ვალდებული იყო მტკიცებულებათა მოპოვებისათვის ჩაეტარებინა ფარული საგამოძიებო მოქმედება;

გ. უკანონოა, რადგან ფარული საგამოძიებო მოქმედება შეიძლება ჩატარდეს მხოლოდ მაშინ, როდესაც სხვა საშუალებით გამოძიებისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე მტკიცებულების მოპოვება შეუძლებელია ან გაუმართლებლად დიდ ძალისხმევას საჭიროებს;

დ. უკანონოა, რადგან ადამიანის სიცოცხლისა და ჯანმრთელობის წინააღმდეგ მიმართულ დანაშაულთა საქმეებზე ფარული საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარება დაუშვებელია.

ტესტი №172

რა გადაწყვეტილება უნდა იქნეს მიღებული ფარული საგამოძიებო მოქმედების შედეგად მოპოვებული, მაგრამ სასამართლოს მიერ დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობილ ამ მასალასთან დაკავშირებით და რა ვადებში?

ა. ფარული საგამოძიებო მოქმედების შედეგად მოპოვებული და სასამართლოს მიერ დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობილი მასალა უნდა განადგურდეს მის დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობისთანავე, საქმის მწარმოებელი ორგანოს მიერ;

ბ. ასეთი მასალა უნდა განადგურდეს საბოლოო ინსტანციის სასამართლოს მიერ საქმეზე განაჩენის გამოტანიდან 6 თვის გასვლის შემდეგ დაუყოვნებლივ;

გ. ასეთი მასალა უნდა განადგურდეს ამ საქმეზე შემაჯამებული გადაწყვეტილების მიღებისთანავე;

დ. მასალა უნდა განადგურდეს ამ დანაშაულისათვის დაწესებული სისხლის სამართლის ხანდაზმულობის ვადის გასვლის შემდეგ, დაუყოვნებლივ.

ტესტი №173

რა წესით ტარდება ფარული საგამოძიებო მოქმედება?

ა. ფარული საგამოძიებო მოქმედება ტარდება პროკურორის დადგენილებით;

ბ. ფარული საგამოძიებო მოქმედება ტარდება პროკურორის მოტივირებული შუამდგომლობის საფუძველზე მოსამართლის განჩინებით;

გ. ფარული საგამოძიებო მოქმედება ტარდება მხარის მოტივირებული შუამდგომლობის საფუძველზე მოსამართლის განჩინებით;

დ. ფარული საგამოძიებო მოქმედება ტარდება ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების განმახორციელებელ ორგანოს მიერ, პროკურორის თანხმობით.

ტესტი №174

რა ვადით გაიცემა მოსამართლის განჩინება ფარული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარების შესახებ?

ა. მოსამართლე ფარული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარების თაობაზე ვადას არ განსაზღვრავს;

ბ. განჩინება გაიცემა იმ ვადით, რომელიც საჭიროა გამოძიების მიზნის მისაღწევად, მაგრამ არა უმეტეს 1 თვისა. დასაშვებია ამ ვადის გაგრძელება არა უმეტეს 3 თვისა საქართველოს მთავარი პროკურორის შუამდგომლობის საფუძველზე;

გ. განჩინება გაიცემა 1 თვის ვადით, ხოლო ვადის შემდგომი გაგრძელება დაუშვებელია;

დ. განჩინება გაიცემა იმ ვადით, რომელიც საჭიროა

გამოძიების მიზნის მისაღწევად, მაგრამ არა უმეტეს 6 თვისა.

ტესტი №175

დაცვის მხარემ ექსპერტიზის ჩასატარებლად მიმართა საექსპერტო დაწესებულებას, რომელმაც უარი განაცხადა ექსპერტიზის ჩატარებაზე და დაცვის მხარეს აცნობა, რომ ექსპერტიზის ჩატარებისათვის საჭირო იყო მოსამართლის განჩინება. რამდენად კანონიერია საექსპერტო დაწესებულების მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან ექსპერტიზა ტარდება პროკურორის დადგენილებით ან დაცვის მხარის შუამდგომლობით მოსამართლის მიერ გამოტანილი განჩინების საფუძველზე.

ბ. კანონიერია, რადგან ექსპერტიზის ჩატარება დაცვის მხარის მიმართვით დაუშვებელია.

გ. უკანონოა, რადგან დაცვის მხარის მიმართვა ექსპერტიზის ჩატარების შესახებ სავალდებულოა საექსპერტო დაწესებულებისათვის, ექსპერტისათვის და იმ პირისათვის, რომელიც საექსპერტო კვლევის ობიექტია.

დ. კანონიერია, რადგან დაცვის მხარეს ექსპერტიზის ჩასატარებლად შუამდგომლობით უნდა მიემართა პროკურორის ან საგამოძიებო ორგანოსათვის, ხოლო უარი მიღების შემთხვევაში სასამართლოსათვის.

ტესტი №176

პროკურორის შუამდგომლობის საფუძველზე, მოსამართლის განჩინებით ყადაღა დაედო ბასილიას ქონებას, რომელიც განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის მომზადებაში იმზილებოდა და არსებობდა დასაბუთებული ვარაუდი, რომ ეს ქონება დანაშაულის ჩასადენად იქნებოდა გამოყენებული. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან არ შეიძლება ყადაღის დადება დანაშაულის მომზადებისას თუ არ არსებობს ყადაღის დადების გადაუდებელი შემთხვევა;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან არ შეიძლება ყადაღის დადება დანაშაულის მომზადებისათვის, თუნდაც არსებობდეს დასაბუთებული ვარაუდი, რომ ეს ქონება გამოყენებული იქნება დანაშაულის ჩასადენად;

გ. კანონიერია, რადგან ყადაღა გამოიყენება განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის მომზადებისას, თუ არსებობს საკმარისი მონაცემი, რომ ეს ქონება გამოყენებული იქნება დანაშაულის ჩასადენად;

დ. კანონიერია, რადგან ყადაღის დადება ბრალდებულის ქონებაზე შესაძლებელია ყველა შემთხვევაში, მიუხედავად იმისა რა დანაშაულში იმხილება იგი და რა ქონების დაყადაღება ხდება.

ტესტი №177

სასამართლომ გააუქმა სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებაზე უარის თქმის შესახებ პროკურორის დადგენილება და მთავარ პროკურორს დაავალა სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყება. თავის მხრივ მთავარმა პროკურორმა სისხლისსამართლებრივი დევნის და სხვა საპროკურორო საქმიანობის განხორციელება დაავალა იმავე პროკურორს, რომელმაც დევნის დაწყებაზე უარის თქმის გადაწყვეტილება მიიღო, თუმცა სრულად გაიზიარა მოსამართლის გადაწყვეტილება სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებაზე. კანონიერია თუ არა მთავარი პროკურორის გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან მთავარ პროკურორს უფლება აქვს სისხლისსამართლებრივი დევნის და სხვა საპროკურორო საქმიანობის განხორციელება დაავალოს ნებისმიერ პროკურორს;

ბ. უკანონოა, რადგან თუ სასამართლომ გააუქმა სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებაზე უარის თქმის დადგენილება, საქართველოს მთავარი პროკურორი ასეთ შემთხვევაში სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებას და სხვა საპროკურორო საქმიანობის განხორციელების ვალდებულებას სხვა პროკურორს აკისრებს;

გ. კანონიერია, რადგან ცენტრალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, მთავარი პროკურორი თავის შეხედულებისამებრ იღებს ყველა გადაწყვეტილებას, რაც სისხლისსამართლებრივი დევნის განხორციელებასთან არის დაკავშირებული;

დ. უკანონოა, რადგან აღწერილ შემთხვევაში მთავარი პროკურორი ვალდებული იყო პირადად თვითონ განეხორციელებინა სისხლისსამართლებრივი დევნა, ხოლო სხვა საპროკურორო საქმიანობის განხორციელება დაევალებინა მის მიერ უფლებამოსილ პირისათვის.

ტესტი №178

ვისი თანხმობა არის საჭირო სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის ბრალდებისათვის?

- ა. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს პლენუმის;
- ბ. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავჯდომარის;
- გ. საქართველოს პარლამენტის;
- დ. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოსი.

ტესტი №179

დასაბუთებული ვარაუდის საფუძველზე, რომ დაკავებულ კაკაჩიას სურდა თანქონებული ცეცხლსასროლი იარაღის თავიდან მოშორება, გამომძიებელმა შეროზიამ ჩაატარა მისი პირადი ჩხრეკა და ამოიღო აღნიშნული ცეცხლსასროლი იარაღი. საქმეზე ნივთმტკიცებად დართული ეს იარაღი წინასასამართლო სხდომის მოსამართლემ დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნო იმ მოტივით, რომ პირადი ჩხრეკის კანონიერება შემონელებული არ იყო მოსამართლის მიერ. რამდენად კანონიერია მოსამართლის ეს გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან გამომძიებელმა ჩაატარა უკვე დაკავებული პირის პირადი ჩხრეკა და ასეთ შემთხვევაში ჩხრეკის კანონიერების შემოწება მოსამართლის მიერ საჭირო არ არის;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან აღწერილ ვითარებაში ოქმი

პირადი ჩხრეკის შესახებ არ დგება და მოსამართლეს არ ჰქონდა უფლება პირადი ჩხრეკის შედეგად ამოღებული ნივთმტკიცება დაუშვებელ მტკიცებულებად ეცნო;

გ. კანონიერია, რადგან თუ არსებობს დასაბუთებული ვარაუდი, რომ დაკავებულს აქვს იარაღი და აპირებს მის თავიდან მოშორებას, დამკავებელს უფლება აქვს ჩაატაროს პირადი ჩხრეკა, რომლის კანონიერება უნდა შეამოწმოს სასამართლომ;

დ. კანონიერია, რადგან დაკავებულ პირს ყველა შემთხვევაში უნდა ჩაუტარდეს პირადი ჩხრეკა, შედგეს შესაბამისი პირადი ჩხრეკის ოქმი და მისი კანონიერება დამკავებელი პირის შუამდგომლობის საფუძველზე შეამოწმოს მოსამართლემ.

ტესტი №180

კერესელიძის მიმართ, რომელიც მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის პატიმრობაში იმყოფებოდა, პროკურორმა გამოიყენა განრიდება და შეწყვიტა სისხლისსამართლებრივი დევნა, რაც დევნის საჯარო ინტერესების არ ქონით დაასაბუთა. კანონიერია თუ არა პროკურორის ასეთი გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან მძიმე დანაშაულის ჩადენის ფაქტზე განრიდების გამოყენება დაუშვებელია;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან განრიდება არ გამოიყენება იმ ბრალდებულის მიმართ, რომელსაც აღკვეთის ღონისძიების სახით შეფარდებული აქვს პატიმრობა; (მუხ 168², ნაწ V)

გ. კანონიერია, რადგან პროკურორს უფლება აქვს ნებისმიერი დანაშაულის ფაქტზე გამოიყენოს განრიდება, თუ ამას მოითხოვს სისხლისსამართლებრივი დევნის საჯარო ინტერესები;

დ. კანონიერია, რადგან ბრალდებულმა შეასრულა განრიდების ყველა პირობა.

ტესტი №181

რა შემთხვევაში არის შესაძლებელი სასამართლოს განჩინების გარეშე პირის დაკავება?

ა. როდესაც აუცილებელია პირველადი საგამოძიებო მოქმედების გადაუდებელი ჩატარება.

ბ. როცა პირს ჩადენილი აქვს განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული.

გ. როცა პირი დანაშაულის ფაქტზე წასწრების მიუხედავად უარს აცხადებს საგამოძიებო ორგანოებთან თანამშრომლობაზე.

დ. როცა პირი დანაშაულის ჩადენის შემდეგ მიიმალა, მაგრამ შემდგომ იგი თვითმხილველმა ამოიცნო.

ტესტი №182

მოსამართლემ სასამართლო სხდომის სრულად დახურვის შესახებ გამოიტანა განჩინება და მან ამ საქმეში დაზარალებულად ცნობილ პირს მისცა სხდომაზე დასწრების უფლება. მოსამართლემ არ მიიღო მხარეების პროტესტი, დაზარალებულის სასამართლო სხდომაზე დასწრების უფლების აკრძალვის შესახებ, რადგან იგი არ იყო მხარე და სხდომის დახურვის შემთხვევაში დაზარალებული არ უნდა დასწრებოდა ამ სხდომებს. სწორია თუ არა მოსამართლის ეს გადაწყვეტილება?

ა. არ არის სწორი, რადგან დაზარალებული არ არის მხარე და სხდომის სრულად დახურვის შემთხვევაში მას არა აქვს უფლება დაესწროს სასამართლო სხდომებს.

ბ. არ არის სწორი, რადგან მოსამართლეს სხდომის დახურვის შემთხვევაში, მხარის შუამდგომლობით მხოლოდ სხდომის ნაწილზე დასწრების უფლება შეიძლება მიეცა დაზარალებულისათვის.

გ. სწორია, რადგან სასამართლო სხდომის ნაწილობრივ ან სრულად დახურვის შესახებ განჩინების გამოტანის მიუხედავად, მოსამართლე უფლებამოსილია ამ საქმეში დაზარალებულად ცნობილ პირს მისცეს სხდომაზე ან სხდომის ნაწილზე დასწრების უფლება.

დ. სწორია, რადგან მოსამართლე სხდომის დახურვის შემთხვევაში ვალდებულია სხდომის ნაწილზე დასწრების უფლება

მისცეს დაზარალებულს და იგი ამ საკითხში მხარეთა მოსაზრებებით შებოჭილი არ არის.

ტესტი №183

არის თუ არა მოსამართლე უფლებამოსილი წესრიგის დაცვის მიზნით საკუთარი ინიციატივით ნაწილობრივ ან სრულად დახუროს სასამართლო სხდომა?

ა. არ არის, რადგან მოსამართლე საქმის განხილვის პროცესში ყველა გადაწყვეტილებას იღებს მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე.

ბ. არის, რადგან მოსამართლე უფლებამოსილია წესრიგის დაცვის მიზნით, საკუთარი ინიციატივით ნაწილობრივ ან სრულად დახუროს სასამართლოს სხდომა.

გ. არ არის, რადგან მოსამართლე უფლებამოსილია წესრიგის დაცვის მიზნით ნაწილობრივ ან სრულად დახუროს სასამართლო სხდომა, თუ ამის შესახებ შუამდგომლობს ბრალდების მხარე.

დ. არის, იმ შემთხვევაში, როცა სხდომის დახურვის თაობაზე შუამდგომლობას აყენებს დაცვის მხარე ან სქესობრივ დანაშაულზე შუამდგომლობას აყენებს დაზარალებული.

ტესტი №184

რა ვადაში უნდა გაიმართოს წინასასამართლო სხდომა?

ა. წინასასამართლო სხდომა უნდა გაიმართოს პირის დაკავებიდან ან ბრალდებულად ცნობიდან (თუ ის არ დაუკავებიან) არა უგვიანეს 60 დღისა. მხარეს უფლება აქვს სასამართლოს მიმართოს დასაბუთებული შუამდგომლობით აღნიშნული ვადის გონივრულ ვადამდე გაგრძელების ან შემცირების შესახებ, რის თაობაზეც უნდა აცნობოს მეორე მხარეს.

ბ. წინასასამართლო სხდომა უნდა გაიმართოს პირის დაკავებიდან ან ბრალდებულად ცნობიდან არა უგვიანეს 60 დღისა. ვადის შემდგომი გაგრძელება დაუშვებელია.

გ. წინასასამართლო სხდომა უნდა გაიმართოს პირის დაკავე-

ბიდან არა უგვიანეს 60 დღისა, ხოლო ბრალდებულად ცნობიდან არა უგვიანეს 9 თვისა. ვადის შემდგომი გაგრძელება ან შემცირება ხდება მხარეთა შუამდგომლობით.

დ. წინასასამართლო სხდომის თარიღს განსაზღვრავს მაგისტრალი მოსამართლე ბრალდებულის სასამართლოში პირველი წარდგენის დროს, რომელიც არ შეიძლება აღემატებოდეს 30 დღეს.

ტესტი №185

საპროცესო შეთანხმების დადების შემთხვევაში არის თუ არა სასამართლო უფლებამოსილი გამამტყუნებელი განაჩენი გამოიტანოს მტკიცებულებების უშუალოდ და ზეპირად გამოკვლევის გარეშე და საპროცესო შეთანხმების დადება ათავისუფლებს თუ არა ბრალდებულს სამოქალაქო და სხვა სახის პასუხისმგებლობისაგან?

ა. საპროცესო შეთანხმების დადების შემთხვევაში გამამტყუნებელი განაჩენი შეიძლება გამოტანილ იქნეს მტკიცებულების გამოკვლევის გარეშე და ასეთი წესით განაჩენის გამოტანის შემთხვევაში ბრალდებული სრულად თავისუფლდება სამოქალაქო და სხვა სახის პასუხისმგებლობისაგან.

ბ. საპროცესო შეთანხმების დადების შემთხვევაში სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენი გამოაქვს მტკიცებულებების უშუალოდ და ზეპირად გამოკვლევის გარეშე და საპროცესო შეთანხმების დადება არ ათავისუფლებს ბრალდებულს სამოქალაქო და სხვა სახის პასუხისმგებლობისაგან.

გ. საპროცესო შეთანხმების დადების შემთხვევაში სასამართლო ვალდებულია უშუალოდ და ზეპირად გამოიკვლიოს მტკიცებულებები და მხოლოდ ამის შემდეგ გადაწყვიტოს გამამტყუნებელი განაჩენის დადგენისა და ბრალდებულის სამოქალაქო თუ სხვა პასუხისმგებლობისაგან განთავისუფლების საკითხი.

დ. საპროცესო შეთანხმების დადების შემთხვევაში სასამართლო ვალდებულია გამოიტანოს გამამტყუნებელი განაჩენი და

მხარეებს შორის დადებული შეთანხმების პირობების გადასინჯვის უფლება მას არ აქვს.

ტესტი №186

პროკურორმა ზემდგომი პროკურორის წერილობითი თანხმობით გააფორმა საპროცესო შეთანხმება ბრალდებულ ივანიძესთან სასჯელის შემცირების თაობაზე და სასამართლოს მიმართა შუამდგომლობით საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის შესახებ. მოსამართლემ არ დააკმაყოფილა აღნიშნული შუამდგომლობა იმ მოტივით, რომ განაჩენის გამოსატანად საკმარისი მტკიცებულებები არ არსებობდა და საქმე დაუბრუნა პროკურორს. რამდენად კანონიერია მოსამართლის ასეთი გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან საპროცესო შეთანხმების დროს მოსამართლე არ არის უფლებამოსილი სრულად გამოიკვლიოს მტკიცებულებები და მტკიცებულებათა შესაბამისი სტანდარტის არ არსებობის მოტივით საქმე დაუბრუნოს პროკურორს.

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან საპროცესო შეთანხმება დადებული იყო ბრალდებულის ინიციატივით და მის ინტერესებში შედიოდა სასამართლოს მიერ განაჩენის დადგენა საქმის არსებითი განხილვის გარეშე.

გ. კანონიერია, რადგან თუ სასამართლო მიიჩნევს, რომ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოსატანად არ არსებობს საკმარისი მტკიცებულებები, იგი საქმეს უბრუნებს პროკურორს.

დ. კანონიერია, რადგან საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე პროკურორის შუამდგომლობის განხილვის დროს მოსამართლე პროკურორის მოსაზრებებით შებოჭილი არ არის და უფლება აქვს ბრალდების ან სასჯელის შემსუბუქების მოტივით საქმე დაუბრუნოს პროკურორს.

ტესტი №187

პროკურორსა და ბრალდებულს შორის დაიდო საპროცესო შე-

თანხმება ბრალდების შემსუბუქებაზე, რის თაობაზე პროკურორმა აცნობა დაზარალებულს. ამ უკანასკნელმა უკანონოდ მიიჩნია მხარეებს შორის დადებული ეს შეთანხმება და იგი გაასაჩივრა სასამართლოში. სასამართლომ მისი როგორც არაუფლებამოსილი პირის საჩივარი არ განიხილა და განუმარტა დაზარალებულს, რომ მას უფლება ჰქონდა სამოქალაქო სარჩელის შეტანის გზით, მხოლოდ ზიანის ანაზღაურება მოეთხოვა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან დაზარალებული არის პროცესის მონაწილე და მისი თანხმობის გარეშე პროკურორს არ ჰქონდა უფლება საპროცესო შეთანხმება გაეფორმებინა ბრალდებულთან.

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან მოსამართლე ვალდებული იყო განეხილა დაზარალებულის საჩივარი, მისი თანხმობის გარეშე. მხარეებს შორის დადებული საპროცესო შეთანხმების გაუქმების შესახებ და საქმე დაებრუნებინა პროკურორისთვის.

გ. კანონიერია, რადგან დაზარალებულს არა აქვს უფლება გაასაჩივროს საპროცესო შეთანხმება. საპროცესო შეთანხმება არ ართმევს დაზარალებულს უფლებას შეიტანოს სამოქალაქო სარჩელი.

დ. კანონიერია, რადგან დაზარალებულს არა აქვს უფლება გაასაჩივროს საპროცესო შეთანხმება და მოითხოვოს მიყენებული ზიანის ანაზღაურება სამოქალაქო სამართალწარმოების წესით.

ტესტი №188

რა ვადის გასვლის შემდეგ შედის კანონიერ ძალაში საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ სასამართლოს განაჩენი და რა ვადაში საჩივრდება სასამართლოს უარი საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებაზე?

ა. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე, ხოლო სასამართლოს უარი საპროცესო შეთანხმების დამტკიცე-

ბაზე საჩივრდება 30 დღის ვადაში.

ბ. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე, ხოლო სასამართლოს უარი საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებაზე საჩივრდება 15 დღის ვადაში, იმავე სასამართლოს თავმჯდომარესთან.

გ. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის მისი გამოცხადებისთანავე, ხოლო სასამართლოს უარი საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებაზე არ საჩივრდება.

დ. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის მისი გამოცხადებისთანავე, ხოლო სასამართლოს უარი საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებაზე მხარემ შეიძლება გაასაჩივროს 15 დღის ვადაში ზემდგომ სასამართლოს ინსტანციაში.

ტესტი №189

პროკურორის დასაბუთებული შუამდგომლობის საფუძველზე, რომელსაც ეთანხმებოდა მთავარი პროკურორი, მოსამართლის განჩინებით დაწესდა საბანკო ანგარიშების მონიტორინგი, რომლითაც ბანკს დაევალა ეთანამშრომლა გამოძიებასთან და მიმდინარე რეჟიმში მიეწოდებინა ინფორმაცია ერთი ან რამდენიმე საბანკო ანგარიშზე განხორციელებული ოპერაციის შესახებ. მონიტორინგის პროცესში საბანკო ანგარიშიდან განხორციელდა თანხების არაერთხელ გადარიცხვა, რომლის თაობაზე ინფორმაცია საქმის მწარმოებელ ორგანოს ეცნობა, ამ ოპერაციების დასრულებისა და სასამართლოს განჩინებით დაწესებული ვადის ამოწურვისთანავე. აღწერილ ვითარებაში დაირღვა თუ არა საბანკო ანგარიშების მონიტორინგის კანონით დადგენილი წესი?

ა. არ დარღვეულა, რადგან ბანკმა დადგენილ ვადაში აცნობა საქმის მწარმოებელ ორგანოს თანხების გადარიცხვის შესახებ, რითაც შესაძლებელი გახდა დანაშაულის სრულად გახსნა.

ბ. დაირღვა, რადგან საბანკო ანგარიშების მონიტორინგის განხორციელებისას, საბანკო ანგარიშიდან თანხის გადარიცხვის შემთხვევაში ინფორმაცია საქმის მწარმოებელ ორგანოს უნდა

ეცნობოს ოპერაციის შესრულებამდე. გ. არ დარღვეულა, რადგან ბანკმა სრულად შეასრულა დაკისრებული მოვალეობა და საქმის მწარმოებელ ორგანოს მიანოდა დეტალური ინფორმაცია თანხების გადარიცხვის დასრულებისთანავე.

დ. დაირღვა, რადგან ინფორმაცია თანხების გადარიცხვის შესახებ ბანკს უნდა მიეწოდებინა საქართველოს მთავარი პროკურორისათვის ოპერაციების შესრულებამდე და არა საქმის მწარმოებელ ორგანოსათვის ოპერაციების დასრულების შემდეგ.

ტესტი №190

პროკურორის დადგენილება სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ მძიმე დანაშაულის ჩადენის ფაქტთან დაკავშირებით დაზარალებულმა გაასაჩივრა ზემდგომ პროკურორთან, ხოლო ამ უკანასკნელის გადაწყვეტილება საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე გაასაჩივრა გამოძიების ადგილის მიხედვით რაიონულ სასამართლოში. მოსამართლემ 15 დღის ვადაში ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა დაზარალებულის საჩივარი და სრულად დააკმაყოფილა იგი. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან მოსამართლე უფლებამოსილია მხარის საჩივრის საფუძველზე გააუქმოს პროკურორის მიერ მიღებული ნებისმიერი გადაწყვეტილება რომელიც სისხლისსამართალწარმოებასთან არის დაკავშირებული.

ბ. კანონიერია, რადგან მოსამართლის მიერ დაცული იქნა დაზარალებულის საჩივრის განხილვის კანონით დაცული ყველა პროცედურა და გადაწყვეტილებაც შესაბამისად იქნა მიღებული.

გ. უკანონოა, რადგან დაზარალებულს უფლება აქვს ზემდგომ პროკურორთან ერთჯერადად გაასაჩივროს პროკურორის დადგენილება სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ., რომლის გადაწყვეტილება ნაკლებად მძიმე და მძიმე დანაშაულის საქმეებზე საბოლოოა და არ საჩივრდება.

დ. უკანონოა, რადგან დაზარალებული არ არის მხარე და

იგი არ არის უფლებამოსილი გაასაჩივროს პროკურორის დადგენილება სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ, რა კატეგორიის დანაშაულსაც არ უნდა ეხებოდეს იგი.

კ ა ზ უ ს ე ბ ი

კაზუსი №1

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მოსამართლემ ესვანჯიამ, პროკურორ აშვეთიას და ბრალდებულ ბერაძეს შორის დადებული საპროცესო შეთანხმების საფუძველზე საქმის არსებითი განხილვის გარეშე გამოიტანა განაჩენი. შეთანხმება მოხდა სასჯელზე, რა დროსაც ბრალდებული არ ეწინააღმდეგებოდა წაყენებულ ბრალს, თუმცა ეთანხმებოდა პროკურორის სასჯელის ზომაზე. საპროცესო შეთანხმება მხარეებს შორის დაიდო ძალადობისა და მოტყუების გარეშე, ამასთან ბრალდებული სრულად აცნობიერებდა საპროცესო გარიგების საფუძველზე გამოტანილი განაჩენის სამართლებრივ შედეგებს. სასამართლოს საქმის განხილვის დროს არ გამოუკვლევიდა და არ შეუფასებია საქმეში არსებული ბერაძის ბრალის დამადასტურებელი მტკიცებულებები, რომლებიც ურთიერთგამომრიცხავი და საეჭვო იყო. განაჩენის დადგენიდან რამოდენიმე ხნის შემდეგ გამოირკვა, რომ ყალბი იყო ის ჩვენებები, რომელიც ბერაძის სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემას დაედო საფუძვლად. წარდგენილ იქნა აგრეთვე ახალი ფაქტები, რომლებიც ერთობლიობაში ამტკიცებდა მსჯავდებულის უდანაშაულობას.

უნდა მოხდეს თუ არა ასეთ ვითარებაში საპროცესო შეთანხმების საფუძველზე გამოტანილი განაჩენის გადასინჯვა ახლადგამოვლენილ გარემოებათა გამო და იმავდროულად გაირკვეს, რამდენად სწორად მოხდა საპროცესო შეთანხმების დადება მხარეთა შორის.

კაზუსი №2

სასამართლომ თარგამაძის, ვასაძის და ცირეკიძის მიმართ, რომლებსაც ერთი და იგივე დანაშაულისთვის ჰქონდათ ბრალი წარდგენილი, დაადგინა გამამტყუნებელი განაჩენი. თარგამაძეს

განჩენი სააპელაციო წესით არ გაუსაჩივრებია, ხოლო ვასაძემ და ცირეკიძემ სააპელაციო საჩივრით მოითხოვეს ბრალდების კვალიფიკაციის შეცვლა და სასჯელის შემსუბუქება. სასამართლომ სააპელაციო საჩივარი დააკმაყოფილა მთლიანად, ვასაძეს და ცირეკიძეს შეუცვალა წაყენებული ბრალდება, შეუმსუბუქა სასჯელი, ხოლო იმავე საქმეზე და იმავე ბრალდებით მსჯავდებულ თარგამაძის მიმართ კი სასამართლოს არ უმსჯელია და განაჩენიც არ შეცვლილა, რადგან მას სააპელაციო საჩივარი შეტანილი არ ჰქონდა.

კანონიერია თუ არა სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება?

კაზუსი №3

ხოშტარიას დაკავებისთანავე გამომძიებელმა მის მიმართ დაიწყო სისხლისსამართლებრივი დევნა. მას გამომძიებელმა პროკურორის თანხმობით წაუყენა ბრალდება, რის შემდეგაც, ტერიტორიული განსჯადობის მიხედვით, მაგისტრატი მოსამართლისაგან მან მოითხოვა განჩინება აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების თაობაზე. მოსამართლემ არ გაიზიარა პროკურორის შუამდგომლობა ბრალდებულის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით პირადი თავდებობის გამოყენების თაობაზე და ხოშტარიას აღკვეთის ღონისძიებად შეურჩია პატიმრობა.

შეაფასე ეს შემთხვევა, მიუთითეთ დაშვებულ კანონდარღვევებზე.

კაზუსი №4

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე ხოჯავამ დააკმაყოფილა თბილისის ვაკე-საბურთალოს რაიონული პროკურატურის პროკურორის, დანელიას შუამდგომლობა აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების შესახებ და ბრალდებულებს: კორკოტაძეს, ბერაძეს, ლო-

ლაშვილსა და ლლონტს შეუფარდა პატიმრობა. შუამდგომლობა და მის საფუძველზე გამოტანილი სასამართლო გადაწყვეტილება დასაბუთებული იყო იმით, რომ ბრალდებულები შესაძლოა მიმალულიყვნენ ან ხელი შეეშალათ გამოძიებისთვის მტკიცებულებათა მოპოვების საქმეში. პროკურორის შუამდგომლობაში არაფერი იყო ნათქვამი მის მიერ მოთხოვნილი აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების მიზანშეწონილობას და სხვა ნაკლებად მკაცრი აღკვეთის ღონისძიების შეფარდების მიზანშეწონილობის შესახებ. პროკურორის შუამდგომლობასა და სასამართლოს გაჩინებაში ასევე არ იყო მითითებული, შესაძლებელი იყო თუ არა აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების მიზნების მიღწევა სხვა, ნაკლებად მკაცრი აღკვეთის ღონისძიების გამოყენებით. მოსამართლემ ყურადღება არ მიაქცია ადვოკატ მდინარაძის შუამდგომლობას, რომელიც მოითხოვდა ბრალდებულის აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაოს შეფარდებას იმ საფუძველით, რომ პროკურორის შუამდგომლობაში მითითებული გარემოებები ბრალდებულთა შესაძლო მიმალვისა და გამოძიებისთვის ხელის შეშლის შესახებ მხოლოდ პირად მოსაზრებებსა და ვარაუდებზე იყო დაყრდნობილი, ხოლო აღნიშნულის დამადასტურებელი ფაქტობრივი მონაცემები საქმის მასალებში არ მოიპოვებოდა.

მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №5

ფხაკაძის საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკის დროს გამოძიებელმა თვითონ გააღო დაკეტილი სათავსი, რადგან გასაჩხრეკი უარს ამბობდა ამ სათავსის ნებაყოფლობით გაღებაზე მასში სახელმწიფო საიდუმლოების შემცველი დოკუმენტების არსებობის გამო. ფხაკაძის პროტესტი გამოძიებლის უკანონო ქმედების თაობაზე უარყოფილ იქნა ჩხრეკაში მონაწილე პროკურორის მიერ.

ჩხრეკის დროს სერიოზული ეჭვი გაჩნდა იმასთან დაკავშირებით, რომ ფხაკაძემ დამალა ამოსაღები დოკუმენტი, რის გამოც გამოძიებელმა ისე, რომ არ გამოუტანია დადგენილება

გადაუდებელი აუცილებლობით ჩხრეკის ჩატარების შესახებ და არ გამოუთხოვია მოსამართლისაგან განჩინება აღნიშნული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარების შესახებ, ჩაატარა ფხაკაძის პირადი ჩხრეკა. ჩხრეკის შედეგად საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე დოკუმენტი აღმოჩენილი ვერ იქნა.

შეაფასე ეს შემთხვევა.

კაზუსი №6

სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდა ბრალდებულის ადვოკატი, რის გამოც მოსამართლემ საქმის განხილვა გადადო 2 კვირის ვადით და ბრალდებულს დაუნიშნა სახაზინო ადვოკატი. მომდევნო სხდომაზე ბრალდებულის ადვოკატი გამოცხადდა და წარმოადგინა წინა სხდომაზე გამოუცხადებლობის ობიექტური მიზეზი, მაგრამ არ გამოცხადდა პროკურორი. ამ მოტივით საქმის განხილვა გადაიდო 10 დღით. მომდევნო სხდომაზე პროკურორი კვლავ არ გამოცხადდა, რის გამოც სასამართლომ მისი მონაწილეობის გარეშე დაიწყო საქმის განხილვა.

მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №7

რამოდენიმე მუხლით წაყენებული ბრალდებიდან სასამართლომ პირს მოუხსნა ერთ-ერთი მათგანი, რაც დაწვრილებით აღწერა და დაასაბუთა განაჩენის აღწერილობით და სამოტივაციო ნაწილში. სარეზოლუციო ნაწილში მიუთითა მხოლოდ იმ ბრალდებაზე, რომლითაც ამ პირს მსჯავრი დაედო.

დაუშვა თუ არა კანონდარღვევა მოსამართლემ?

კაზუსი №8

ადვოკატმა შუამდგომლობით მიმართა პროკურორს საგამოძიებო ექსპერიმენტის ჩატარების შესახებ, რომელშიც მონაწილეობას მიიღებდა თვითონ და პატიმრობაში მყოფი ბრალდე-

ბული. ამ უკანასკნელის მონაწილეობა საგამოძიებო ექსპერიმენტის ჩატარებაში აუცილებელი იყო, რადგან ამას არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა პირის ბრალეულობის საკითხის გადანწყვეტისათვის. პროკურორმა ადვოკატის შუამდგომლობა საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებაში ბრალდებულის მონაწილეობის შესახებ არ დააკმაყოფილა, პირადად ადვოკატს კი საგამოძიებო ექსპერიმენტის დაწყების წინ რამდენიმე წუთით ადრე აცნობა მისი შუამდგომლობით ჩასატარებელ საგამოძიებო მოქმედებაში აუცილებელი მონაწილეობის შესახებ. ადვოკატის მოთხოვნა დროის ასეთ მცირე მონაკვეთში აღნიშნულ საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილეობის შეუძლებლობისა და მისი გადადების შესახებ პროკურორმა არ გაითვალისწინა. პროკურორმა ადვოკატის გარეშე ჩაატარა მითითებული საგამოძიებო მოქმედება, ხოლო მოპოვებული მასალა მტკიცებულების სახით წარუდგინა სასამართლოს.

შეაფასეთ პროკურორის მოქმედება.

კაზუსი №9

საქმის გამოძიების დროს საჭირო გახდა ფარული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება ტექნიკური საშუალებების გამოყენებით, ფარული მიყურადებისა და ჩანერის სახით. აღნიშნულის გამო მოსამართლემ შუამდგომლობით მიმართა მაგისტრატ მოსამართლეს გამოძიების ადგილის მიხედვით განჩინების გაცემის თაობაზე. მოსამართლემ არ დააკმაყოფილა პროკურორის მოთხოვნა იმ მოტივით, რომ ფარული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარების საფუძვლიანობა და დასაბუთებულობა ეჭვს იწვევდა. პროკურორმა ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში გაასაჩივრა მაგისტრატი მოსამართლის ეს გადანწყვეტილება, რომელმაც პროკურორის საჩივარი დააკმაყოფილა.

ჰქონდა თუ არა მოცემულ შემთხვევაში რაიმე კანონდარღვევა ადგილი?

კაზუსი №10

პროკურორმა შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა განჩინების გაცემა ფარული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებაზე, რაც გამოიხატებოდა პირის მიმართ ვიზუალური კონტროლის განხორციელებაში. შუამდგომლობაში აღწერილი იყო საქმის ვითარება და განსახორციელებელი ფარული საგამოძიებო მოქმედების მნიშვნელობა, მაგრამ არ იყო დასაბუთებული, თუ რატომ იყო შეუძლებელი ამ ინფორმაციის მოპოვება სხვა საგამოძიებო მოქმედებით და რატომ იყო ამისათვის საჭირო და აუცილებელი ფარული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება. ამ საფუძვლით მოსამართლემ უარი უთხრა პროკურორს შუამდგომლობის დაკმაყოფილებაზე.

კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

კაზუსი №11

პროკურორი აწარმოებდა გამოძიებას გადასახადის გადახდისაგან ბოროტად თავის არიდების ფაქტზე, რა დროსაც ჩათვალა, რომ ბრალდებულის მიერ ჩადენილი მძიმე დანაშაულისა და სახელმწიფოზე მიყენებული ზიანის გათვალისწინებით, საჭირო იყო მისი დაკავება. ამ მიზნით მან შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს განჩინების გაცემის თაობაზე, რაც ამ უკანასკნელმა არ დააკმაყოფილა იმ საფუძვლით, რომ შუამდგომლობაში არ იყო დასაბუთებული იმ აუცილებელი პირობების შესახებ, რაც პირის დაკავებისთვის არის საჭირო. პროკურორმა მოსამართლის განჩინება გაასაჩივრა სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიაში, რომელმაც ზეპირი მოსმენით განიხილა ეს საჩივარი და ასევე არ დააკმაყოფილა იგი.

მიეცით პროკურორისა და სასამართლოების მოქმედებას სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №12

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში საქმის საკასაციო წესით განხილვის დროს სასამართლომ დააკმაყოფილა ადვოკატის საჩივარი და თავისი განჩინებით საქმე ხელახალი განხილვის მიზნით გადაუგზავნა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატას. სამოქალაქო ნაწილში საქმის განხილვა დაევალა სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატას.

კანონიერია თუ არა საკასაციო სასამართლოს ეს გადაწყვეტილება?

კაზუსი №13

ბრალდებული პატარაია დააკავეს 24 საათის განმავლობაში, რის შემდეგ იგი დაკავებიდან გაათავისუფლეს. დაკავებიდან გაათავისუფლება ნაჩქარევად მიიჩნია ზემდგომმა პროკურორმა, რის გამოც პატარაია იმავე მტკიცებულების საფუძველზე კვლავ დააკავეს. განმეორებით დაკავებიდან 48 საათის ვადაში მას წაუყენეს ბრალდება, ხოლო პროკურორმა მაგისტრატ მოსამართლეს მიმართა შუამდგომლობით აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების თაობაზე, რაც დაკმაყოფილდა. სასამართლომ პატარიას მიმართ გამოიტანა გამამტყუნებელი განაჩენი, რომელსაც სასჯელის ზომად განუსაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 10 წლის ვადით. მიუხედავად ამისა, პატარიამ მოითხოვა უკანონოდ დაკავების შედეგად მიენებული ზიანის სრული ანაზღაურება, რაც სასამართლომ დააკმაყოფილა.

შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

კაზუსი №14

ცაცუაშვილის ბინაში გამომძიებელი დეისაძე ატარებდა ჩხრეკას, რა დროსაც მან ეჭვი მიიტანა, რომ ჩხრეკის ადგილზე მყოფმა ერთ-ერთმა პირმა რაღაც საგანი გადამალა და კვლავ იმავე ადგილზე დააბრუნა. გამომძიებელმა ეჭვის საფუძველზე

მაშინვე ჩაატარა ამ პირის ჩხრეკა, მაგრამ საექვო ვერაფერი აღმოჩინა.

შეაფასეთ გამომძიებლის მოქმედება.

კაზუსი №15

ამოცნობის ჩატარების დროს, ამომცნობს წარედგინა 2 ერთმანეთის მსგავსი საგანი, რომელთაგან ერთ-ერთი შეიძლება ყოფილიყო დანაშაულის ჩადენის იარაღი. ამომცნობმა ეს იარაღი ამოიცნო, რის შემდეგაც პროკურორმა იგი ნივთმტკიცებად ცნო, დაუროთ საქმეს და გამოიყენა, როგორც მტკიცებულება.

დაუშვა თუ არა კანონდარღვევა გამომძიებელმა ამოსაცნობი ობიექტის ამოცნობის ჩატარების დროს?

კაზუსი №16

ზედგენიძემ ჩაიდინა დანაშაული, რისთვისაც იგი სისხლის სამართლის პასუხისგებაში იქნა მიცემული და მას წაეყენა ბრალდება სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლით. საქმის სასამართლო განხილვის დროს ამოქმედდა ახალი კანონი, რომელიც აუქმებდა იმ ქმედების დანაშაულებრიობას, რომელიც ზედგენიძეს ბრალად ჰქონდა შერაცხული. სასამართლომ, აღნიშნულის გათვალისწინებით, ზედგენიძის მიმართ გამოიტანა გამამტყუნებელი განაჩენი სასჯელის დანიშვნითა და მისი შემდგომი მოხდისაგან გათავისუფლებით.

შეაფასეთ სასამართლოს გადაწყვეტილების კანონიერება.

კაზუსი №17

ადვოკატმა სვანიძემ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიაში გაასაჩივრა თბილისის საქალაქო სასამართლოს მაგისტრატი მოსამართლის მიერ გამოტანილი განჩინება ხულიგნობისათვის ბრალდებულ დ. ბერაძის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობის გამოყენების

შესახებ იმ მოტივით, რომ დარღვეული იყო ამ სახის აღკვეთის ღონისძიების გამოყენებისთვის საჭირო კანონით გათვალისწინებული მოთხოვნები. კერძოდ, პროკურორის შუამდგომლობაში საერთოდ არ იყო მითითებული მოთხოვნილი აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების მიზანშეწონილობისა და სხვა ნაკლებად მკაცრი აღკვეთის ღონისძიების მიზანშეწონილობის საკითხი. ასევე არ იყო დასაბუთებული, დაპატიმრება იყო თუ არა ერთადერთი საშუალება ბრლდებულის მიმალვის, მის მიერ მართლმსაჯულებისათვის ხელის შეშლის და ახალი დანაშაულის ჩადენის თავიდან ასაცილებლად.

პროკურორის შუამდგომლობა და მოსამართლის განჩინება ემყარებოდა მხოლოდ ვარაუდს, რომ ბრალდებული შესაძლებელია მიმალულიყო და ხელი შეეშალა გამოძიებისათვის. მოსამართლის განჩინებაში საერთოდ არ იყო შეფასებული ბრალდებულის პიროვნება, მხედველობაში არ იყო მიღებული მისი ოჯახური მდგომარეობა და დადებითი დახასიათება, აგრეთვე ის, რომ მას ჰქონდა მუდმივი საცხოვრებელი ადგილი და პოლიციაში გამოცხადდა ნებაყოფლობით პირველი გამოძახებისთანავე. საგამოძიებო კოლეგიის მოსამართლემ ადვოკატის საჩივარი არ ცნო დასაშვებად იმ მოტივით, რომ საჩივარში მითითებული ზემოაღნიშნული გარემოებები არ წარმოადგენდა საჩივრის დასაშვებად ცნობის საფუძველს.

კანონიერია თუ არა საგამოძიებო კოლეგიის მოსამართლის გადაწყვეტილება.

კაზუსი №18

მსჯავრდებულმა შუამდგომლობით მიმართა სააპელაციო სამართლოს და მოითხოვა განაჩენის გადასინჯვა ახლადგამოვლენილ გარემოებათა გამო. სააპელაციო სამართლომ მსჯავრდებულის საჩივარი დაუშვებლად სცნო და გამოიტანა შესაბამისი განჩინება. აღნიშნული განჩინება მსჯავრდებულმა გაასაჩივრა საკასაციო წესით, რომელმაც ისე, რომ არ შეუმონებია

საჩივრის დასაშვებობის საკითხი, ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა იგი და დააკმაყოფილა რა კასატორის მოთხოვნა, სააპელაციო სასამართლოს მიუთითა, დაეშვა შუამდგომლობა.

კანონიერია თუ არა საკასაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება?

კაზუსი №19

სააპელაციო სასამართლომ დასაბუთებულად მიიჩნია მსჯავრდებულის საჩივარი ახლადგამოვლენილ გარემოებითა გამო განაჩენის გადასინჯვის თაობაზე და დაიწყო საქმის არსებითი განხილვა. სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ მსჯავრდებულის მიმართ განაჩენი არ იყო კანონიერი, რის გამოც მან გააუქმა ეს განაჩენი და საქმე ხელახალი განხილვის მიზნით, სათანადო მითითებებით დაუბრუნა ამ საქმის განმხილველ სასამართლოს. მსჯავრდებულმა, რომელიც ითხოვდა გამართლებას, სააპელაციო სასამართლოს განჩინებაზე შეიტანა საკასაციო საჩივარი, რაც არ იქნა დაშვებული.

შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

კაზუსი №20

ჟურნალისტმა კერძო პირისაგან მიიღო დაუზუსტებელი ინფორმაცია ერთ-ერთი თანამდებობის პირის მიერ დანაშაულისა და სხვა ამორალური საქციელის ჩადენის შესახებ, რაც გამოაქვეყნა პრესაში. გამოქვეყნებულ მასალებთან დაკავშირებით დაიწყო გამოძება, რა დროსაც ჟურნალისტს მოსთხოვეს დაესახელებინა ინფორმაციის მიმწოდებელი და გამოძიებისათვის გადაეცა ინფორმატორის მიერ მიწოდებული წერილობითი დოკუმენტი. ჟურნალისტმა აღნიშნული მოთხოვნის შესრულებაზე და ამ საკითხზე მოწმის სახით ჩვენების მიცემაზე უარი განაცხადა, რის გამოც იგი სისხლის სამართლის პასუხისგებაში იქნა მიცემული ჩვენების მიცემაზე თავის არიდებისთვის.

სწორია თუ არა ეს გადაწყვეტილება?

კაზუსი № 21

დანელიას ბრალდების საქმეზე გამოძიებას აწარმოებდა ზუგდიდის რაიონული პროკურატურა. შემდგომში ეს საქმე გამოსაძიებლად გადაეცა საქართველოს მთავარი პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილს, რა დროსაც მხარეებს შორის დაიდო საპროცესო შეთანხმება. მხარეთა შორის საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების თაობაზე პროკურორის შუამდგომლობა ქვემდებარეობის მიხედვით გადაეგზავნა ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოს.

დაარღვია თუ არა კანონი ქვემდებარეობის შესახებ? პასუხი დაასაბუთეთ.

კაზუსი №22

ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს მიერ საქმის განხილვის დროს, ბრალდებულთა მუქარის გამო საფრთხე შეექმნა ნაფიც მსაჯულთა სიცოცხლესა და ჯანმრთელობას, რასაც აგრეთვე შესაძლებელია შედეგად მოჰყოლოდა სამართლიანი და ობიექტური სასამართლოს ჩატარების უფლების დარღვევა. საქმის განმხილველმა მოსამართლემ, თავისი ინიციატივით და სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარის თანხმობით, მიიღო გადაწყვეტილება ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობის გარეშე საქმის განხილვის შესახებ.

დაირღვა თუ არა კანონის მოთხოვნა?

კაზუსი №23

ნაფიც მსაჯულთა სასამართლომ სამი საათის განმავლობაში ვერ გამოიტანა ვერდიქტი, თუმცა მომდევნო ექვსი საათის განმავლობაში 11 ნაფიცი მსაჯულიდან ცხრამ ორის წინააღმდეგ ვერდიქტი გამოიტანა.

დაირღვა თუ არა კანონის მოთხოვნა ვერდიქტის გამოტანის დროს ხმათა ასეთი გადანაწილებით?

კაზუსი №24

ბრალდებულის დამცველმა შუამდგომლობით მიმართა პროკურორს და მოითხოვა ბრალდებულის მიმართ დაცვის სპეციალური ღონისძიების გამოყენება, კერძოდ: საჯარო რეესტრიდან მისამართისა და სამუშაო ადგილის ამოღება, მისთვის გარეგნობის შეცვლა და მართლსაწინააღმდეგო ხელყოფისგან მისი ფიზიკური დაცვის სპეციალური ღონისძიება. ყველა ეს ღონისძიება საჭირო იყო ბრალდებულთა მხრივ მისი ფიზიკური განადგურებისაგან თავის დასაცავად და სიცოცხლის შესანარჩუნებლად. პროკურორმა ადვოკატის აღნიშნული შუამდგომლობა არ დააკმაყოფილა იმ საბაბით, რომ დაუშვებელი იყო ბრალდებულის მიმართ დაცვის სპეციალური ღონისძიების გამოყენება.

კანონიერია თუ არა პროკურორის ეს გადაწყვეტილება?

კაზუსი №25

ადვოკატმა ხარბედიამ არ მიაწოდა ბრალდების მხარეს და სასამართლოს ინფორმაცია მის მიერ მოპოვებულ მტკიცებულებათა წარმომავლობის შესახებ, რადგან ამ ინფორმაციის მიწოდებით გამჟღავნდებოდა ისეთი გარემოება, რომელიც მას ხელს შეუშლიდა დაცვის ფუნქციის განხორციელებაში. ასეთ პირობებში პროკურორის შუამდგომლობით სასამართლომ დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულება დაუშვებლად სცნო.

მოქმედებდა თუ არა ადვოკატი და პროკურორი კანონის ფარგლებში?

კაზუსი №26

პროკურორმა დაცვის მხარეს გადასცა სასამართლოში წარსადგენი ინფორმაცია დოკუმენტის ასლის და სხვა მასალის, აგრეთვე ცნობის სახით. დაცვის მხარემ, თავის მხრივ, უარი უთხრა პროკურორს მის მიერ მოპოვებული მასალების ასლის გადაცემაზე, რადგან ეს გარკვეულ ხარჯებთან იყო დაკავშირებული.

ლი. ამასთან, პროკურორის მოსთხოვა ნივთიერი მტკიცებულების დათვალიერება, რაც არ იწვევდა მასზე არსებული კვალის დაზიანებას. პროკურორმა აღნიშნულზე უარი განაცხადა იმ მოტივით, რომ დაცვის მხარემ მას არ გადასცა მის ხელთ არსებული ინფორმაცია.

შეაფასეთ დაცვის მხარის და პროკურორის მოქმედების კანონიერება.

კაზუსი №27

გამომძიებელმა ვიბლიანის ამოცნობა ჩაატარა ისე, რომ ამის შესახებ ამომცნობის თანხმობა წინასწარ არ მიუღია. ამომცნობმა ამოსაცნობი ამოიცნო ისეთი ზოგადი ნიშნებით, როგორიცაა ტუჩებისა და ცხვირის ფორმა და შეესებული სახე. რაც შეეხება სხვა ნიშნებს, აღნიშნა, რომ ამოსაცნობი იყო დაახლოებით 174 სანტიმეტრის სიმაღლის და ჰქონდა ღია ხორბლისფერი თვალები. ფაქტობრივად ამოსაცნობი პირი იყო 191 სანტიმეტრის სიმაღლის მქონე, ხოლო თვალების ფერის გარჩევა ხელოვნური განათების შუქზე შეუძლებელი იყო.

ჩაითვლება თუ არა ასეთი წესით ჩატარებული ამოცნობის ოქმი დასაშვებ მტკიცებულებად და მსგავსი ამოცნობის ჩატარებით დაარღვია თუ არა გამომძიებელმა კანონი?

კაზუსი №28

ალანიას მიმართ სასამართლომ დაადგინა გამამტყუნებელი განაჩენი, რომელიც ეფუძნებოდა ცნობილი პროფესორის დიდებულიძის სამეცნიერო ცნობას ალანიას სხეულის დაზიანების შესახებ, ასევე ჟურნალისტური გამოძიების დროს ჟურნალისტ ფარქოსაძის ფარულ ჩანაწერს და ალანიას თანამონაწილე ვასაძის მიმართ უკვე კანონიერ ძალაში შესულ განაჩენს. საქმის განხილვის დროს ალანიას ადვოკატმა დააყენა შუამდგომლობა ფარული ვიდეოჩანაწერის დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობისა

და საქმიდან მისი ამოღების თაობაზე, რაც სასამართლომ არ დააკმაყოფილა. ალანის მიმართ სასამართლომ დაადგინა სრულიად განსხვავებული განაჩენი, ვიდრე ვასაძის მიმართ იყო დადგენილი, რომლითაც ალანის განაჩენით მთლიანად გამოირიცხა ვასაძის მონაწილეობა აღნიშნულ დანაშაულში. არც ერთ მათგანს განაჩენი არ გაუსაჩივრებია.

ამავე დროს, სასამართლომ მტკიცებულებად არ მიიღო დაზარალებულის ჩვენება, რომელსაც უშუალოდ მიადგა ზიანი დანაშაულებრივი ქმედებისაგან. მოტივად მითითებული იყო ის, რომ დაზარალებული დაინტერესებული იყო საქმის ბედიტ და ამდენად, მისი ჩვენება არ შეიძლებოდა საფუძვლად დადებოდა გამამტყუნებელ განაჩენს. სასამართლომ ასევე არ დააკმაყოფილა ადვოკატის ის შუამდგომლობა, რომელითაც ის ითხოვდა შედარებითი გამოკვლევის დროს ექსპერტის მიერ გაკეთებული ექსპერიმენტული ტყვიების გამოთხოვასა და საქმეზე ნივთმტკიცებად დართვას. აღნიშნული სასამართლომ დაასაბუთა იმით, რომ შედარებითი გამოკვლევის შედეგები დასკვნაში ნათლად იყო ასახული და ექსპერიმენტული ტყვიების ნივთმტკიცებად დართვას რაიმე მნიშვნელობა აღარ ჰქონდა. სასამართლოს განაჩენით საქმეზე თანდართული ნივთმტკიცება – ბებუთი დანა, რომელსაც ღირებულება არ ჰქონდა, დაუბრუნდა მსჯავრდებულის ოჯახს, ხოლო სხვა ფასეულობა მოხმარდა დანაშაულის შედეგად მიყენებული ზიანის ანაზღაურებას. ამავე საქმეში არსებობდა სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის დადგენილება ხოშტარიას მიმართ, რომლის კუთვნილი ტყავის ქურთუკი ამავე დადგენილებით ჩამოართვა მას და გადაეცა დაზარებულს მიყენებული ზიანის ანაზღაურების მიზნით.

შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

კაზუსი №29

თელავის რაიონულმა პროკურორმა ადგილობრივ გაზეთში გამოქვეყნებული პუბლიკაციის საფუძველზე დაიწყო გამოძიება

მოსამართლე ქვეხიშვილის ოჯახური საიდუმლოების ხელყოფის ფაქტზე და სისხლის სამართლის კოდექსის 157-ე მუხლის მე-2 ნაწილით სისხლისსამართლებრივ პასუხისგებაში მისცა ქვეხიშვილის მეზობელი ნაცვლიშვილი. გამოძიების პროცესში მეზობლები შერიგდნენ და პროკურატურას სთხოვეს გამოძიებისა და სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტა ნაცვლიშვილის მიმართ. მხარეთა ეს შუამდგომლობა არ იქნა დაკმაყოფილებული იმ მოტივით, რომ ამ კატეგორიის საქმეებზე გამოძიების შეწყვეტა შერიგებით არ შეიძლება. შუამდგომლობაზე უარის თქმისთანავე ნაცვლიშვილი მიიმალა, ხოლო მისმა ადვოკატმა დააყენა შუამდგომლობები, რომელთა შემოწმებასაც არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა საქმეზე ობიექტური გადაწყვეტილების მიღებისათვის. პროკურორმა იმ მოტივით, რომ ბრალდებული მიმალვაში იმყოფებოდა და მის გამოცხადებამდე არავითარი საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარება არ შეიძლებოდა, ნაცვლიშვილის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნა შეაჩერა. ხაზი უნდა გაესვას იმას, რომ დამცველის მიერ დაყენებული შუამდგომლობების შემოწმება სრულიად შესაძლებელი იყო ბრალდებულის გარეშეც. ორი თვის შემდეგ ნაცვლიშვილი დაკავებულ იქნა და გამოძიებაც განახლდა.

მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №30

გაბესკირიას საქმეზე მონმის სახით დაიკითხა ქ. ფოთის საკრებულოს თავმჯდომარე ფაცაცია იმ ფაქტის გამო, რომელიც მას ამომრჩევლებმა გაანდეს, როგორც საკრებულოს თავმჯდომარეს. საქმის განხილვა დაევალა მოსამართლე პატარაიას, რომელსაც ახლობლური ურთიერთობა ჰქონდა საქმეში მონაწილე ერთ-ერთ ექსპერტთან. აღნიშნული მოსამართლემ არ მიიჩნია თვითაცხადების საფუძვლად და არც მხარის შუამდგომლობა დააკმაყოფილა აცხადების თაობაზე. საქმის მთავარ სხდომაზე განხილვის დროს მონმე თოლორდავამ მისცა ჩვენება,

რომელიც არსებითად განსხვავდებოდა მის მიერ გამოძიების სტადიაზე მაგისტრატი მოსამართლისათვის მიცემული ჩვენებისაგან, რის გამოც ორივე ჩვენება დაუშვებელ მტკიცებულებად იქნა ცნობილი. გამოძიებისა და საქმის სასამართლოში განხილვის დროს საქმეზე თანდართული ნივთმტკიცება დაიკარგა, რის გამოც მისმა მესაკუთრემ მოითხოვა ფულადი კომპენსაცია. სასამართლომ აღნიშნულზე მას უარი უთხრა იმ მოტივით, რომ დაკარგული ნივთმტკიცება ექვემდებარებოდა ჩამორთმევას.

მიეცით ამ შემთხვევას სწორი სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №31

ანონიმური ცნობის საფუძველზე პროკურორმა მატკავას მიმართ დაიწყო გამოძიება და გამოიტანა დადგენილება მისი ბრალდებულის სახით პასუხისგებაში მიცემის შესახებ. ბრალდებული დანიშნულ დროს არ გამოცხადდა საგამოძიებო ორგანოში, რის გამოც პროკურორმა ჩათვალა, რომ მას ბრალდება უკვე წაუყენა, თუმცა ბრალდება არავისთვის გაუცვნია. საქმის სასამართლო განხილვის დროს მატკავას ადვოკატმა დააყენა შუამდგომლობა მოწმეების – ბელქანიასა და ასანიძის ჩვენების დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობის თაობაზე იმ მოტივით, რომ ისინი დაკითხულნი იყვნენ გვიან ღამით. სასამართლომ არ დააკმაყოფილა ეს შუამდგომლობა იმ მოტივით, რომ დაკითხვა დაწყებული იყო დღისით, მაგრამ გაგრძელდა გვიან ღამემდე – 24 საათამდე. ადვოკატმა კანონდარღვევად მიიჩნია ის ფაქტიც, რომ პროკურორს ბრალდებული მატკავასა და მისი ადვოკატისთვის ბრალდების წაყენების შუამდგომლობის ასლი არ ჩაუბარებია. სასამართლომ ეს შუამდგომლობა არ მიიჩნია კანონდარღვევად, რადგან მატკავა თავს არიდებდა გამოძიებას, ხოლო მისმა ახლობლებმა ადვოკატის აყვანაზე უარი განაცხადეს.

შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

კაზუსი №32

2008 წლის 10 ოქტომბერს გამომძიებელმა პაპავამ ბრალდებულ ადვადის საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკაზე მოიწვია დამსწრეები იმ მოტივით, რომ ადვადეს დანაშაული ჩადენილი ჰქონდა 2005 წელს, როცა დამსწრეების მონაწილეობა ასეთ საგამომძიებო მოქმედებებში აუცილებელი იყო. ადვადემ წინასწარი გამოძიებისა და საქმის სასამართლო განხილვის დროს გამოიყენა დუმილის უფლება, რაც ბრალდების მხარემ მის საწინააღმდეგოდ გამოიყენა და საბრალდებო სიტყვაში განაცხადა, რომ თავისი დუმილით ბრალდებულმა დანაშაულის დამტკიცებას თვითონვე შეუწყო ხელი. პროკურორის განცხადებით, ასეთ პირობებში ბრალდების მხარე არ არის ვალდებული ამტკიცოს ადვადის ბრალეულობა. ადვადეს დაკავებიდან 72 საათში წაეყენა ბრალდება და აღკვეთის ღონისძიების სახით მოსამართლის განჩინებით შეეფარდა პატიმრობა. ბრალდებულ ადვადის ოფისში მისი მესაკუთრისა და თანამეწილის თხოვნით ჩატარდა დათვალიერება, რომლის შედეგები მოსამართლემ დააკანონა 48 საათის განმავლობაში. სასამართლო განხილვის დროს მოსამართლემ ვიდეოგადაღების უფლება მისცა მხოლოდ ერთ-ერთ ტელეკომპანიას, თუმცა შემდგომ მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება შეცვალა და მხოლოდ ცალკეული ეპიზოდების გადაღებაზე დათანხმდა. სასამართლო სხდომაზე ადვოკატმა დააყენა შუამდგომლობა ჩხრეკის შედეგების დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობის თაობაზე იმ მოტივით, რომ მოსამართლემ ღია სხდომის ნაცვლად დახურულ სხდომაზე განიხილა პროკურორის შუამდგომლობა ჩხრეკის ჩატარების თაობაზე სასამართლო განჩინების გამოთხოვის შესახებ და ისე მიიღო გადაწყვეტილება. სასამართლომ ადვოკატის შუამდგომლობა საფუძვლიანად ჩათვალა და დააკმაყოფილა იგი.

მიეცით ამ ფაქტებს სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №33

სახალხო დამცველი გარდაფხაძე, რომელიც იმხილებოდა ცე-

ცხლსასროლი იარაღის უკანონო ტარებაში, დაკავებიდან გათავისუფლდა 24 საათის შემდეგ იმ მოტივით, რომ ამ პერიოდისათვის ვერ შეიკრიბა საჭირო მტკიცებულებები მისთვის ბრალდების წასაყენებლად. გათავისუფლებისთანავე პროკურორმა მიიღო უტყუარი მონაცემები მისი ამ დანაშაულში მონაწილეობის შესახებ, რის გამოც გარდაუხაძე განმეორებით დააკავეს, ხოლო 24 საათის ვადაში სასამართლოში შეტანილ იქნა შუამდგომლობა მის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობის შეფარდების თაობაზე. პატიმრობის ორთვიანი ვადის ამონურვის შემდეგ პატიმრობის ვადა პროკურორის შუამდგომლობით მოსამართლემ გააგრძელა კიდევ ორი თვით, რის შემდეგ საქმე განსახილველად წარიმართა სასამართლოში. საქმის განხილვა გაგრძელდა ექვსი თვე, რის შემდეგ გამოტანილ იქნა გამამტყუნებელი განაჩენი.

მიეცით ამ ფაქტს სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №34

2008 წლის 28 მარტს საქართველოს სამართალდამცავი ორგანოების მიერ დაკავებულ იქნა უცხო სახელმწიფოს ელჩის შვილი. გამოძიების სტადიაზე აუცილებელი გახდა აღნიშნული სახელმწიფოს საელჩოს შენობაში ჩხრეკის ჩატარება, აგრეთვე ელჩისა და მისი მოადგილის დაკითხვა. აღნიშნული საპროცესო მოქმედების ჩატარების თაობაზე პროკურორმა განჩინება გამოითხოვა მოსამართლისაგან. იმავდროულად, საქართველოს მთავარი პროკურორის მითითებით საელჩოს საფოსტო-სატელეგრაფო კორესპონდენცია და საფოსტო გზავნილები დაყადაღებულ იქნა. საქმის სასამართლო განხილვის სტადიაზე გამოძიების დროს შეკრებილი მტკიცებულებები, მათ შორის სატელეფონო საუბრები, პროკურორის შუამდგომლობით გამოქვეყნდა ღია სასამართლო სხდომაზე. უცხო სახელმწიფოს ელჩის შვილმა სრულად აღიარა დანაშაულის ჩადენა, რის გამოც მის მიმართ სასამართლომ გამოიტანა გამამტყუნებელი განაჩენი.

მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

ქალაქ თბილისის პროკურატურის პროკურორმა ბრალდებულის სახით დააკავა 2002 წლის 15 სექტემბრის ტერაქტში ექვმიტანილი უცხო სახელმწიფოს თავდაცვის სამინისტროს ოფიცერი და დაუყოვნებლივ მოიწვია რა დამსწრეები, დაიწყო ბრალდებულის საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკა გადაუდებელი აუცილებლობის მოტივით. ჩხრეკის პროცესში ამოღებულ იქნა საეჭვო დოკუმენტები, რის გამოც საჭირო გახდა უცხო სახელმწიფოს საელჩოს მიერ დაკავებულ ტერიტორიაზე განთავსებულ შენობანაგებობებში დათვალიერების ჩატარება. წინააღმდეგობის მიუხედავად, იმავე გადაუდებელი აუცილებლობის მოტივით პროკურორმა დაათვალიერა შენობა, რომელშიც განთავსებული იყო საკონსულო და ზემდგომ პროკურორთან შეთანხმებით, შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს დათვალიერების შედეგების დაკანონების შესახებ. სასამართლომ მისი მოთხოვნა სრულად დააკმაყოფილა. აღნიშნულის შემდეგ პროკურორმა უწყებით გამოიძახა იმავე სახელმწიფოს საელჩოს კონსულის შვილი, რომელიც, მიუხედავად მრავალგზის გაფრთხილებისა, დაკითხვაზე არ გამოცხადდა. ამ მოტივით პროკურორმა გამოიჩინა დადგენილება მისი მოყვანის შესახებ, რაც მეორე დღესვე იქნა აღსრულებული.

კონსულის შვილმა პროკურორს არ მისცა ჩვენება, რის გამოც მის მიმართ დაიწყო სისხლისსამართლებრივი დევნა ჩვენების მიცემაზე უარის თქმისათვის. შემდგომ ეტაპზე, გამოძიების დადგენილებით ერთ-ერთი ბრალდებულის მიმართ შეწყდა სისხლისსამართლებრივი დევნა ვითარების შეცვლის მოტივით. საქმის შეწყვეტიდან მეორე დღეს პირი, რომლის მიმართაც დევნა შეწყდა, გარდაიცვალა. გარდაცვლილის შვილი წინააღმდეგი იყო მითითებული მოტივით მამის მიმართ საქმე შეწყვეტილიყო. ამიტომ მან გამოძიებისაგან მოითხოვა საქმის გამოძიების გაგრძელება. აღნიშნულზე მას წერილობით ეთქვა უარი პროკურორის მიერ, რომლის საფუძველად მითითებული იყო ის გარე-

მოება, რომ კანონის მიხედვით ბრალდებულის გარდაცვალების შემდეგ საქმეზე საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება დაუშვებელი იყო. იმავდროულად, სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობაში მიცემიდან 2 კვირის შემდეგ კიდევ ერთმა ბრალდებულმა საჩივარი შეიტანა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მის მიმართ სისხლის-სამართლებრივი დევნის შეგნებულად გაჭიანურების თაობაზე. პალატამ, საფუძვლიანად ცნო რა საჩივრის მოთხოვნა, მიიღო გადაწყვეტილება ყველა იმ მტკიცებულების დაუშვებლად ცნობის შესახებ, რაც მოპოვებული იყო აღნიშნული ბრალდებულის მიმართ გამოძიების იმ ეტაპამდე. აღნიშნულმა საქმემ საზოგადოების განსაკუთრებული ყურადღება მიიქცია, რის გამოც საქართველოს მთავარი პროკურატურის საგამოძიებო დანაყოფის ხელმძღვანელმა მიიღო გადაწყვეტილება ამ საქმის თბილისის პროკურატურის წარმოებიდან ამოღებისა და მისი საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს საგამოძიებო დანაყოფისადმი გადაცემის თაობაზე.

მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №36

სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების წარმოების პროცესში, ბრალდებულმა მოითხოვა მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატის შეცვლა. აღნიშნულთან დაკავშირებით გამომძიებელმა გამოიტანა დადგენილება დამცველის შეცვლაზე უარის თქმის შესახებ იმ მოტივით, რომ ბრალდებულს ჰყავდა მაღალკვალიფიციური და გამოცდილი ადვოკატი, რომელიც სხვა დამცველებზე უკეთესად განახორციელებდა დაცვას. გამომძიებლის დადგენილება შვიდი დღის ვადაში გასაჩივრდა პროკურორთან, რომელმაც საჩივარი განიხილა მისი მიღებიდან 48 საათის ვადაში და განხილვის შედეგად გააუქმა გასაჩივრებული დადგენილება. საქმის არსებითი განხილვის დროს მოსამართლემ თავისი ინიციატივით გამოიტანა განჩინება ერთ-ერთი სახელმწიფო ორგა-

ნოს ადმინისტრაციულ შენობაში ჩხრეკის ჩატარების თაობაზე და აღნიშნული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება დაავალა პროკურორს. ჩატარებული ჩხრეკის შედეგად ამოღებული საგნები პროკურორმა დაუყოვნებლივ გადასცა სასამართლოს, რაც შეფასდა საქმეში არსებულ სხვა მტკიცებულებებთან ერთად.

მიეცით სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №37

გამოძიების დროს ბრალდებულმა ალანამ შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა მისი დაკავების დროს პირადი ჩხრეკის შედეგების დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობა, იმ მოტივით, რომ ჩხრეკის თაობაზე არ არსებობდა არც მოსამართლის ბრძანება და არც გამომძიებლის ან პროკურორის დადგენილება, რადგან ჩხრეკა ტარდებოდა გადაუდებელი აუცილებლობის მოტივით. ოპერატიულმა მუშაკმა ჩხრეკის აუცილებლობის შესახებ მხოლოდ აღნიშვნა გააკეთა დაკავების ოქმში, ხოლო ოქმი პირადი ჩხრეკის თაობაზე მას არ შეუდგენია. მოსამართლემ აღნიშნული შუამდგომლობა არ დააკმაყოფილა. ამავე საქმეზე ბრალდებულის დამცველმა შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა მონმე კაკაურიძის ჩვენების დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობა იმ მოტივით, რომ კაკაურიძე იყო მძიმე ავადმყოფი და მის დაკითხვას სავალდებულო წესით უნდა დასწრებოდა ექიმი. სასამართლომ არ დააკმაყოფილა დამცველის შუამდგომლობა, რადგან ამ შემთხვევაში გამოძიებას გააჩნდა ექიმის წერილობითი ნებართვა, რაც აძლევდა მას საფუძველს, ექიმის გარეშე ჩატარებინა მძიმე ავადმყოფ კაკაურიძის დაკითხვა. ამავე დროს, ექიმს არ მიუჩნევია აუცილებლად მის დაკითხვაზე დასწრება. ზემოაღნიშნულ საქმეზე გამოძიების პროცესში დაცვის მხარემ ჩაატარა ექსპერტიზა და მოითხოვა ამ დასკვნის სავალდებულო წესით საქმეზე დართვა. აღნიშნულზე გამომძიებელმა მას უარი განუცხადა იმ მოტივით, რომ იგი ვალდებული არ იყო ექსპერტიზის დასკვნა

დაერთო საქმისათვის.

მიეცით სამართლებრივი შეფასება ამ შემთხვევას.

კაზუსი №38

მონმე ბასილიამ დეტალური ჩვენება მისცა გამოძიებას და დაწვრილებით მიუთითა, თუ რა გარემოებებსა და ვითარებაში დაიღუპა დაზარალებული ქვათაძე. მან ვერ დაასახელა წყარო, საიდანაც ეს მონაცემები ჰქონდა მოპოვებული და რას ემყარებოდა იგი. მიუხედავად ამისა, გამოძიებას და სასამართლოს სადავოდ არ გაუხდია ბასილიას ჩვენება და სხვა მტკიცებულებებთან ერთობლიობაში იგი საფუძვლად დაედო გამამტყუნებელ განაჩენს. საქმის სასამართლო განხილვის დროს მოსამართლემ მხარეთა შუამდგომლობის გარეშე თავისი ინიციატივით გამოიძახა მონმე თავდგირიძე, რომელიც ჯერ დაკითხა სასამართლომ, შემდეგ პროკურორმა და ბოლოს დაცვის მხარემ. მხარეებმა განახორციელეს ჯვარედინი დაკითხვა. შემდგომში დაიწყო ბრალდების მხარის მტკიცებულებათა გამოკვლევა, რომელიც ჯერ გამოიკვლია დაცვის მხარემ, შემდეგ სასამართლომ და ბოლოს ბრალდების მხარემ. მტკიცებულების სახით ექსპერტიზის დასკვნის გამოკვლევის პროცესში დაცვის მხარემ დააყენა შუამდგომლობა ამ დასკვნის დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობის შესახებ, რაც სასამართლომ დააკმაყოფილა იმ მოტივით, რომ ექსპერტიზის დასკვნა არასრულყოფილი იყო. აღნიშნულის შემდეგ ბრალდების მხარემ მოითხოვა გარკვეული დრო მეორე ექსპერტთან შეკითხვების მოსამზადებლად, რაზედაც მას სასამართლომ უარი უთხრა, ხოლო უარის თქმის მიზეზად მითითებულ იქნა ის გარემოება, რომ კითხვის დასასმელად დროის განსაზღვრა კანონმდებლობით გათვალისწინებული არ იყო.

შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

კაზუსი №39

საქმის გამოძიების პროცესში ბრალდებულის სახით პასუხის-გებაში მიცემული პაპასკირი გარდაიცვალა, რის გამოც პროკურორმა დაუყოვნებლივ შეწყვიტა მის მიმართ სისიხლისსამართლებრივი დევნა. პაპასკირის შვილი არ დაეთანხმა პროკურორის ამ გადაწყვეტილებას და მოითხოვა საქმის წარმოების განახლება და გამოძიების გაგრძელება იმ მოტივით, რომ სრულყოფილი გამოძიების ჩატარების შემთხვევაში სრულად მოხდებოდა მამის რეაბილიტაცია. პროკურორმა არ დააკმაყოფილა აღნიშნული მოთხოვნა, რაც იმით დაასაბუთა, რომ შეუძლებელი იყო გამოძიების წარმოება პროცესის ერთ-ერთი მთავარი მონაწილის გარდაცვალების შემდეგ.

კანონიერია თუ არა პროკურორის უარი და მისი დასაბუთება?

კაზუსი №40

სასამართლოში საქმის განხილვისას დაცვის მხარემ დააყენა ზეპირი შუამდგომლობა ბრალდებულებისა და დაზარალებულების მიერ დანაშაულის ჩადენის დღეს მობილური ტელეფონებით განხორციელებული ზარების დეტალური ამონაწერისა და მასთან დაკავშირებული სხვა დოკუმენტების გამოთხოვის შესახებ, რაც დაასაბუთა იმით, რომ აღნიშნული ყოველმხრივ შეუწყობდა ხელს ქეშმარიტების დადგენას და სისხლის სამართლის პროცესის ამოცანების განხორციელებას. ადვოკატმა მოიყვანა მყარი არგუმენტები და კონკრეტული ფაქტები თავის შუამდგომლობის დასაბუთებლად, ამასთან სასამართლოს წარუდგინა იმ მასალების ასლები, რომლებიც აუცილებელი იყო მისი განხილვისათვის. სასამართლომ შუამდგომლობა არ დააკმაყოფილა იმ მოტივით, რომ დაცვის მხარის მიერ დაცული არ იყო სასამართლოში შუამდგომლობის დაყენების საპროცესო წესი. სასამართლო სხდომის დამთავრების სტადიაზე ადვოკატმა დამატებით მოპოვებული მასალების საფუძველზე კვლავ დააყენა

იმავე შინაარსის შუამდგომლობა, რაც ასევე არ დაკმაყოფილდა, რადგან ამ საკითხზე სასამართლოს უკვე მიღებული ჰქონდა გადაწყვეტილება და იგი განმეორებით აღარ განიხილებოდა.

შეაფასეთ სასამართლოს მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებათა კანონიერება.

კაზუსი №41

ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით საქმის განხილვის დროს სასამართლოს სხდომის თავმჯდომარემ მხარის მიერ დაყენებული შუამდგომლობის განხილვისას უკანონო გადაწყვეტილება მიიღო, რითაც არსებითად დაირღვა მხარეთა შეჯიბრებითობის პრინციპი. აღნიშნული მოტივით დაცვის მხარემ საკასაციო წესით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის პალატაში გაასაჩივრა გამამტყუნებელი განაჩენი და მოითხოვა მისი გაუქმება. საკასაციო სასამართლომ დააკმაყოფილა რა საჩივარი, გააუქმა განაჩენი და საქმე ხელახალი განხილვისათვის დაუბრუნა ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს იმავე შემადგენლობას.

აღწერილ ვითარებაში დაირღვა თუ არა კანონი?

კაზუსი №42

წინა სასამართლო სხდომის მოსამართლემ არ დააკმაყოფილა დაცვის მხარის შუამდგომლობა მოწმეების – გაბისონიას და გაბრიჩიძის მოწმის სახით დაკითხვის თაობაზე, რომლებსაც შესაძლებელია სერიოზული ინფორმაცია ჰქონდათ გაბელიას განზრახ მკვლელობის ფაქტთან დაკავშირებით. ეს მოთხოვნა არც საქმის მთავარ სხდომაზე და არც საქმის სააპელაციო განხილვის სტადიაზე არ დაკმაყოფილდა. სასამართლომ ბრალდებულის მიმართ დაადგინა გამამტყუნებელი განაჩენი, რადგან დასახელებულ პირთა დაკითხვის გარეშეც საკმარისად ჩათვალა ის მტკიცებულებები, რაც ბრალდების მხარეს ჰქონდა წარდგენილი

და აკმაყოფილებდა გამამტყუნებელი განაჩენის დადგენისათვის საჭირო სტანდარტს.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ უკანონოდ ჩათვალა ქვემდგომი ინსტანციის სასამართლოების მიერ მიღებული გადაწყვეტილებები მოწმეების – გაბისონიას და გაბრიჩიძის მოწმის სახით დაკითხვაზე უარის თქმის შესახებ, რადგან მიიჩნია, რომ მათი დაკითხვის გარეშე შეუძლებელი იყო საუბარი განაჩენის კანონიერებასა და სამართლიანი სასამართლოს უფლებაზე. აღნიშნულის გათვალისწინებით საკასაციო პალატამ მიიღო შესაბამისი გადაწყვეტილება.

ასეთ პირობებში რა გადაწყვეტილება შეიძლებოდა მიეღო საკასაციო პალატას და მოქმედი კანონმდებლობის რა ნორმით შეიძლებოდა მას ეხელმძღვანელა?

კაზუსი №43

თბილისის საქალაქო სასამართლოს მაგისტრატმა მოსამართლე კურტანიძემ არ დააკმაყოფილა ვაკის რაიონული პროკურორის პროკურორის დ. კაპანაძის შუამდგომლობა ბრალდებულ დ. ს – თვის აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაოს გამოყენების თაობაზე, რაც დაასაბუთა იმით, რომ საქმის მასალებში არ არსებობდა ფაქტობრივი და ფორმალური საფუძვლები აღკვეთის ღონისძიების გამოყენებისათვის. მოსამართლის აღნიშნული კანონიერი გადაწყვეტილება პროკურორის საჩივრის საფუძველზე ნაწილობრივ შეცვალა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიის მოსამართლე გ. გოგინაშვილმა, რომელმაც ზეპირი მოსმენის გარეშე გამოტანილ განჩინებაში მიუთითა, რომ საქმის მასალებში არსებობდა ფაქტობრივი საფუძველი აღკვეთის ღონისძიების გამოყენებისათვის და რომ გამოძიება აუცილებლად უნდა გაგრძელებულიყო დამატებით მტკიცებულებათა შესაკრებად.

რამდენად კანონიერი გადაწყვეტილება მიიღო საგამოძიებო კოლეგიის მოსამართლემ, როცა მხარეთა არგუმენტების მოსმენის გარეშე ნაწილობრივ შეცვალა მაგისტრატი მოსამართლის გადაწყვეტილება აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების თაობაზე, ხოლო განჩინებაში მიუთითა პროკურატურის მიერ გამოძიების გაგრძელების აუცილებლობაზე.

კაზუსი №44

პროკურორმა შუამდგომლობით მიმართა მაგისტრატ მოსამართლეს და მოითხოვა ბრალდებულისათვის აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობის შეფარდება იმ მოტივით, რომ ბრალდებულს ჩადენილი ჰქონდა მძიმე დანაშაული და მისი თავისუფლებაში ყოფნა ხელს შეუშლიდა საქმეზე ჭეშმარიტების დადგენას. სხვა მოტივებზე, თუ რატომ უნდა გამოყენებულიყო აღკვეთის ღონისძიების ყველაზე მკაცრი სახე – დაპატიმრება ბრალდებულის მიმართ, შუამდგომლობაში მითითებული არ იყო. პროკურორის აღნიშნული შუამდგომლობა მოსამართლემ განიხილა 48 საათის ვადაში და სრულად დააკმაყოფილა იგი.

მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №45

დაცვის მხარემ გამოძიების ადგილის მიხედვით სასამართლოს მიმართა დასაბუთებული შუამდგომლობით ერთ-ერთი ბრალდებულის ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ და წარუდგინა მისი განხილვისათვის საჭირო ინფორმაცია. შუამდგომლობის განხილვის შესახებ ეცნობა მხარეებს, თუმცა შუამდგომლობის ავტორი არ გამოცხადდა და ამ მოტივით სასამართლომ იგი არ განიხილა. დაცვის მხარემ სასამართლოს განჩინება არ მიიჩნია არგუმენტირებულად და იგი გაასაჩივრა სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში. პალატამ ადვოკატის საჩივარი განიხილა არსებითად და იმავე მოტივით არ დააკმაყოფილა.

შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

კაზუსი №46

ქ. თბილისის პროკურატურა აწარმოებდა გამოძიებას ჟურნალისტიკისათვის პროფესიულ საქმიანობაში უკანონოდ ხელის შეშლის ფაქტზე, დანაშაულისათვის, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 154-ე მუხლის მეორე ნაწილით. გამოძიების პროცესში, პროკურორის შუამდგომლობის საფუძველზე, მოსამართლის განჩინებით ჩატარდა ფარული საგამოძიებო მოქმედება ვიდეო და აუდიოჩანერის სახით, რომლის ჩატარება გამონვეული იყო იმ აუცილებლობით, რომ სრულყოფილად დადგენილიყო ყველა გარემოება, რაც ჟურნალისტიკისათვის პროფესიულ საქმიანობაში უკანონოდ ხელის შეშლასთან იყო დაკავშირებული.

ფარული საგამოძიებო მოქმედების შედეგად, რომელიც გაგრძელდა 9 თვის განმავლობაში, ვერ იქნა მოპოვებული ღირებული ინფორმაცია, ხოლო მასალა, რომელიც არ ეხებოდა პირის დანაშაულებრივ საქმიანობას, მაგრამ შეიცავდა პირის მაკომპრომენტირებელ ცნობებს პირადი ცხოვრების შესახებ, დაერთო საქმეს.

მიეცით ამ ფაქტს სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №47

მიღებული ოპერატიული ინფორმაციის საფუძველზე პროკურორმა დიპლომატიური წარმომადგენლობის ტერიტორიაზე, დიპლომატიური იმუნიტეტის მქონე პირის ოჯახის წევრის მიერ დაკავებულ შენობაში, გადაუდებელი აუცილებლობის მოტივით ჩაატარა ჩხრეკა, საიდანაც ამოიღო ფოტოსურათები და სხვა სახის დოკუმენტები. ამოღებული ნივთიერი მტკიცებულებები აშკარად მიუთითებდნენ დიპლომატიური წარმომადგენლობის ხელმძღვანელის შვილის მიერ ფულის უკანონო გათეთრებასა და ნარკოტიკული საშუალებების უკანონო გადაგზავნაზე.

ჩხრეკას ესწრებოდა დიპლომატიური წარმომადგენლობის ხელმძღვანელი, რომელიც თავდაპირველად ეწინააღმდეგებოდა ჩხრეკის ჩატარებას, მაგრამ ჩხრეკის შედეგს დაეთანხმა და ხელიც მოაწერა შესაბამის ოქმზე. ჩხრეკაში მონაწილეობას ლეზულობდნენ აგრეთვე საქართველოს მთავარი პროკურორი და დიპლომატიური კორპუსის წარმომადგენლები. ჩხრეკის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის საფუძველზე ამოღებულ იქნა დიდი ოდენობით ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინი“. პროკურორმა ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედებების შესახებ აცნობა მოსამართლეს, რომელმაც მასალების შემოწმების შემდეგ მიიღო გადაწყვეტილება ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედების უკანონოდ ცნობისა და მიღებული ინფორმაციის დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობის შესახებ.

მიეცით ამ ფაქტს სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №48

ქ. ქუთაისის პროკურორმა ზემდგომი პროკურორის თანხმობის გარეშე საპროცესო შეთანხმება დადო ბრალდებულ კილასონიასთან სასჯელისაგან სრულად გათავისუფლებისა და სამოქალაქო პასუხისმგებლობისაგან ნაწილობრივ გათავისუფლების შესახებ, რის შემდეგ შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანისა და სამოქალაქო პასუხისმგებლობისაგან ნაწილობრივ განთავისუფლების შესახებ. სასამართლომ პროკურორის აღნიშნული შუამდგომლობა დააკმაყოფილა ნაწილობრივ და საქმის არსებითი განხილვის გარეშე გამოიტანა გამამტყუნებელი განაჩენი, ხოლო სამოქალაქო პასუხისმგებლობისაგან ნაწილობრივ განთავისუფლების ნაწილში შუამდგომლობა განუხილველი დატოვა.

მიეცით ამ შემთხვევას შესაბამისი სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №49

პროკურორმა შუამდგომლობით მიმართა მაგისტრატ მოსამართლეს და მოითხოვა ბრალდებულისათვის აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობის შეფარდება იმ მოტივით, რომ ბრალდებულს ჩადენილი ჰქონდა მძიმე დანაშაული და მისი თავისუფლებაში ყოფნა ხელს შეუშლიდა საქმის ობიექტურად გამოძიებას. სხვა მოტივებზე, თუ რატომ უნდა გამოყენებულიყო აღკვეთის ღონისძიების ყველაზე მკაცრი სახე – დაპატიმრება ბრალდებულის მიმართ, შუამდგომლობაში მითითებული არ იყო. პროკურორის აღნიშნული შუამდგომლობა მოსამართლემ განიხილა 48 საათის ვადაში და სრულად დააკმაყოფილა იგი.

მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №50

დაცვის მხარემ, გამოძიების ადგილის მიხედვით, სასამართლოს მიმართა დასაბუთებული შუამდგომლობით ერთ-ერთი ბრალდებულის ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ და წარუდგინა მისი განხილვისათვის საჭირო ინფორმაცია. შუამდგომლობის განხილვის შესახებ ეცნობა მხარეებს, თუმცა მისი ავტორი არ გამოცხადდა და ამ მოტივით სასამართლომ შუამდგომლობა არ განიხილა. დაცვის მხარემ სასამართლოს განჩინება არ მიიჩნია არგუმენტირებულად და იგი გაასაჩივრა სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში. პალატამ ადვოკატის საჩივარი განიხილა არსებითად და იმავე მოტივით არ დააკმაყოფილა.

შეაფასეთ ეს შემთხვევა.

თავი II

არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება

ტ ე ს ტ ე ბ ი

ტესტი №1

ვის მიმართ გამოიყენება არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი?

ა. მხოლოდ კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის მიმართ;

ბ. მხოლოდ არასრულწლოვანი დაზარალებულის მიმართ;

გ. მხოლოდ არასრულწლოვანი მოწმის მიმართ;

დ. კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის მიმართ, არასრულწლოვანი დაზარალებულის და არასრულწლოვანი მოწმის მიმართ არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში მონაწილეობისას.

ტესტი №2

გამოიყენება თუ არა არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი იმ პირთა მიმართ, რომლებსაც უკვე შეუსრულდათ 18 წელი და აღარ ითვლებიან არასრულწლოვნებად?

ა. არ გამოიყენება;

ბ. გამოყენების საკითხს პიროვნების გათვალისწინებით წყვეტს საქმის მწარმოებელი ორგანო;

გ. გამოიყენება 18-დან 21 წლამდე პირის მიმართ, თუ ეს პირი ბრალდებულია;

დ. გამოიყენება 18-დან 20 წლამდე პირის მიმართ, თუ ეს პირი გადახდისუუნაროა.

ტესტი №3

აქვს თუ არა კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწ-

ლოვანის ადვოკატს უფლება, არასრულწლოვანის ნებისაგან დამოუკიდებლად შეიტანოს საჩივარი და უარი თქვას მასზე?

ა. არასრულწლოვანის ადვოკატს ასეთი უფლება არც ერთ შემთხვევაში არა აქვს;

ბ. ადვოკატს დამოუკიდებლად საჩივრის შეტანის უფლება აქვს მხოლოდ კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის თანხმობით;

გ. ადვოკატს ასეთი უფლება აქვს იმ შემთხვევაში, თუ ეს შეესაბამება არასრულწლოვანის ინტერესებს;

დ. კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის ადვოკატს უფლება აქვს არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენლის წერილობითი თანხმობით, არასრულწლოვანის ნებისაგან დამოუკიდებლად შეიტანოს საჩივარი ან უარი თქვას მასზე, თუ ეს შეესაბამება არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესებს.

ტესტი №4

რამდენია არასრულწლოვანთა პასუხისმგებლობის მინიმალური ასაკი?

ა. სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისათვის – 12 წელი, ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობისათვის – 14 წელი;

ბ. სისხლისსამართლებრივი და ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობისათვის არასრულწლოვანთა მინიმალური ასაკი არის 14 წელი;

გ. სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისათვის არასრულწლოვანთა მინიმალური ასაკი არის 14 წელი, ხოლო ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობისათვის – 16 წელი;

დ. ორივე შემთხვევაში არასრულწლოვანთა მინიმალური ასაკი არის 16 წელი.

ტესტი №5

რომელი საპროცესო ნორმა გამოიყენება არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში?

ა. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში გამოიყენება ის საპროცესო ნორმა, რომელიც დანაშაულის ჩადენის ან ადმინისტრაციული გადაცდომის დროს მოქმედებდა;

ბ. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში გამოიყენება ის საპროცესო ნორმა, რომელიც მოქმედებს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესის დროს;

გ. საპროცესო ნორმის გამოყენების საკითხი დამოკიდებულია იმაზე, თუ რამდენად ემსახურება ამ ნორმის გამოყენება არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესებს;

დ. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში გამოიყენება ის საპროცესო ნორმა, რომელიც ემსახურება არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესებს და არა აქვს მნიშვნელობა, როდის არის ეს ნორმა მიღებული.

ტესტი №6

ვინ შეიძლება იყოს მედიატორი და რა როლი ეკისრება მას არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში?

ა. მედიატორი შეიძლება იყოს ნებისმიერი სრულწლოვანი პირი, რომელიც დაიცავს არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესს;

ბ. მედიატორი შეიძლება იყოს მხოლოდ არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენელი, რომელიც იცავს არასრულწლოვანის ინტერესს;

გ. მედიატორი შეიძლება იყოს მიუკერძოებელი და დამოუკიდებელი მესამე მხარე, სათანადო კვალიფიკაციის მქონე პირი, რომელიც არასრულწლოვანსა და დაზარალებულს შორის შუამავლის როლს ასრულებს, წარმართავს და კოორდინაციას უწევს მედიაციის პროცესს;

დ. მედიატორი შეიძლება იყოს მხოლოდ მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს წარმომადგენელი, რომელიც შუამავლის როლს ასრულებს დაზარალებულსა და კანონთან კონფლიქტში მყოფ არასრულწლოვანს შორის.

ტესტი №7

ვინ არის არასრულწლოვანის საპროცესო წარმომადგენელი და რა უფლებამოსილებით სარგებლობს იგი?

ა. არასრულწლოვანის საპროცესო წარმომადგენელია არასრულწლოვანის ახლო ნათესავი ან მხარდამჭერი, რომელიც უფლებამოსილებას ახორციელებს არასრულწლოვანის სახელით, მისი საუკეთესო ინტერესების დასაცავად;

ბ. არასრულწლოვანის საპროცესო წარმომადგენელია მეურვე-მზრუნველი, სხვა დაინტერესებული პირი, რომელიც იცავს არასრულწლოვანთა საუკეთესო ინტერესებს;

გ. არასრულწლოვანის საპროცესო წარმომადგენელია მოსამართლის, პროკურორის, გამომძიებლის მიერ დანიშნული მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს თანამშრომელი ან სხვა სანდო პირი, რომელიც ახორციელებს წარმომადგენლობით უფლებამოსილებას არასრულწლოვანის სახელით და მისი საუკეთესო ინტერესების დასაცავად;

დ. არასრულწლოვანის საპროცესო წარმომადგენელია ნებისმიერი პირი, რომელიც არასრულწლოვანის და მისი კანონიერი წარმომადგენლის მოწვევით მონაწილეობს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში და იცავს არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესებს.

ტესტი №8

საქართველოს კანონის „არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი“-ს შესაბამისად, ვინ ითვლება არასრულწლოვანის კანონიერ წარმომადგენლად?

ა. არასრულწლოვანთა კანონიერი წარმომადგენელია ახლო ნათესავი, მხარდამჭერი, მეურვე მზრუნველი, რომელიც არასრულწლოვანის ინტერესების დასაცავად არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში მონაწილეობს და სარგებლობს არასრულწლოვანის უფლებებით;

ბ. არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენელია პროკუ-

რორის მიერ დანიშნული პირი, რომელსაც აქვს მაღალი კვალიფიკაცია და სარგებლობს საზოგადოების განსაკუთრებული ნდობით;

გ. არასრულწლოვანთა კანონიერი წარმომადგენელია სოციალური მუშაკი, რომელსაც აქვს სპეციალური განათლება და სამსახურებრივ საქმიანობას ეწევა განათლების სფეროში;

დ. არასრულწლოვანთა კანონიერი წარმომადგენელია არასრულწლოვანის მშობელი, რომლის თანხმობის გარეშე არასრულწლოვანი ვერ ახორციელებს ვერც ერთ საპროცესო უფლებამოსილებას მართლმსაჯულების პროცესში.

ტესტი №9

მეორეული ვიქტიმიზაცია არის:

ა. არასრულწლოვანი ბრალდებულისათვის შესაძლო ზიანის მიყენება მისი არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში მონაწილეობის მისაღებად;

ბ. არასრულწლოვანი დაზარალებულისათვის (არასრულწლოვანი მოწმისათვის) შესაძლო ზიანის მიყენება მისი არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში მონაწილეობის მისაღებად;

გ. არასრულწლოვანი ბრალდებულისათვის შესაძლო ზიანის მიყენება პროცესის მწარმოებელი ორგანოს მიერ არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში მონაწილეობის მისაღებად;

დ. კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანისათვის შესაძლო ზიანის მიყენება მისი არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში მონაწილეობის მისაღებად.

ტესტი №10

ხელახალი ვიქტიმიზაცია არის:

ა. არასრულწლოვანი დაზარალებულისათვის ზიანის მიყენება ახალი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ან დანაშაულის

შედეგად;

ბ. არასრულწლოვანი ბრალდებულისათვის ზიანის მიყენება ახალი დანაშაულის შედეგად;

გ. კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანისათვის ზიანის მიყენება ახალი დანაშაულის ან ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის შედეგად;

დ. არასრულწლოვანი მოწმისათვის ზიანის მიყენება ახალი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის შედეგად.

ტესტი №11

ვინ ითვლება არასრულწლოვანის ახლო ნათესავად?

ა. არასრულწლოვანის მშობელი, პაპა-ბებია, სიდედრი, სიმამრი, და, ძმა, მეუღლე, მისი მშობლები;

ბ. არასრულწლოვანის ყველა აღმავალი და დაღმავალი შტოს ნათესავი, აგრეთვე მეუღლე (მათ შორის – განქორწინებული) და მისი მშობლები;

გ. არასრულწლოვანის მშობელი, მშვილებელი, შვილი, მინდობით აღსაზრდელი, პაპა, ბებია, და, ძმა, მეუღლე (მათ შორის – განქორწინებული);

დ. არასრულწლოვანის მშობელი, პაპა-ბებია, და, ძმა, მეუღლე, დეიდა, მამიდა, ბიძა, ბიცოლა.

ტესტი №12

მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად, როდის არის შესაძლებელი არასრულწლოვანის დაკავება და დაპატიმრება და რა პირობით უნდა იქნეს იგი გამოყენებული?

ა. არასრულწლოვანის დაკავება და დაპატიმრება შესაძლებელია მხოლოდ განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში და გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ ახალი დანაშაულის ჩადენის საფრთხის არსებობის შემთხვევაში;

ბ. არასრულწლოვანის დაკავება და დაპატიმრება, მისთვის თავისუფლების შეზღუდვა და თავისუფლების აღკვეთა დასაშვე-

ბია მხოლოდ, როგორც უკიდურესი ღონისძიება, რომელიც შეძლებისდაგვარად მოკლე ვადით და რეგულარული გადასინჯვის პირობით უნდა იქნეს გამოყენებული;

გ. არასრულწლოვანის დაკავება საერთოდ დაუშვებელია, ხოლო დაპატიმრება შესაძლებელია მხოლოდ მძიმე და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში სისტემატური გადასინჯვის პირობით;

დ. არასრულწლოვანის დაკავება და დაპატიმრება დაუშვებელია, თუ არასრულწლოვანი წარსულში ნასამართლევია არ არის ან თუ ნასამართლობა გაქარწყლებულია.

ტესტი №13

არასრულწლოვანი გადახდისუნარიანი ბრალდებული (მსჯავრდებული), დაზარალებული ან მოწმე სარგებლობენ თუ არა უფასო იურიდიული დახმარების უფლებით?

ა. უფასო იურიდიული დახმარების უფლებით სარგებლობს მხოლოდ ბრალდებული და გადახდისუნარიანობას ამ უფლების გამოსაყენებლად მისთვის არავითარი მნიშვნელობა არა აქვს;

ბ. უფასო იურიდიული დახმარების უფლებით სარგებლობს პროცესის მონაწილე ყველა პირი (ბრალდებული, მსჯავრდებული, დაზარალებული, მოწმე);

გ. უფასო იურიდიული დახმარების უფლებით პროცესის ნებისმიერ სტადიაზე სარგებლობენ ბრალდებული/მსჯავრდებული/გამართლებული და დაზარალებული, ხოლო არასრულწლოვან მოწმეს ამ უფლებით შეუძლია ისარგებლოს, თუ იგი გადახდისუუნაროა;

დ. უფასო იურიდიული დახმარების უფლებით სარგებლობენ დაზარალებული და მოწმე, თუ მათ არ შესრულებიათ 21 ნელი.

ტესტი №14

საქართველოს კერძო სამაუწყებლო კომპანიამ გაავრცელა ინფორმაცია არასრულწლოვანი პირის წარსულში ნასამართლობისა

და განმეორებით განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენის, ასევე ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის და მისი ქონებრივი მდგომარეობის შესახებ. ინფორმაციაში მითითებული იყო არასრულწლოვანის ყველა პერსონალური მონაცემი. რამდენად კანონიერია ასეთი მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან ინფორმაცია გაავრცელა კერძო სამაჟნყებლო კომპანიამ და მას რაიმე შეზღუდვა ინფორმაციის გავრცელების საქმეში არ შეიძლება ჰქონდეს დანესებული;

ბ. კანონიერია, რადგან არასრულწლოვანს განმეორებით ჰქონდა ჩადენილი განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული და ამ ინფორმაციის გავრცელება მაღალი საზოგადოებრივი ინტერესის გათვალისწინებით მოხდა;

გ. უკანონოა, რადგან არასრულწლოვანის ნასამართლობისა და ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის შესახებ ინფორმაცია საჯარო არ არის. დაუშვებელია არასრულწლოვანის პერსონალური მონაცემების გამჟღავნება და გამოქვეყნება, გარდა „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონით გათვალისწინებული შემთხვევისა;

დ. უკანონოა, რადგან არასრულწლოვანის მიმართ მაკომპრომეტირებელი მასალების გამოქვეყნება, მისი საუკეთესო ინტერესების დაცვის პრინციპიდან გამომდინარე, დაუშვებელია. საქართველოს კანონმდებლობა ასეთი ინფორმაციის გავრცელებას ყველა შემთხვევაში კატეგორიულად კრძალავს.

ტესტი №15

როდიდან ითვლება არასრულწლოვანის ნასამართლობა გაქარწყლებულად?

ა. არასრულწლოვანის ნასამართლობა გაქარწყლებულად ითვლება სასჯელის მოხდისთანავე, ხოლო პირობითი მსჯავრისას – გამოსაცდელი ვადის გასვლისთანავე;

ბ. არასრულწლოვანის ნასამართლობა გაქარწყლებულად ითვლება სასჯელის მოხდიდან 1 წლის შემდეგ;

გ. არასრულწლოვანის ნასამართლობა გაქარწყლებულად ითვლება სასჯელის მოხდიდან 3 წლის შემდეგ;

დ. არასრულწლოვანის ნასამართლობა გაქარწყლებულად ითვლება სასჯელის მოხდიდან 5 წლის შემდეგ;

ტესტი №16

რა ვადის შემდეგ გაუქარწყლება ნასამართლობა არასრულწლოვანს, თუ იგი კვლავ ჩაიდენს დანაშაულს?

ა. სასჯელის მოხდიდან 8 წლის შემდეგ;

ბ. სასჯელის მოხდიდან 9 წლის შემდეგ;

გ. განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის თავისუფლების აღკვეთით მსჯავრდებისას სასჯელის მოხდიდან 10 წლის შემდეგ;

დ. ნაკლებად მძიმე დანაშაულისათვის თავისუფლების აღკვეთით მსჯავრდებისას სასჯელის მოხდიდან 1 წლის შემდეგ, ხოლო მძიმე და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის თავისუფლების აღკვეთით მსჯავრდებისას – შესაბამისად სასჯელის მოხდიდან 3 და 5 წლის შემდეგ.

ტესტი №17

ვინ აწარმოებს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესს?

ა. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესს აწარმოებენ სამართალდამცავი ორგანოების ის მუშაკები, რომლებსაც აქვს სპეციალობით მუშაობის არანაკლებ 10 წლის გამოცდილება;

ბ. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესს აწარმოებენ მხოლოდ არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულებაში სპეციალიზებული პირები;

გ. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესს აწარმოებენ მხოლოდ კვალიფიციური პროკურორები და მოსამართლეები;

დ. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესს აწარ-

მოებენ მხოლოდ ის პირები, რომლებსაც შეარჩევს ზემდგომი პროკურორი და სასამართლოს თავმჯდომარე.

ტესტი №18

რა წესით განიხილავს სასამართლო კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის საქმეს, თუ საქმე კოლეგიურად განიხილება?

ა. თუ კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის საქმე კოლეგიურად განიხილება, სულ მცირე ორი წევრი, მათ შორის – კოლეგიის თავმჯდომარე უნდა იყოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულებაში სპეციალიზებული მოსამართლე;

ბ. არასრულწლოვანთა საქმის კოლეგიური განხილვის დროს კოლეგიის 1 წევრი აუცილებლად უნდა იყოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულებაში სპეციალიზებული მოსამართლე;

გ. საქმის კოლეგიურ განხილვაში მონაწილეობას ვერ მიიღებს მოსამართლე, რომელიც არ არის სპეციალიზებული არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულებაში;

დ. არასრულწლოვანთა საქმის კოლეგიურ განხილვას აუცილებლად უნდა თავმჯდომარეობდეს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულებაში სპეციალიზებული პირი, ხოლო დანარჩენი მოსამართლეების სპეციალიზაცია საჭირო არ არის.

ტესტი №19

რომელი გამოძიებელია უფლებამოსილი ჩაატაროს გამოძიება არასრულწლოვანთა საქმეზე და რომელი პროკურორი ახორციელებს საპროკურორო საქმიანობას ასეთ საქმეზე?

ა. არასრულწლოვნის საქმის გამოძიების უფლება აქვს მხოლოდ პროკურორს;

ბ. არასრულწლოვნის საქმის გამოძიებას აწარმოებს სპეციალიზებული გამოძიებელი, ხოლო საპროკურორო საქმიანობას ამ საქმეზე ახორციელებს ტერიტორიალური პროკურორი;

გ. არასრულწლოვნის საქმეზე გამოძიებას აწარმოებს სპე-

ციალიზებული გამოძიებელი, ხოლო საპროკურორო საქმიანობას ახორციელებს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულებაში სპეციალიზებული პროკურორი;

დ. არასრულწლოვნის საქმეზე გამოძიებას აწარმოებს მხოლოდ ის გამოძიებელი, რომელსაც ამის უფლება მინიჭებული აქვს პროკურორისაგან.

ტესტი №20

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელს არ აქვს უფლება, მონაწილეობა მიიღოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში?

ა. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში მონაწილეობის უფლება არა აქვს მართლმსაჯულებაში სპეციალიზებულ მუშაკს;

ბ. სპეციალიზებულ პრობაციის ოფიცერს;

გ. ადვოკატს მიუხედავად იმისა, არის თუ არა იგი სპეციალიზებული;

დ. მედიატორს.

ტესტი №21

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელი უფლება არა აქვს არასრულწლოვანი მოწმის კანონიერ წარმომადგენელს?

ა. იცოდეს ბრალდებულისათვის წაყენებული ბრალდების არსი;

ბ. მიიღოს ინფორმაცია ბრალდებულის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიების თაობაზე;

გ. იცოდეს არასრულწლოვან მოწმესა და დაზარალებულს შორის არსებული ურთიერთობის შესახებ;

დ. აუკრძალოს მოწმეს დაზარალებულთან შეხვედრა, თუ ეს ეწინააღმდეგება არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესს.

ტესტი №22

მოსამართლემ საკუთარი ინიციატივით მიიღო გადაწყვეტილება ბრალდებულის დროებით სასამართლო სხდომის დარბაზიდან გაყვანის შესახებ, რაც დაასაბუთა იმით, რომ არასრულწლოვან მოწმეს შესაძლებელი იყო ბრალდებულის თანდასწრებით არ ეთქვა სიმართლე ან მომხდარიყო მისი მეორეული ვიქტიმიზაცია. კანონიერია თუ არა მოსამართლის ეს გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან ბრალდებულის სასამართლო სხდომის დარბაზიდან გაყვანა, თუ მის ჯანმრთელობასა და სიცოცხლეს არ ემუქრება საფრთხე, დაუშვებელია;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან ბრალდებულმა სასამართლო სხდომის დარბაზში არ შეიძლება გავლენა მოახდინოს მოწმის მიმართ და ამ მოტივით არ ექვას სიმართლე;

გ. კანონიერია, რადგან მოსამართლე საკუთარი ინიციატივით უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება ბრალდებულის დროებით სასამართლო სხდომის დარბაზიდან გაყვანის შესახებ, თუ არსებული გარემოებები ცხადყოფს, რომ შეიძლება არასრულწლოვანმა მოწმემ ბრალდებულის თანდასწრებით არ ექვას სიმართლე;

დ. არ არის კანონიერი, რადგან მოსამართლე მხოლოდ მაშინ არის უფლებამოსილი მიიღოს გადაწყვეტილება ბრალდებულის დროებით სასამართლო სხდომის დარბაზიდან გაყვანის შესახებ, თუ ამის შესახებ შუამდგომლობენ მხარეები.

ტესტი №23

რა წესით დგინდება არასრულწლოვანების ასაკი, როცა იმ საკითხთან დაკავშირებით ბუნდოვანება არსებობს?

ა. არასრულწლოვანების ასაკი დგინდება მშობლების გამოკითხვის საფუძველზე;

ბ. მხოლოდ სასამართლოს მიერ იურიდიული ფაქტის დადგენის გზით;

გ. დგინდება მხოლოდ სავარაუდო ასაკი, რადგან ბუნდო-

ვანების არსებობის პირობებში ზუსტი ასაკის დადგენა შეუძლებელია;

დ. პირის ასაკი დგინდება ნებისმიერი ხელმისაწვდომი მტკიცებულების, მათ შორის – ოფიციალური დოკუმენტის, სამედიცინო ან სოციალური შემონმების შედეგად მოსამზადებელი დასკვნის, მშობლებისაგან ან სხვა პირისაგან ცნობის ან სხვა ინფორმაციის საფუძველზე.

ტესტი №24

სასამართლო სხდომის დროს გაირკვა, რომ პირი არასრულწლოვანი იყო, მაგრამ მისი სავარაუდო ან ზუსტი ასაკი ვერ დადგინდა, რის გამოც მოსამართლემ მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნა შეწყვიტა იმ მოტივით, რომ პირს არ შესრულებია სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისათვის დადგენილი ასაკი. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან მოსამართლეს სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის არავითარი საფუძველი არ ჰქონდა;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან არასრულწლოვანის ასაკი უნდა დადგენილიყო სასამართლოს მიერ იურიდიული ფაქტის დადგენის გზით და მხოლოდ ვარაუდის საფუძველზე სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტა დაუშვებელია;

გ. კანონიერია, რადგან თუ გაირკვა, რომ პირი არასრულწლოვანია, მაგრამ სავარაუდო ან ზუსტი ასაკი ვერ დადგინდა, ივარაუდება, რომ პირს არ შესრულებია პასუხისმგებლობისათვის დადგენილი 14 წელი;

დ. კანონიერია, რადგან ასაკის ზუსტი დაუდგენლობა თუნდაც სრულწლოვანი პირისათვის ყოველთვის იწვევს სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტას.

ტესტი №25

რომელი ორგანო ამზადებს არასრულწლოვანის ინდივიდუალური შეკრების ანგარიშს?

ა. შინაგან საქმეთა სამინისტროში შექმნილი სპეციალური დეპარტამენტი;

ბ. მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანო;

გ. პროკურორის ან მოსამართლის ინიციატივით შექმნილი სპეციალური კომისია;

დ. არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტო და პენიტენციური დეპარტამენტი.

ტესტი №26

სისხლის სამართლის პროცესის რომელ სტადიაზე არ არის სავალდებულო არასრულწლოვანის ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის მომზადება და გათვალისწინება?

ა. განრიდების ღონისძიების განსაზღვრისას

ბ. არასაპატიმრო სასჯელის აღსრულებისას;

გ. პირობით ვადამდე განთავისუფლების საკითხის განსაზღვრისას;

დ. არასრულწლოვანის მიმართ გამოძიების დაწყებისას.

ტესტი №27

ვის ენიჭება უფლებამოსილება არასრულწლოვანის ინტერესების გათვალისწინებით დამოუკიდებლად შეარჩიოს და მოინვიოს ადვოკატი?

ა. დამოუკიდებლად ადვოკატის შერჩევის და მონვევის უფლებამოსილება აქვს მხოლოდ პროცესის განსაზღვრულ პირს;

ბ. ადვოკატს ირჩევს და იწვევს თვით არასრულწლოვანი;

გ. არასრულწლოვანისათვის დამოუკიდებლად ადვოკატის შერჩევის და მონვევის უფლება აქვს მხოლოდ საქმის განმხილველ მოსამართლეს;

დ. არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესების გათვალისწინებით დამოუკიდებლად ადვოკატის შერჩევის და მონვევის უფლება აქვს არასრულწლოვანის კანონიერ წარმომადგენელს.

ტესტი №28

რომელი ორგანო ან პირია უფლებამოსილი მოიწვიოს და დანიშნოს ადვოკატი, როცა არასრულწლოვან ბრალდებულს (მსჯავრდებულს) თვითონ არ ჰყავს ადვოკატი?

ა. არასრულწლოვანისა და მისი წარმომადგენლის თანხმობის გარეშე ადვოკატის მოწვევის უფლება არც ერთ ორგანოს თუ პირს არა აქვს;

ბ. თუ არასრულწლოვან ბრალდებულს (მსჯავრდებულს) ადვოკატი არ ჰყავს, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესის მწარმოებელი პირი დაუყოვნებლივ მიმართავს იურიდიული დახმარების სამსახურს მისთვის ადვოკატის დაუყოვნებლივ დანიშვნის მოთხოვნით;

გ. თუ არასრულწლოვან ბრალდებულს (მსჯავრდებულს) ადვოკატი არ ჰყავს, პროცესის მწარმოებელი პირი დაუყოვნებლივ მიმართავს ადვოკატთა ასოციაციის პრეზიდენტს მისთვის ადვოკატის დანიშვნის მოთხოვნით;

დ. პროცესის მწარმოებელი ორგანო უფლებამოსილია ადვოკატის დანიშვნის მოთხოვნით დაუყოვნებლივ მიმართოს ადვოკატთა ასოციაციას, თუ არასრულწლოვან ბრალდებულს (მსჯავრდებულს) არა ჰყავს ადვოკატი და მისი დაცვა სავალდებულოა.

ტესტი №29

რა წესით განიხილება კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის საქმე?

ა. კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის საქმე დახურულ სასამართლო სხდომაზე განიხილება;

ბ. საქმე ყოველთვის განიხილება ღია სასამართლო სხდომაზე;

გ. საკითხს საქმის ღია თუ დახურულ სხდომაზე განხილვის შესახებ წყვეტს საქმის განმხილველი მოსამართლე საკუთარი ინიციატივით;

დ. საკითხს საქმის დახურულ სხდომაზე განხილვის შესახებ წყვეტს საქმის განმხილველი მოსამართლე მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე.

ტესტი №30

ვინ ესწრება არასრულწლოვანის მიმართ განხორციელებულ საპროცესო მოქმედებას?

ა. არასრულწლოვანის მიმართ განხორციელებულ საპროცესო მოქმედებას აუცილებლად ესწრება მისი კანონიერი წარმომადგენელი და სახალხო დამცველი ან მისი წარმომადგენელი;

ბ. ასეთ საპროცესო მოქმედებას სავალდებულო წესით ესწრება სახალხო დამცველი და არასამთავრობო ორგანიზაციის წარმომადგენელი;

გ. საპროცესო მოქმედებას ესწრება არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენელი და საჭიროების შემთხვევაში ფსიქოლოგი, ხოლო კანონით დადგენილ შემთხვევებში აგრეთვე არასრულწლოვანის ადვოკატი;

დ. არასრულწლოვანის მიმართ განხორციელებულ საპროცესო მოქმედებას ესწრება პედაგოგი, ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის წარმომადგენელი და სხვა ნებისმიერი დაინტერესებული პირი არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენლის თანხმობით.

ტესტი №31

საქმის სასამართლო განხილვის დროს მოსამართლემ აუკრძალა საპროცესო მოქმედებაზე დასწრება არასრულწლოვანის კანონიერ წარმომადგენელს იმ მოტივით, რომ ამას არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესები მოითხოვდა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის ეს გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან პროცესის მწარმოებელი პირი არ არის უფლებამოსილი აუკრძალოს არასრულწლოვანის კანონიერ წარმომადგენელს საპროცესო მოქმედებაზე დასწრება, რადგან კანონიერი წარმომადგენელი თვითონ ითვალისწინებს ყოველთვის არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესებს;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან მოსამართლეს მხოლოდ მაშინ ჰქონდა უფლება აეკრძალა არასრულწლოვანის კანონიერი

წარმომადგენლისათვის საპროცესო მოქმედებაზე დასწრება, თუ კანონიერი წარმომადგენელი თვითონ განაცხადებდა უარს საპროცესო მოქმედებაზე დასწრებაზე ან დაეთანხმებოდა მოსამართლეს ასეთი გადანყვეტილების მიღებაზე;

გ. კანონიერია, რადგან კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის საქმის სასამართლოში განხილვისას მოსამართლე უფლებამოსილია არასრულწლოვანის კანონიერ წარმომადგენელს აუკრძალოს საპროცესო მოქმედებაზე დასწრება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ამას არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესები მოითხოვს;

დ. კანონიერია, რადგან საქმის მწარმოებელ პირს ყოველთვის აქვს უფლება, არასრულწლოვანის კანონიერ წარმომადგენელს თუ სხვა ნებისმიერ პირს აუკრძალოს საპროცესო მოქმედებაზე დასწრება, თუ ეს აკრძალვა მათ საჭიროდ მიაჩნიათ.

ტესტი №32

რა წესით ხდება არასრულწლოვანი ბრალდებულის, არასრულწლოვანი მოწმის და არასრულწლოვანი დაზარალებულის გამოძახება?

ა. არასრულწლოვანი ბრალდებული გამოძახებულ უნდა იქნეს მისი კანონიერი წარმომადგენლის ან იმ დანესებულების ხელმძღვანელის მეშვეობით, რომელშიც მოთავსებულია არასრულწლოვანი, ხოლო არასრულწლოვანი მოწმე და დაზარალებული – მათი კანონიერი წარმომადგენლის მეშვეობით;

ბ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის გამოძახება ხდება უშუალოდ მასზე სათანადო უწყების ჩაბარებით, ხოლო არასრულწლოვანი მოწმის და დაზარალებულის გამოძახება – მათზე ან მათ მშობლებზე გამოძახების უწყების ჩაბარებით;

გ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის გამოძახება ხდება მისი ადვოკატის მეშვეობით, ხოლო არასრულწლოვანი მოწმის და დაზარალებულის გამოძახება – მათი მშობლების მეშვეობით;

დ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის, მოწმის და დაზარა-

ლებულის გამოძახება ხდება უშალოდ პროცესის მწარმოებელი პირის მიერ სატელეფონო კომუნიკაციის მეშვეობით.

ტესტი №33

არასრულწლოვანი მძიმე დანაშაულის ჩადენის შემდეგ მიმალვას ცდილობდა, რა დროსაც მას დაენია საპატრულო პოლიციის ეკიპაჟი და გაქცევის თავიდან ასაცილებლად, მის დასამორჩილებლად გამოიყენა ჯერ ძალა, შემდეგ კი სპეციალური საშუალება – რეზინის ხელკეტი. კანონიერია თუ არა პოლიციის თანამშრომლების მოქმედება?

ა. კანონიერია, რადგან არასრულწლოვანს ჩადენილი ჰქონდა მძიმე დანაშაული და მის მიმართ ძალისა და სპეციალური საშუალების გამოყენების გარეშე შესაძლებელი იყო იგი მიმალულიყო;

ბ. კანონიერია, რადგან მძიმე და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში პოლიციას ყოველთვის აქვს უფლება, არასრულწლოვანის თუ სხვა ნებისმიერი პირის დასაკავებლად გამოიყენოს ძალა და სპეციალური საშუალება;

გ. უკანონოა, რადგან აკრძალულია ძალისა და სპეციალური საშუალების გამოყენება არასრულწლოვანის დაკავებისას გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც არასრულწლოვანის დასაკავებლად მის მიერ თვითდაზიანების ან სხვებისათვის ზიანის მიყენების თავიდან ასაცილებლად ყველა სხვა საშუალება გამოყენებულა, მაგრამ უშედეგოდ და კანონით განსაზღვრული ლეგიტიმური მიზანი სხვა ნაკლები ზიანის გამომწვევი საშუალებით ვერ მიიღწევა;

დ. უკანონოა, რადგან მძიმე დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში არასრულწლოვანის მიმართ შეიძლება გამოყენებულ იქნას მხოლოდ ძალა, ხოლო სპეციალური საშუალების გამოყენება დაუშვებელია.

ტესტი №34

შესაძლებელია თუ არა არასრულწლოვანის მიმართ ცეცხლ-

სასროლი იარაღის გამოყენება?

ა. შესაძლებელია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მან ჩაიდინა განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული და ცდილობს შემთხვევის ადგილიდან გაქცევას და მიმალვას;

ბ. შესაძლებელია მხოლოდ მაშინ, თუ ის პოლიციას არ ემორჩილება და მიმალვას ცდილობს;

გ. აკრძალულია არასრულწლოვანის წინააღმდეგ ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც იგი შეიარაღებულია და პირდაპირ, უშუალო და იმნუთიერ საფრთხეს უქმნის მესამე პირის სიცოცხლესა და ჯანმრთელობას და სხვა საშუალებით ამ საფრთხის თავიდან აცილება შეუძლებელია;

დ. აკრძალულია არასრულწლოვანის წინააღმდეგ ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც იგი საფრთხეს უქმნის პოლიციის მუშაკის სიცოცხლესა და ჯანმრთელობას.

ტესტი №35

დაშვებულია თუ არა პატიმრობის ან თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებიდან არასრულწლოვანის გაქცევისას ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენება?

ა. პატიმრობის ან თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებიდან არასრულწლოვანის გაქცევისას ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენება დაუშვებელია;

ბ. შესაძლებელია იმ შემთხვევაში, თუ მან პატიმრობის ან თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში ჩაიდინა მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული და გაქცევის გზით ცდილობს პასუხისმგებლობის თავიდან არიდებას;

გ. პატიმრობის ან თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებიდან არასრულწლოვანის გაქცევისას ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენება ყოველთვის დასაშვებია;

დ. პატიმრობის ან თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულე-

ბიდან არასრულწლოვანის გაქცევისას ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენების საკითხს წყვეტს საპატიმროს ან სასჯელაღსრულების დანესებულების ხელმძღვანელი.

ტესტი №36

ვის აქვს უფლება გამოიყენოს სპეციალური საშუალება არასრულწლოვანის მიმართ?

ა. პოლიციის ოფიცერს;

ბ. დაკავების უფლების მქონე ნებისმიერ თანამშრომელს;

გ. სპეციალურად უფლებამოსილ პირს, რომელსაც გავლილი აქვს შესაბამისი მომზადება;

დ. პირს, რომელსაც გავლილი აქვს შესაბამისი მომზადება და კარგად იცნობს სპეციალური საშუალების გამოყენების ყველა წესს.

ტესტი №37

რა ვადის გასვლის შემდეგ თავისუფლდება არასრულწლოვანი სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისაგან არასრულწლოვნების პერიოდში ჩადენილი დანაშაულისათვის?

ა. 1 წელი იმ დანაშაულის ჩადენიდან, რომლისთვისაც სსკ-ის შესაბამისად მაქსიმალური სასჯელი არ აღემატება 2 წლით თავისუფლების აღკვეთას, 3 წელი სხვა ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან, 5 წელი მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან და 12 წელი განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან;

ბ. 3 წელი იმ დანაშაულის ჩადენიდან, რომლისთვისაც სსკ-ის შესაბამისად სასჯელის მაქსიმალური ვადა არ აღემატება 2 წლით თავისუფლების აღკვეთას, 5 წელი სხვა ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან, 7 წელი მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან და 10 წელი განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან;

გ. 2 წელი იმ დანაშაულის ჩადენიდან, რომლისთვისაც სსკ-ის შესაბამისად სასჯელის მაქსიმალური ვადა არ აღემატება 3 წლით თავისუფლების აღკვეთას, 5 წელი სხვა ნაკლებად მძიმე

დანაშაულის ჩადენიდან, 8 წელი მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან და 12 წელი განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან;

დ. 6 თვე იმ დანაშაულის ჩადენიდან, რომლისთვისაც სასჯელის მაქსიმალური ვადა არ აღემატება 2 წლით თავისუფლების აღკვეთას, 3 წელი სხვა ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან, 5 წელი მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან და 10 წელი განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენიდან.

ტესტი №38

რა შემთხვევაში შეიძლება განხილულ იქნეს საკითხი არასრულწლოვანი პირის მიმართ განრიდების გამოყენების შესახებ?

ა. თუ არასრულწლოვანმა ჩაიდინა ნაკლებად მძიმე დანაშაული;

ბ. თუ არასრულწლოვანმა ჩაიდინა ნაკლებად მძიმე ან მძიმე დანაშაული;

გ. თუ ამას საჭიროდ მიიჩნევა საქმის მწარმოებელი ორგანო, მიუხედავად დანაშაულის სიმძიმისა;

დ. თუ ამას აუცილებლად ჩათვლის სასამართლო.

ტესტი №39

ვინ არის უფლებამოსილი მიიღოს გადაწყვეტილება არასრულწლოვნის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის არდაწყებისა და დაწყებული სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტისა და განრიდების შესახებ?

ა. პროცესის მწარმოებელი ორგანო;

ბ. მხოლოდ პროკურორი;

გ. მხოლოდ სასამართლო;

დ. პროკურორი სასამართლოს ან მეურვეობის და მზრუნველობის ორგანოს მოთხოვნით.

ტესტი №40

შეიძლება თუ არა განრიდება გამოყენებულ იქნას საქმის სა-

სამართლოში წარმართვის შემდეგ?

- ა. არ შეიძლება;
- ბ. შეიძლება მხოლოდ მხარეთა შუამდგომლობით;
- გ. შეიძლება პროკურორის შუამდგომლობით;
- დ. განრიდება შეიძლება გამოყენებულ იქნას აგრეთვე სასამართლოში წარმართვის შემდეგ. სასამართლო უფლებამოსილია განრიდების გამოსაყენებლად საკუთარი ინიციატივით ან მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე საქმე დაუბრუნოს პროკურორს, რომელიც არასრულწლოვან ბრალდებულს განრიდებას შესთავაზებს და თანხმობის შემთხვევაში მიიღებს გადაწყვეტილებას განრიდების შესახებ.

ტესტი №41

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელი არ არის განრიდების გამოყენების წინაპირობა?

- ა. სისხლისსამართლებრივი დევნის საჯარო ინტერესი არ არსებობს;
- ბ. არასრულწლოვანი დანაშაულს აღიარებს;
- გ. არასრულწლოვანი ნასამართლევი არ არის;
- დ. არასრულწლოვანს ჩადენილი აქვს მძიმე დანაშაული და არ აღიარებს ამ დანაშაულს.

ტესტი №42

არის თუ არა განრიდებაზე თანხმობა ნებაყოფლობითი და არასრულწლოვანს აქვს თუ არა უფლება პროცესის ნებისმიერ სტადიაზე უარი თქვას განრიდებაზე?

- ა. არასრულწლოვანის განრიდებაზე გადაწყვეტილებას იღებს პროკურორი და მასზე უარის თქმის უფლება არასრულწლოვანს არა აქვს;
- ბ. განრიდებაზე თანხმობა ნებაყოფლობითია და არასრულწლოვანს უფლება აქვს ნებისმიერ სტადიაზე უარი თქვას განრიდებაზე;

გ. განრიდებაზე უარის თქმის უფლება არასრულწლოვანსა და მის კანონიერ წარმომადგენელს აქვთ მხოლოდ მაშინ, როცა ამის თაობაზე თანხმობას განაცხადებს მათი ადვოკატი;

დ. განრიდებაზე უარის თქმის მიუხედავად, საქმის მწარმოებელ ორგანოს უფლება აქვს არასრულწლოვანის მიმართ გამოიყენოს განრიდება.

ტესტი №43

განრიდების თაობაზე მოლაპარაკების პროცესში არასრულწლოვანმა ბრალდებულმა აღიარა ჩადენილი დანაშაული და დაასახელა სხვა თანამონაწილეებიც, თუმცა შემდგომ უარყო ეს ჩვენება და განრიდების ღონისძიებაც აღარ იქნა მის მიმართ გამოყენებული. საქმის განხილვის დროს ბრალდებულმა კვლავ უარყო მის მიერ ადრე მიცემული აღიარებითი ჩვენება, მაგრამ მიუხედავად ამისა, სასამართლომ სარწმუნოდ და დამაჯერებლად მიიჩნია მის მიერ ადრე მიცემული აღიარებითი ჩვენება და როგორც ერთ-ერთი სანდო მტკიცებულება, გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანას დაუდო საფუძვლად. კანონიერია თუ არა სასამართლოს აღნიშნული გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან სასამართლო სხდომაზე უდავოდ დადგინდა, რომ ბრალდებულს აღიარებითი ჩვენება მიცემული ჰქონდა ნებაყოფლობით, ყოველგვარი ძალადობისა და ზემოქმედების გარეშე;

ბ. უკანონოა, რადგან განრიდების პროცესში არასრულწლოვანის მიერ დანაშაულის აღიარების შესახებ მოპოვებული ინფორმაცია არ შეიძლება სასამართლოში მის წინააღმდეგ იქნეს გამოყენებული;

გ. კანონიერია, თუ დაცული იქნება შემდეგი წესი: სასამართლომ დეტალურად უნდა შეისწავლოს აღიარებითი ჩვენების მიცემის პირობები და თუ დარწმუნდება, რომ ადგილი არ ჰქონდა ძალადობას ან მოტყუებას, შემდეგ აქვს უფლება არასრულწლოვანის მიერ განრიდების პროცესში მიღებული აღიარებითი

ჩვენება მის წინააღმდეგ გამოიყენოს;

დ. უკანონოა, რადგან სასამართლომ არასრულწლოვანის მიერ განრიდების პროცესში მიღებული აღიარებითი ჩვენება გამოიყენა არა მის მიმართ, არამედ სხვა ბრალდებულის მიმართაც, რომელიც მან ამხილა დანაშაულის ერთობლივად ჩადენაში.

ტესტი №44

რა ღონისძიება შეიძლება იქნას გამოყენებული არასრულწლოვანთან განრიდების ან მედიაციის შესახებ ხელშეკრულების დადებისას?

ა. არასრულწლოვანის წერილობითი თანხმობა, რომ არ დატოვებს საცხოვრებელ ადგილს;

ბ. არასრულწლოვანის წერილობითი გარანტია, რომ არ ჩაიდენს ახალ დანაშაულს;

გ. არასრულწლოვანის წერილობითი გაფრთხილება;

დ. არასრულწლოვანის წერილობითი თანხმობა, რომ არ გამოჩნდება საზოგადოებრივი თავშეყრის ადგილებში.

ტესტი №45

შეიძლება თუ არა არასრულწლოვანის მიმართ გამოყენებულ იქნას განრიდების რამდენიმე ღონისძიება და ვინ განსაზღვრავს მათ?

ა. არასრულწლოვანის მიმართ შესაძლებელია გამოყენებულ იქნას განრიდების მხოლოდ ერთი ღონისძიება, რომელსაც განსაზღვრავს პროკურორი;

ბ. არასრულწლოვანის მიმართ შესაძლებელია გამოყენებულ იქნას განრიდების მხოლოდ ორი ღონისძიება, რომელსაც განსაზღვრავს საქმის მწარმოებელი ორგანო;

გ. არასრულწლოვანის მიმართ ერთდროულად შეიძლება გამოყენებულ იქნას განრიდების რამდენიმე ღონისძიება, რომელიც განისაზღვრება ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის საფუძველზე;

დ. არასრულწლოვანის მიმართ ერთდროულად შეიძლება გამოყენებულ იქნას განრიდების რამდენიმე ღონისძიება, რომელსაც განსაზღვრავს მოსამართლე.

ტესტი №46

არასრულწლოვანისთვის რომელი მოვალეობის დაკისრება არ შეიძლება?

- ა. ბინადრობის ადგილის შეცვლა;
- ბ. დროის განსაზღვრულ მონაკვეთში შინიდან გასვლა;
- გ. ნებართვის გარეშე ქვეყნის ან შესაბამისი ადმინისტრაციული ერთეულის დატოვება;
- დ. სამუშაოს თვითნებური მიტოვება.

ტესტი №47

როდის არის შესაძლებელი განსაზღვრული დროით არასრულწლოვანის მინდობით აღმზრდელისთვის გადაცემა სახლიდან მოშორებით და მშობლებისაგან განცალკავებით?

- ა. როცა არასრულწლოვანის მშობლებს ეკონომიკური პრობლემების გამო არ შეუძლიათ მისი რჩენა;
- ბ. როცა არასრულწლოვანი, მიუხედავად მშობლების მრავალგზის მცდელობისა, არ ემორჩილება მათ და უარს ამბობს შრომით საქმიანობზე;
- გ. როცა არასრულწლოვანის სახლში და მშობლების გარემოცვაში დატოვება მის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკს შეიცავს;
- დ. როცა ამას მოითხოვს თვით არასრულწლოვანი მისი სოციალური პირობების გაუმჯობესების მიზნით.

ტესტი №48

არასრულწლოვანმა განრიდების ხელშეკრულების დადებიდან 3 თვის განმავლობაში განზრახ არ შეასრულა ხელშეკრულების პირობები, რის გამოც პროკურორმა ყოველგვარი განმარტებების

გარეშე გააუქმა განრიდების შესახებ გადაწყვეტილება და დაიწყო მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნა. კანონიერია თუ არა პროკურორის აღნიშნული გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან განრიდების ხელშეკრულების განზრახ შეუსრულებლობის შემთხვევაში პროკურორი ვალდებულია ვინმესთან წინასწარი კონსულტაციის გარეშე გააუქმოს განრიდების შესახებ გადაწყვეტილება და დაიწყოს სისხლისსამართლებრივი დევნა;

ბ. კანონიერია, რადგან პროკურორი დისკრეციული უფლებამოსილების ფარგლებში თვითონ წყვეტს, გააუქმოს თუ არა განრიდების შესახებ გადაწყვეტილება და დაიწყოს სისხლისსამართლებრივი დევნა;

გ. უკანონოა, რადგან პროკურორს აღწერილ ვითარებაში არ უნდა შეეცვალა განრიდების ღონისძიება და გაეგრძელებინა განრიდების ხელშეკრულების ვადა;

დ. უკანონოა, რადგან თუ არასრულწლოვანი განრიდების ღონისძიებას განზრახ არ ასრულებს, ამის შესახებ სოციალური მუშაკი აცნობებს პროკურორს, რომელიც აღნიშნულისა და სხვა გარემოებების გათვალისწინებით არასრულწლოვნის, მისი კანონიერი წარმომადგენლისა და სოციალური მუშაკის მოსაზრებების მოსმენის შემდეგ, აუქმებს ან ძალაში ტოვებს განრიდების შესახებ გადაწყვეტილებას, ცვლის განრიდების ღონისძიებას ან/და აგრძელებს განრიდების ხელშეკრულების ვადას.

ტესტი №49

განრიდების შესახებ გადაწყვეტილების გაუქმების შემთხვევაში არასრულწლოვანის მიერ განრიდების ღონისძიების შესასრულებლად განხორციელებული მოქმედებები გაითვალისწინება თუ არა სასჯელის დანიშვნისას?

ა. არ გაითვალისწინება;

ბ. გაითვალისწინება მხოლოდ ნაწილობრივ;

გ. გაითვალისწინება;

დ. საკითხს წყვეტს პროცესის მწარმოებელი ორგანო.

ტესტი №50

არის თუ არა ვალდებული არასრულწლოვანის დამკავებელი პირი, გამომძიებელი, პროკურორი არასრულწლოვანის სამართალდამცავ ორგანოში მიყვანა შეატყობინოს მის ახლობლებს და რა ვადაში?

ა. ასეთი ვალდებულება არასრულწლოვანის დამკავებელ პირს არ ეკისრება;

ბ. არასრულწლოვანის დამკავებელმა პირმა, გამომძიებელმა, პროკურორმა არასრულწლოვანის დაკავების შესახებ დაკავებიდან 48 საათში უნდა აცნობოს მშობლებს ან მის რომელიმე ახლო ნათესავს;

გ. არასრულწლოვანის დამკავებელი პირი, გამომძიებელი, პროკურორი არასრულწლოვანის სამართალდამცავ ორგანოში მიყვანისთანავე ვალდებულია დაკავების შესახებ აცნობოს არასრულწლოვანის კანონიერ წარმომადგენელს და მიუთითოს მისი ადგილსამყოფელი, აგრეთვე განუმარტოს დაკავების მიზეზები;

დ. არასრულწლოვანის დაკავების შესახებ მისი კანონიერი წარმომადგენლისათვის შეტყობინების საკითხს წყვეტს პროკურორი დაკავებიდან 72 საათის განმავლობაში.

ტესტი №51

რა შემთხვევაში ნიშნავს გამომძიებელი, პროკურორი, მოსამართლე საპროცესო წარმომადგენლად მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს მიერ წარმოდგენილ კანდიდატს?

ა. თუ პროცესში კანონიერი წარმომადგენლის მონაწილეობა არასრულწლოვანის სამართალდამცავ ორგანოში მიყვანიდან 1 საათის განმავლობაში შეუძლებელია;

ბ. თუ კანონიერი წარმომადგენლის მონაწილეობა არასრულწლოვანის სამართალდამცავ ორგანოში მიყვანის შემდეგ არ არის აუცილებელი;

გ. თუ კანონიერი წარმომადგენლის მონაწილეობას საპროცესო მოქმედების ჩატარებაში საჭიროდ არ თვლის პროცესის მწარმოებელი ორგანო;

დ. თუ პროცესის მწარმოებელ ორგანოს მიაჩნია, რომ არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენლის მონაწილეობა პროცესში დამატებით სირთულეებს შეუქმნის მას გამოძიების დროულ დამთავრებაში.

ტესტი №52

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელი არ მიეკუთვნება საპროცესო წარმომადგენლის უფლებამოსილებას?

ა. ურთიერთობა ჰქონდეს არასრულწლოვანის ახლო ნათესავთან, ადვოკატთან და მეგობართან;

ბ. არასრულწლოვანს მიაწოდოს ინფორმაცია მისი საპროცესო სტატუსის, მის მიერ ჩვენების მიცემის მნიშვნელობის, აგრეთვე დაკითხვის ჩატარების წესის შესახებ;

გ. არასრულწლოვანს აცნობოს სასამართლო მოსმენის დრო და ადგილი;

დ. გაასაჩივროს გამომძიებლის მოქმედება პროკურორთან, ხოლო პროკურორის მოქმედება ზემდგომ პროკურორთან ან სასამართლოში.

ტესტი №53

არასრულწლოვანმა და მისმა კანონიერმა წარმომადგენლმა უარი განუცხადეს პროკურორს ნებაყოფლობით გამოკითხვაზე, რის გამოც პროკურორმა გამოძიების ადგილის მიხედვით შუამდგომლობით მიმართა მაგისტრატ მოსამართლეს არასრულწლოვანი მონმის დაკითხვის შესახებ, რაც მოსამართლემ დააკმაყოფილა. არასრულწლოვანი მონმე დაიკითხა მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე. რამდენად კანონიერია პროკურორისა და მოსამართლის მოქმედება და გადანყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან არასრულწლოვანმა მონმემ უარი გა-

ნაცხადა გამოკითხვაზე, რის გამოც, საქმის მნიშვნელობიდან გამომდინარე, აუცილებელი იყო მისი დაკითხვა;

ბ. კანონიერია, რადგან არასრულწლოვანი მოწმის გამოკითხვა და დაკითხვა ხდება იმავე პროცედურით, რაც სრულწლოვანი მოწმისათვის არის კანონით დადგენილი;

გ. უკანონოა, რადგან მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად არასრულწლოვანის მიერ გამოკითხვაზე უარის თქმის შემთხვევაში არ მოქმედებს საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის ის ნორმა, რომელიც პროკურორს უფლებას ანიჭებს შუამდგომლობით მიმართოს სასამართლოს ამ არასრულწლოვანის მაგისტრატი მოსამართლის წინაშე დაკითხვის შესახებ;

დ. უკანონოა, რადგან არც ერთი ორგანო და თანამდებობის პირი არ არის უფლებამოსილი არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენლის თანხმობის გარეშე გამოკითხოს ან დაკითხოს არასრულწლოვანი.

ტესტი №54

რა წესით ტარდება 14 წლამდე ასაკის პირის დაკითხვა?

ა. 14 წლამდე ასაკის პირის დაკითხვა ტარდება არასრულწლოვანისათვის დადგენილი დაკითხვის წესით, იმ გამონაკლისით, რომ არ აფრთხილებენ წინასწარი შეცნობით არასწორი ინფორმაციის მიცემისათვის პასუხისმგებლობის თაობაზე;

ბ. 14 წლამდე ასაკის პირის დაკითხვა საერთოდ დაუშვებელია;

გ. 14 წლამდე ასაკის პირის დაკითხვა შეიძლება ჩატარდეს მხოლოდ მისი კანონიერი წარმომადგენლის თანხმობითა და თანდასწრებით;

დ. 14 წლამდე ასაკის პირის დაკითხვა ტარდება პედაგოგის და აუცილებლობის შემთხვევაში – ფსიქოლოგის თანდასწრებით.

ტესტი №55

დროის რა მონაკვეთში შეიძლება დაკითხოს არასრულწლოვანი?

ა. 2200-საათიდან 0600-საათამდე;

ბ. ღამის საათების ნებისმიერ დროს;

გ. 2200-საათიდან 0800-საათამდე;

დ. გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში არასრულწლოვანის დაკითხვა კანონიერი წარმომადგენლის სავალდებულო მონაწილეობით შეიძლება დღე-ღამის ნებისმიერ დროს.

ტესტი №56

ვინ უნდა ესწრებოდეს საპროცესო მოქმედებას, რომელშიც არასრულწლოვანი მოწმე მონაწილეობს და არასრულწლოვან მოწმეს აქვს თუ არა უფლება, ამ მოქმედების ჩატარებისას ჰყავდეს ადვოკატი?

ა. არასრულწლოვანი მოწმის მონაწილეობით ჩატარებულ საპროცესო მოქმედებას უნდა ესწრებოდეს პედაგოგი და მას აქვს უფლება, ამ მოქმედების ჩატარებისას მოითხოვოს ადვოკატის დანიშვნა;

ბ. საპროცესო მოქმედებას, რომელშიც არასრულწლოვანი მოწმე მონაწილეობს, ესწრება კანონიერი წარმომადგენელი. არასრულწლოვან მოწმეს უფლება აქვს საპროცესო მოქმედების ჩატარებისას ჰყავდეს ადვოკატი;

გ. საპროცესო მოქმედებას, რომელშიც არასრულწლოვანი მოწმე მონაწილეობს, არავის დასწრება არაა სავალდებულო. არასრულწლოვან მოწმეს უფლება აქვს საპროცესო მოქმედების ჩატარებისას ჰყავდეს ადვოკატი;

დ. საპროცესო მოქმედებას, რომელშიც არასრულწლოვანი მოწმე მონაწილეობს, ესწრება კანონიერი წარმომადგენელი. არასრულწლოვან მოწმეს უფლება არა აქვს საპროცესო მოქმედების ჩატარებისას ჰყავდეს ადვოკატი.

ტესტი №57

შესაძლებელია თუ არა სასამართლოს განჩინების გარეშე ჩხრეკისა და სხვა ისეთი საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება, რო-

მელიც არასრულწლოვანის სხეულის შიგნით შემონახვას ან მისი სხეულიდან ნივთის ამოღებას გულისხმობს?

ა. ასეთი საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება სასამართლოს განჩინების გარეშე დაუშვებელია;

ბ. ასეთი საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება სასამართლოს განჩინების გარეშე დასაშვებია მხოლოდ მაშინ, როცა არასრულწლოვანი და მისი კანონიერი წარმომადგენელი საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებაზე თანხმობას განაცხადებენ;

გ. ასეთი საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება სასამართლოს განჩინების გარეშე დასაშვებია გადაუდებელი აუცილებლობის დროს, როცა ამ მოქმედების ჩატარების დაყოვნებამ შეიძლება გამოიწვიოს გამოძიებისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტობრივი მონაცემების განადგურება;

დ. ასეთი საგამოძიებო მოქმედების ჩატარება სასამართლოს განჩინების გარეშე შესაძლებელია მხოლოდ მაშინ, როდესაც არასრულწლოვანის ჯანმრთელობას ან სიცოცხლეს საფრთხე ემუქრება.

ტესტი №58

პირადი ჩხრეკისას, რომელიც არასრულწლოვანის ნაწილობრივ ან მთლიანად გაშიშვლებას გულისხმობს, უნდა ესწრებოდეს თუ არა ადვოკატი?

ა. ასეთი მოქმედების ჩატარებას აუცილებლად უნდა ესწრებოდეს იმავე სქესის ადვოკატი;

ბ. ასეთი მოქმედების ჩატარებაში ადვოკატის მონაწილეობა დაუშვებელია;

გ. ასეთი მოქმედების ჩატარებას ესწრება ადვოკატი, თუ ამის სურვილი აქვს არასრულწლოვანს;

დ. ჩხრეკაში ადვოკატის მონაწილეობის საკითხს წყვეტს პროკურორი.

ტესტი №59

რა ვადაში უნდა მოხდეს შუამდგომლობის წარდგენა მაგისტრატ მოსამართლესთან დაკავებული არასრულწლოვანის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების შესახებ?

- ა. არა უგვიანეს 24 საათისა;
- ბ. არა უგვიანეს 72 საათისა;
- გ. დაუყოვნებლივ, მაგრამ არა უგვიანეს 12 საათისა;
- დ. შეძლებისდაგვარად მალე, მაგრამ არა უგვიანეს 48 საათისა.

ტესტი №60

რა ვადით შეიძლება იყოს არასრულწლოვანი ბრალდებულად წინასასამართლო სხდომის დაწყებამდე?

ა. დანაშაულის 1 შემთხვევის გამო წინასასამართლო სხდომის დაწყებამდე არასრულწლოვანი ბრალდებულად შეიძლება ცნობილ იყოს არა უმეტეს 6 თვისა, თუ ამ ვადის გასვლამდე მისთვის დანაშაულის სხვა შემთხვევის გამო ახალი ბრალდება არ წაუყენებიათ;

ბ. არასრულწლოვანი წინასასამართლო სხდომის დაწყებამდე ბრალდებულად არ შეიძლება იყოს ცნობილი არა უმეტეს 9 თვისა;

გ. არასრულწლოვანის ბრალდებულად ყოფნის ვადა არ შეიძლება აღემატებოდეს 6 თვეს, მიუხედავად იმისა, ამ ვადის ამონჭრევამდე წაეყენა მას თუ არა ახალი ბრალდება;

დ. არასრულწლოვანის ბრალდებულად ყოფნის ვადა არ შეიძლება არემატებოდეს 6 თვეს, ხოლო ახალი ბრალის წაყენების შემთხვევაში – 9 თვეს.

ტესტი №61

რა ვადაში იმართება არასრულწლოვნის საქმეზე სააპელაციო სასამართლოს სხდომა და რა ვადაში გამოაქვს სააპელაციო სასამართლოს განაჩენი?

ა. არასრულწლოვნის საქმეზე სააპელაციო სასამართლოს სხდომა იმართება საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 2 კვირის ვადაში. სააპელაციო სასამართლოს განაჩენი გამოაქვს სააპელაციო საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 1 თვის ვადაში;

ბ. სააპელაციო სასამართლოს სხდომა იმართება საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 1 თვის ვადაში. სააპელაციო სასამართლოს განაჩენი გამოაქვს სააპელაციო საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 2 თვის ვადაში;

გ. სააპელაციო სასამართლოს სხდომა იმართება საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან რაც შეიძლება მოკლე ვადაში, მაგრამ არა უმეტეს 7 დღე-ღამისა, ხოლო სააპელაციო სასამართლოს განაჩენი გამოაქვს სააპელაციო საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 2 კვირის ვადაში;

დ. სააპელაციო სასამართლოს სხდომა იმართება საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 2 კვირის ვადაში, ხოლო სააპელაციო სასამართლოს განაჩენი გამოაქვს სააპელაციო საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 3 თვის ვადაში.

ტესტი №62

არასრულწლოვნის საქმეზე რა ვადაში იმართება საკასაციო სასამართლოს სხდომა და რა ვადაში გამოაქვს საკასაციო სასამართლოს შემაჯამებელი გადაწყვეტილება?

ა. საკასაციო სასამართლოს სხდომა იმართება საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 1 თვის ვადაში, ხოლო სასამართლოს შემაჯამებელი გადაწყვეტილება გამოაქვს საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 2 თვის ვადაში;

ბ. საკასაციო სასამართლოს სხდომა იმართება საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 2 თვის ვადაში, ხოლო სასამართლოს შემაჯამებელი გადაწყვეტილება გამოაქვს საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 3 თვის ვადაში;

გ. საკასაციო სასამართლოს სხდომა იმართება საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 2 კვირის ვადაში, ხოლო სასამართლოს

შემაჯამებელი გადანყვეტილება გამოაქვს საჩივრის დასაშვებად ცნობიდან 3 თვის ვადაში;

დ. საკასაციო სასამართლოს სხდომის გამართვა და შემაჯამებელი გადანყვეტილების გამოტანა დამოკიდებულია საქმის მოცულობასა და სირთულეზე, რომელიც ერთობლიობაში არ შეიძლება აღემატებოდეს 6 თვეს.

ტესტი №63

აქვს თუ არა მოსამართლეს უფლება გამოიტანოს განჩინება არასრულწლოვანის სასამართლო სხდომის დარბაზიდან გაყვანის შესახებ, თუ არასრულწლოვანი არ არღვევს წესრიგს და არ იჩენს უპატივცემულობას სასამართლოს მიმართ?

ა. მოსამართლეს ასეთი განჩინების გამოტანის უფლება არა აქვს;

ბ. მოსამართლეს ასეთი განჩინების გამოტანის უფლება აქვს მხოლოდ მხარის შუამდგომლობით, თუ ეს გადანყვეტილება არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესებს ემსახურება;

გ. მოსამართლეს ასეთი განჩინების გამოტანის უფლება აქვს როგორც მხარის შუამდგომლობით, ისე საკუთარი ინიციატივით, თუ ეს გადანყვეტილება არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესებს ემსახურება;

დ. მოსამართლეს არასრულწლოვანის დარბაზიდან გაყვანის შესახებ განჩინების გამოტანის უფლება აქვს მხოლოდ მაშინ, თუ დაზარალებულის ან დარბაზში მყოფი სხვა პირთა მხრივ მის სიცოცხლესა და ჯანმრთელობას სერიოზული საფრთხე ემუქრება.

ტესტი №64

არასრულწლოვანის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოცხადებიდან რა ვადაში უნდა გაიმართოს სასჯელის დანიშვნის სხდომა?

ა. დაუყოვნებლივ, მაგრამ არა უმეტეს 3 დღისა;

ბ. გამამტყუნებელი განაჩენის გამოცხადების იმავე ან მეორე დღესვე;

გ. სასჯელის დანიშვნის სხდომა უნდა გაიმართოს გამამტყუნებელი განაჩენის გამოცხადებიდან არაუგვიანეს 7 დღისა;

დ. სასჯელის დანიშვნის სხდომა უნდა გაიმართოს განაჩენის გამოცხადებიდან 10 დღის ვადაში.

ტესტი №65

შესაძლებელია თუ არა არასრულწლოვანი ბრალდებულის საქმის განხილვა ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით?

ა. შესაძლებელია, თუ საქმე განხილულ იქნება სპეციალიზებული ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით;

ბ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის საქმე ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით არ განიხილება;

გ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის საქმის განხილვა ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით შესაძლებელია მხოლოდ მხარეთა ერთობლივი შუამდგომლობის საფუძველზე;

დ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის საქმის განხილვა ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით შესაძლებელია მხოლოდ მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს შუამდგომლობით და მხარეთა თანხმობით.

ტესტი №66

ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან რომელი არ არის აღკვეთის ღონისძიება, რომელიც არასრულწლოვანი ბრალდებულის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით გამოიყენება?

ა. გირაო;

ბ. პატიმრობა;

გ. შინაპატიმრობა;

დ. პირადი თავდებობა.

ტესტი №67

რა შემთხვევაში შეიძლება იქნას გამოყენებული არასრულწლოვნის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით შეთანხმება გაუს-

ვლელობისა და სათანადო ქცევის შესახებ?

ა. შეთანხმება გაუსვლელობისა და სათანადო ქცევის შესახებ არასრულწლოვნის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით შეიძლება გამოყენებულ იქნას მის მიერ გაუფრთხილებლობითი დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში;

ბ. აღნიშნული აღკვეთის ღონისძიება არასრულწლოვანი ბრალდებულის მიმართ შეიძლება გამოყენებულ იქნას ნაკლებად მძიმე და მძიმე დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში;

გ. შეთანხმება გაუსვლელობისა და სათანადო ქცევის შესახებ არასრულწლოვანი ბრალდებულის მიმართ შეიძლება გამოყენებულ იქნას მის მიერ ნაკლებად მძიმე ან გაუფრთხილებლობითი დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში;

დ. შეთანხმება გაუსვლელობისა და სათანადო ქცევის შესახებ არასრულწლოვანი ბრალდებულის მიმართ შეიძლება გამოყენებულ იქნას მის მიერ ნაკლებად მძიმე და მძიმე ან გაუფრთხილებლობითი დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში.

ტესტი №68

თუ არასრულწლოვანი ბრალდებული პატიმარია, რამდენია წინასასამართლო სხდომამდე მისი პატიმრობის საერთო ვადა?

ა. წინასასამართლო სხდომამდე არასრულწლოვანის პატიმრობაში ყოფნის საერთო ვადა არ შეიძლება აღემატებოდეს მისი დაკავებიდან 1 თვეს;

ბ. წინასასამართლო სხდომამდე არასრულწლოვანის პატიმრობაში ყოფნის საერთო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს მისი დაკავებიდან 40 დღეს;

გ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის პატიმრობაში ყოფნის საერთო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს მისი დაკავებიდან 2 თვეს;

დ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის პატიმრობაში ყოფნის საერთო ვადა წინასასამართლო სხდომამდე არ უნდა აღემატებოდეს მისი დაკავებიდან 3 თვეს.

ტესტი №69

არასრულწლოვან ბრალდებულს შეფარდებული ჰქონდა პატიმრობა, რომლის ძალაში დატოვების აუცილებლობის შესახებ საკითხი პირველივე წინასასამართლო სხდომაზე თავისი ინიციატივით განიხილა მოსამართლემ და პატიმრობა შეცვალა სხვა აღკვეთის ღონისძიებით. სწორია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. არ არის სწორი, რადგან მოსამართლეს, შეჯიბრებითობის პრინციპიდან გამომდინარე, არ ჰქონდა უფლება, წინასასამართლო სხდომაზე თავისი ინიციატივით განეხილა ბრალდებულისათვის შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიების ძალაში დატოვების აუცილებლობის საკითხი და შეეცვალა იგი სხვა აღკვეთის ღონისძიებით;

ბ. არ არის სწორი, რადგან მოსამართლე არ არის უფლებამოსილი, წინასასამართლო სხდომაზე განიხილოს საკითხი ბრალდებულისათვის შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიების შეცვლის ან გაუქმების შესახებ;

გ. სწორია, რადგან თუ არასრულწლოვან ბრალდებულს პატიმრობა აქვს შეფარდებული, მოსამართლე ვალდებულია პირველივე წინასასამართლო სხდომაზე თავისი ინიციატივით განიხილოს პატიმრობის ძალაში დატოვების აუცილებლობის საკითხი, მიუხედავად იმისა, დააყენა თუ არა მხარემ შუამდგომლობა პატიმრობის შეცვლის ან გაუქმების შესახებ;

დ. სწორია, რადგან მოსამართლემ ბრალდებულის პატიმრობის ძალაში დატოვების აუცილებლობის საკითხი, მართალია, საკუთარი ინიციატივით განიხილა, მაგრამ აღნიშნულზე თანხმობა მიიღო მხარეებისაგან, რის შემდეგ მოსამართლეს სრული უფლება ჰქონდა გადაეწყვიტა შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიების შეცვლის საკითხი.

ტესტი №70

რამდენია არასრულწლოვანი ბრალდებულის პატიმრობის საერთო ვადა?

- ა. 3 თვე;
- ბ. 6 თვე;
- გ. 9 თვე;
- დ. 2 თვე.

ტესტი №71

ქვემოთჩამოთვლილთაგან რომელი არ არის არასრულწლოვანის სასჯელის სახე?

- ა. შინაპატიმრობა;
- ბ. საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა;
- გ. საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა;
- დ. ხელწერილი გაუსვლელობისა და სათანადო ქცევის შესახებ.

ტესტი №72

რამდენი დამატებითი სასჯელი შეიძლება დაენიშნოს არასრულწლოვანს ძირითად სასჯელთან ერთად?

- ა. ორი დამატებითი სასჯელი;
- ბ. მხოლოდ ერთი დამატებითი სასჯელი;
- გ. ძირითად სასჯელთან ერთად დამატებითი სასჯელის დაკისრება დაუშვებელია;
- დ. საკითხს წყვეტს სასამართლო.

ტესტი №73

რომელი სასჯელი შეიძლება დაენიშნოს არასრულწლოვანს მხოლოდ ძირითად სასჯელად?

- ა. არასრულწლოვანს მხოლოდ ძირითად სასჯელად შეიძლება დაენიშნოს თავისუფლების შეზღუდვა და ვადიანი თავისუფლების აღკვეთა;
- ბ. შინაპატიმრობა და ჯარიმა;
- გ. საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა და ჯარიმა;
- დ. თავისუფლების შეზღუდვა და საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა.

ტესტი №74

რა შემთხვევაში შეიძლება დაენიშნოს სასჯელის სახით არასრულწლოვანს ჯარიმა?

ა. თუ ჯარიმის გადახდის ვალდებულებას კისრულობს არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენელი;

ბ. თუ ჯარიმის გადახდაზე თანახმაა თვითონ არასრულწლოვანი ბრალდებული;

გ. თუ არასრულწლოვანს აქვს დამოუკიდებელი შემოსავალი კანონიერი საქმიანობიდან;

დ. თუ ჯარიმის დაკისრების შემთხვევაში სრულად ან ნაწილობრივ ანაზღაურდება მიყენებული ზიანი.

ტესტი №75

რა ოდენობით ჯარიმა შეიძლება დაენიშნოს სასჯელის სახით არასრულწლოვანს?

ა. არა უმეტეს 1000 ლარისა;

ბ. კანონიერი გზით მიღებული შემოსავლის 1/3, მაგრამ არა უმეტეს 2000 ლარისა;

გ. სისხლის სამართლის კოდექსით დადგენილი მინიმალური ოდენობის ნახევარი;

დ. ჯარიმის ოდენობა დამოკიდებულია არასრულწლოვნის დამოუკიდებელი შემოსავლის ოდენობაზე.

ტესტი №76

რა ვადით ენიშნება არასრულწლოვანს შინაპატიმრობა?

ა. 6 თვის ვადით;

ბ. 1 წლის ვადით;

გ. 6 თვიდან 1 წლამდე ვადით;

დ. 3 წლის ვადით.

ტესტი №77

რა შემთხვევაში შეიძლება დაენიშნოს არასრულწლოვანს შინაპატიმრობა?

ა. არასრულწლოვანს შინაპატიმრობა შეიძლება დაენიშნოს ნაკლებად მძიმე და მძიმე დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში;

ბ. დანაშაულის სრულად აღიარებისა და მიყენებული ზიანის სრულად ან ნაწილობრივ ანაზღაურების შემთხვევაში;

გ. ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში;

დ. დანაშაულით მიყენებული ზიანის ანაზღაურებისა და მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს შუამდგომლობის შემთხვევაში.

ტესტი №78

რა ვადით ენიშნება არასრულწლოვანს საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა?

ა. არასრულწლოვანს საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა ენიშნება 1-დან 3 წლამდე ვადით;

ბ. 2 წლამდე ვადით;

გ. 1 წლამდე ვადით;

დ. 1-დან 2 წლამდე ვადით;

ტესტი №79

რამდენი შეიძლება იყოს არასრულწლოვნისათვის სასჯელის სახით დანიშნული თავისუფლების შეზღუდვის მაქსიმალური ვადა?

ა. 1 წელი;

ბ. 2 წელი;

გ. 3 წელი;

დ. 5 წელი.

ტესტი №80

რა ვადით ენიშნება არასრულწლოვანს სასჯელის სახით საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა და რამდენია ყოველდღიურად ასეთი შრომის ხანგრძლივობა?

ა. არასრულწლოვანს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა ენიშნება 100-დან 300 საათამდე ვადით, ხოლო შრომის ხან-

გრძლივობა ყოველდღიურად არ უნდა აღემატებოდეს 6 საათს;

ბ. არასრულწლოვანს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა ენიშნება 40-დან 200 საათამდე, ხოლო შრომის ხანგრძლივობა ყოველდღიურად არ უნდა აღემატებოდეს 4 საათს;

გ. არასრულწლოვანს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა ენიშნება 40-დან 250 საათამდე, ხოლო შრომის ხანგრძლივობა ყოველდღიურად არ უნდა აღემატებოდეს 6 საათს;

დ. არასრულწლოვანს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა ენიშნება 40-დან 300 საათამდე, ხოლო შრომის ხანგრძლივობა ყოველდღიურად არ უნდა აღემატებოდეს 4 საათს.

ტესტი №81

რა შემთხვევაში შეიძლება დაენიშნოს არასრულწლოვანს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთა?

ა. ვადიანი თავისუფლების აღკვეთა არასრულწლოვანს შეიძლება დაენიშნოს, თუ მან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული ჩაიდინა ან მის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი იყო გამოტანილი;

ბ. თუ არასრულწლოვანმა მძიმე და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული ჩაიდინა ან ის თავს არიდებს არასაპატიმრო სასჯელს ანდა მის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი იქნა გამოტანილი;

გ. თუ არასრულწლოვანმა მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული ჩაიდინა და ის არ აღიარებს ჩადენილ დანაშაულს და არ თანამშრომლობს გამოძიებასთან;

დ. არასრულწლოვანს თავისუფლების აღკვეთა შეიძლება დაენიშნოს, თუ სისხლის სამართლის კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით მის მიერ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედებისათვის სასჯელის მინიმალურ ზომად გათვალისწინებულია თავისუფლების აღკვეთა არანაკლებ 3 წლის ვადით.

ტესტი №82

რა ვადით მცირდება 14-დან 16 წლამდე არასრულწლოვანისათვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა და რამდენია საბოლოო სასჯელის მაქსიმალური ვადა?

ა. 14-დან 16 წლის არასრულწლოვანისათვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა მცირდება $1/2$ -ით და საბოლოო სასჯელის ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 10 წელს;

ბ. თავისუფლების აღკვეთის ვადა მცირდება $1/3$ -ით და საბოლოო სასჯელის ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 10 წელს;

გ. თავისუფლების აღკვეთის ვადა მცირდება $1/2$ -ით და სასჯელის ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 7 წელს;

დ. თავისუფლების აღკვეთის ვადა მცირდება $1/3$ და სასჯელის ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 12 წელს.

ტესტი №83

რა ვადით მცირდება 16-დან 18 წლის არასრულწლოვანისათვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა და რამდენია საბოლოო სასჯელის მაქსიმალური ვადა?

ა. არასრულწლოვანისათვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა მცირდება $1/3$ -ით და სასჯელის საბოლოო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 10 წელს;

ბ. თავისუფლების აღკვეთის ვადა მცირდება $1/4$ -ით და სასჯელის საბოლოო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 15 წელს;

გ. თავისუფლების აღკვეთის ვადა მცირდება $1/3$ -ით და სასჯელის საბოლოო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 12 წელს;

დ. თავისუფლების აღკვეთის ვადა მცირდება $1/4$ -ით და სასჯელის საბოლოო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 12 წელს.

ტესტი №84

წარსულში განზრახ დანაშაულისათვის მსჯავრდებულ არასრულწლოვანს განმეორებით ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის მოსამართლემ შეფარდებული სასჯელი პირო-

ბით მსჯავრად ჩაუთვალა. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან განმეორებით ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩადენა არ უკრძალავს მოსამართლეს წარსულში ასევე ნაკლებად მძიმე დანაშაულისათვის მსჯავრდებულ არასრულწლოვანს დანიშნული სასჯელი პირობით მსჯავრად ჩაუთვალოს;

ბ. კანონიერია, რადგან არასრულწლოვანის წარსულში ნაშამართლობა გავლენას არ ახდენს მის მიმართ პირობითი მსჯავრის გამოყენების საკითხის გადაწყვეტაზე;

გ. უკანონოა, რადგან არასრულწლოვანმა განზრახი მძიმე დანაშაული ჩაიდინა და მოსამართლე არ იყო უფლებამოსილი დანიშნული სასჯელი პირობით მსჯავრად ჩაეთვალა;

დ. უკანონოა, რადგან მოსამართლე მხოლოდ მაშინ არის უფლებამოსილი არასრულწლოვანს დანიშნული სასჯელი პირობით მსჯავრად ჩაუთვალოს, როცა იგი განზრახი დანაშაულისათვის მსჯავრდებული არ ყოფილა და ნაკლებად მძიმე ან მძიმე დანაშაული ჩაიდინა.

ტესტი №85

მოსამართლემ არასაპატიმრო სასჯელის აღსასრულებლად არასრულწლოვანს დაუწესა ელექტრონული ზედამხედველობა 1 წლისა და 6 თვის ვადით. კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადაწყვეტილება?

ა. კანონიერია, რადგან მოსამართლე უფლებამოსილია არასრულწლოვანს არასაპატიმრო სასჯელის აღსასრულებლად დაუწესოს ელექტრონული ზედამხედველობა 2 წლამდე ვადით;

ბ. კანონიერია, რადგან მოსამართლე თვითონ განსაზღვრავს, რა ვადით დაუწესოს ელექტრონული ზედამხედველობა არასრულწლოვანს არასაპატიმრო სასჯელის აღსასრულებლად;

გ. უკანონოა, რადგან არასაპატიმრო სასჯელის აღსასრულებლად არასრულწლოვანის და მისი კანონიერი წარმომადგენლის თანხმობით შეიძლება გამოყენებულ იქნას ელექტრონული

ზედამხედველობა 1 წლამდე ვადით;

დ. უკანონოა, რადგან მოსამართლე არასაპატიმრო სასჯელის აღსასრულებლად არ იყო უფლებამოსილი გამოეყენებინა ელექტრონული ზედამხედველობა, რადგან ამ საკითხის გადაწყვეტა პრობაციის ეროვნული სააგენტოს კომპეტენციას განეკუთვნება.

ტესტი №86

მოსამართლე უფლებამოსილია თუ არა არასრულწლოვანს დაუნიშნოს კანონით გათვალისწინებულ ზღვარზე ნაკლები ან სხვა უფრო მსუბუქი სასჯელი?

ა. ასეთი უფლებამოსილება მოსამართლეს არ გააჩნია;

ბ. ასეთი უფლებამოსილება მოსამართლეს გააჩნია მხოლოდ მხარეთა შორის საპროცესო შეთანხმების დადების შემთხვევაში;

გ. ასეთი უფლებამოსილება მოსამართლეს გააჩნია, თუ არასრულწლოვნის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი გამოტანილი არ ყოფილა და არსებობს შემამსუბუქებელ გარემოებათა ერთობლიობა, რის გამოც მიზანშეწონილია კანონით გათვალისწინებულზე უფრო მსუბუქი სასჯელის დანიშვნა;

დ. ასეთი უფლებამოსილება მოსამართლეს გააჩნია, თუ არასრულწლოვანს პირველად ედება მსჯავრი ნაკლებად მძიმე ან მძიმე დანაშაულის ჩადენაში.

ტესტი №87

არასრულწლოვნისათვის არასაპატიმრო სასჯელის მოხდის და პირობითი მსჯავრის მოხდის პროცესში სრულწლოვნების მიღწევის შემთხვევაში რა წესით აგრძელებს მსჯავრდებული სასჯელის მოხდას?

ა. არასაპატიმრო სასჯელის მოხდის და პირობითი მსჯავრის მოხდის პროცესში სრულწლოვნების მიღწევის შემთხვევაში მსჯავრდებული სასჯელის მოხდას აგრძელებს სრულწლოვნისათვის დადგენილი წესით;

ბ. არასრულწლოვანი მსჯავრდებული სრულწლოვნების მიღ-

წევის შემთხვევაში სასჯელის მოხდას აგრძელებს განაჩენით არასრულწლოვნისათვის დანიშნული სასჯელის მოხდის წესით;

გ. მსჯავრდებულის სრულწლოვნების მიღწევის შემდეგ დანიშნული სასჯელის მოხდის წესს ადგენს სასამართლო პრობაციის ეროვნული სააგენტოს წარდგინებით;

დ. აღწერილ ვითარებაში სასჯელის მოხდის წესს განსაზღვრავს არსრულების ეროვნული ბიურო.

ტესტი №88

პირობითი მსჯავრის მოხდის პერიოდში არასრულწლოვანმა თავი აარიდა დაკისრებული მოვალეობის შესრულებას, რის შემდეგ მოსამართლემ პრობაციის ეროვნული სააგენტოს წარდგინებისა და შესაბამისი მასალების განხილვის საფუძველზე მიიღო გადაწყვეტილება პირობითი მსჯავრის უცვლელად დატოვების შესახებ. რამდენად კანონიერია მოსამართლის აღნიშნული გადაწყვეტილება?

ა. არ არის კანონიერი, რადგან არასრულწლოვანის მიერ პირობითი მსჯავრის ან დაკისრებული მოვალეობისათვის თავის არიდების შემთხვევაში მოსამართლე ვალდებულია არასრულწლოვანს შეუფარდოს უფრო მკაცრი სასჯელი;

ბ. არ არის კანონიერი, რადგან მოსამართლეს უნდა მიეღო გადაწყვეტილება პირობითი მსჯავრის გაუქმებისა და სასჯელად თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნის შესახებ;

გ. კანონიერია, რადგან არასრულწლოვანის მიერ პირობითი მსჯავრის ან დაკისრებული მოვალეობის შესრულებისათვის თავის არიდების შემთხვევაში მოსამართლე პრობაციის ეროვნული სააგენტოს წარდგინებისა და შესაბამისი მასალების განხილვის საფუძველზე უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება პირობითი მსჯავრის ან დაკისრებული მოვალეობის უცვლელად დატოვების ან შეცვლის შესახებ;

დ. კანონიერია, რადგან არასრულწლოვანის მიერ პირობითი მსჯავრის ან დაკისრებული მოვალეობის შესრულებისათვის თავის

ვის არიდების, აგრეთვე განზრახვი ნაკლებად მძიმე და მძიმე დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში, მოსამართლე უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება პირობითი მსჯავრის ან დაკისრებული მოვალეობის უცვლელად დატოვების ან შეცვლის შესახებ.

ტესტი №89

რა გადაწყვეტილება უნდა მიიღოს მოსამართლემ იმ შემთხვევაში, თუ არასაპატიმრო სასჯელის ან პირობითი მსჯავრის მოხდის პერიოდში არასრულწლოვანმა მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული ჩაიდინა?

ა. მოსამართლე წყვეტს არასაპატიმრო სასჯელის ან პირობითი მსჯავრის ძალაში დატოვების საკითხს;

ბ. მოსამართლე წყვეტს არასაპატიმრო სასჯელის ან პირობითი მსჯავრის გაგრძელების საკითხს;

გ. მოსამართლეს გამოაქვს გადაწყვეტილება სასჯელად თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნის შესახებ;

დ. მოსამართლე გადაწყვეტილებას მიიღებს პრობაციის ეროვნული სააგენტოს წარდგინების შესაბამისად.

ტესტი №90

რა ვადით და სად ინახება არასაპატიმრო სასჯელშეფარებული არასრულწლოვანის (პირობითი მსჯავრდებული არასრულწლოვანის) დასრულებული საქმე?

ა. ინახება 5 წლის ვადით პრობაციის ეროვნული სააგენტოს არქივში და ამ ვადის გასვლისთანავე ნადგურდება;

ბ. ინახება 10 წლის ვადით პრობაციის ეროვნული სააგენტოს არქივში და ამ ვადის გასვლისთანავე ნადგურდება;

გ. ინახება 15 წლის ვადით პრობაციის ეროვნული სააგენტოს არქივში და ამ ვადის გასვლისთანავე ნადგურდება;

დ. ინახება სამუდამოდ პრობაციის ეროვნული სააგენტოს არქივში.

ტესტი №91

არის თუ არა უფლებამოსილი არასრულწლოვანი ან მისი კანონიერი წარმომადგენელი სააპელაციო წესით გაასაჩივროს არასაპატიმრო სასჯელის პირობითი მსჯავრის ან დაკისრებული მოვალეობის შეცვლის შესახებ გადაწყვეტილება და რა ვადაში?

ა. ასეთი გადაწყვეტილება არ საჩივრდება;

ბ. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს არასრულწლოვანის ადვოკატის მიერ მისი გამოტანიდან 2 კვირის ვადაში;

გ. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს არასრულწლოვანის, მისი კანონიერი წარმომადგენლის და ადვოკატის მიერ მისი გამოტანიდან 1 თვის ვადაში;

დ. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენლის მიერ მისი გამოტანიდან 2 კვირის ვადაში.

ტესტი №92

სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში ერთმანეთისაგან განცალკავებით უნდა მოთავსდნენ:

ა. ნაკლებად მძიმე და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულში ბრალდებული არასრულწლოვნები;

ბ. ბრალდებული და მსჯავრდებული არასრულწლოვნები;

გ. 14-დან 16 წლამდე და 16-დან 18 წლამდე ასაკის მსჯავრდებული არასრულწლოვნები;

დ. სხვადასხვა აღმსარებლობისა და ეთნიკური წარმოშობის არასრულწლოვნები.

ტესტი №93

თუ სამედიცინო შემონმებისას გამოვლინდა არასრულწლოვანის მიმართ განხორციელებული ძალადობის ნიშნები, შემონმების ჩამტარებელმა პირმა ვის უნდა აცნობოს ამის შესახებ?

ა. პოლიციის უახლოეს დაწესებულებას;

ბ. პროკურორს;

გ. მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს და ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) ადვოკატს;

დ. არასრულწლოვანის კანონიერ წარმომადგენელს და იმ დაწესებულების ხელმძღვანელს, სადაც მოთავსებულია არასრულწლოვანი ბრალდებული/მსჯავრდებული.

ტესტი №94

არასრულწლოვანი ბრალდებულისათვის/მსჯავრდებულისათვის არის თუ არა სავალდებულო განათლების მიცემა?

ა. არ არის სავალდებულო;

ბ. სავალდებულოა საბაზო განათლების მიცემა მხოლოდ მსჯავრდებულისათვის;

გ. დაწყებითი განათლებისა და საბაზო განათლების მიცემა არასრულწლოვანი ბრალდებულისათვის/მსჯავრდებულისათვის სავალდებულოა;

დ. არასრულწლოვანისათვის საბაზო განათლების მიცემის საკითხს წყვეტს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო.

ტესტი №95

რა ნორმატიული აქტით რეგულირდება არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულებაში მიმდინარე სასწავლო პროცესი?

ა. „პატიმრობის შესახებ“ საქართველოს კანონით;

ბ. სასჯელაღსრულების და პრობაციის მინისტრის მიერ დამტკიცებული დებულებით;

გ. საქართველოს მთავრობის მიერ შემუშავებული და დამტკიცებული დებულებით;

დ. საქართველოს სასჯელაღსრულების და პრობაციის მინისტრის და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის ერთობლივი ბრძანებით.

ტესტი №96

არასრულწლოვან ბრალდებულს/მსჯავრდებულს აქვს თუ არა რაიმე ანაზღაურებადი სამუშაოს შესრულების უფლება?

ა. არა აქვს;

ბ. აქვს მხოლოდ გამოსასვლელ და დასვენების დღეებში;

გ. აქვს მხოლოდ მაშინ, თუ სასჯელაღსრულების დაწესებულების ხელმძღვანელი ამის უფლებას დართავს არასრულწლოვანს და წახალისებს მას სანიმუშო ქცევისათვის;

დ. აქვს მხოლოდ სწავლისაგან თავისუფალ დროს და სწავლისა და მუშაობის დრო არ უნდა არემატებოდეს დღეში 8 საათს.

ტესტი №97

რამდენი ხანგრძლივი და ხანმოკლე პაემნის უფლება აქვს არასრულწლოვან მსჯავრდებულს თვეში და წელიწადში?

ა. არასრულწლოვან მსჯავრდებულს უფლება აქვს თვეში ჰქონდეს 4 ხანმოკლე პაემანი და წახალისების ფორმით 2 დამატებითი ხანმოკლე პაემანი, ხოლო წელიწადში 4 ხანგრძლივი პაემანი და წახალისების ფორმით 6 დამატებითი ხანგრძლივი პაემანი;

ბ. არასრულწლოვან მსჯავრდებულს აქვს თვეში 2 ხანმოკლე და 1 ხანგრძლივი პაემნის უფლება, ხოლო წახალისების წესით 3 ხანმოკლე და 2 ხანგრძლივი პაემნის უფლება;

გ. არასრულწლოვან მსჯავრდებულს განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის მსჯავრდების შემთხვევაში პაემნის უფლება არა აქვს;

დ. მსჯავრდებული არასრულწლოვანის პაემნის უფლებას და რაოდენობას განსაზღვრავს სასჯელაღსრულების ადმინისტრაცია არასრულწლოვანის პიროვნული მახასიათებლების მიხედვით.

ტესტი №98

წელიწადის განმავლობაში რამდენჯერ აქვს არასრულწლოვან

მსჯავრდებულს თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის უფლება და რა ვადით?

ა. არასრულწლოვან მსჯავრდებულს თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ გასვლის უფლება საერთოდ არა აქვს;

ბ. არასრულწლოვან მსჯავრდებულს თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ გასვლის უფლება აქვს განსაკუთრებული ოჯახური გარემოებების არსებობისას და მის ოდენობას და ხანგრძლივობას განსაზღვრავს სასჯელარსრულების დაწესებულების დირექტორი;

გ. არასრულწლოვან მსჯავრდებულს უფლება აქვს წელიწადში სამჯერ ისარგებლოს თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის უფლებით, რომლის ხანგრძლივობა არ უნდა აღემატებოდეს 5 დღეს;

დ. არასრულწლოვან მსჯავრდებულს უფლება აქვს წელიწადში ხუთჯერ ისარგებლოს თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის უფლებით, რომელიც დანიშნულების ადგილამდე მგზავრობის დროის ჩათვლით არ უნდა აღემატებოდეს 7 დღეს.

ტესტი №99

სასჯელის მოხდის რა ვადის გასვლის შემდეგ ეძლევა თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის უფლება არასრულწლოვან მსჯავრდებულს?

ა. როცა მან ფაქტობრივად მოიხადა ნაკლებად მძიმე დანაშაულისათვის მოსახდელი სასჯელის არანაკლებ $1/3$, მძიმე დანაშაულისათვის – არანაკლებ ნახევარი და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის – არანაკლებ $2/3$;

ბ. როცა მან ფაქტობრივად მოიხადა ნაკლებად მძიმე დანაშაულისათვის მოსახდელი სასჯელის არანაკლებ ნახევარი, მძიმე დანაშაულისათვის – არანაკლებ $2/3$ და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის – არანაკლებ $3/4$;

გ. როცა მან ფაქტიურად მოიხადა მოსახდელი სასჯელის არანაკლებ ნახევარი;

დ. როცა მან ფაქტიურად მოიხადა მოსახდელი სასჯელის არანაკლებ 2/3.

ტესტი №100

შესაძლებელია თუ არა არასრულწლოვანი ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) დროებით გადაყვანა სხვა დაწესებულებაში და თუ არის შესაძლებელი, რა შემთხვევაში?

ა. არასრულწლოვანი ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) დროებით გადაყვანა სხვა დაწესებულებაში კატეგორიულად დაუშვებელია;

ბ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) დროებით გადაყვანა სხვა დაწესებულებაში დასაშვებია მხოლოდ მაშინ, როცა ამას მოითხოვს თვით მსჯავრდებული ან მისი კანონიერი წარმომადგენელი;

გ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) დროებით გადაყვანა სხვა დაწესებულებაში დასაშვებია პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის ბრძანების საფუძველზე მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ეს აუცილებელია მისი ან სხვა არასრულწლოვანთა უსაფრთხოებისათვის;

დ. არასრულწლოვანი ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) დროებით გადაყვანა სხვა დაწესებულებაში დასაშვებია პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის ბრძანების საფუძველზე სამართლო გადანაცვებით, როცა არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულების ადმინისტრაცია უხეშად არღვევს ბრალდებული (მსჯავრდებული) არასრულწლოვანის უფლებებს.

ტესტი №101

რა ასაკის მიღწევამდე შეიძლება დატოვებულ იქნას 18 წელს მიღწეული მსჯავრდებული სასჯელის მოსახდელად არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულებაში?

- ა. არაუგვიანეს 19 წლის მიღწევისა;
- ბ. არაუგვიანეს 20 წლის მიღწევისა;
- გ. არაუგვიანეს 21 წლის მიღწევისა;
- დ. არაუგვიანეს 23 წლის მიღწევისა.

ტესტი №102

ჩამოთვლილთაგან რომელი არ არის დისციპლინური სახდელის სახე?

- ა. შენიშვნის გამოცხადება;
- ბ. დანესებულების ტერიტორიაზე არსებული მაღაზიით სარგებლობის უფლების შეზღუდვა;
- გ. ამანათებისა და გზავნილების მიღების უფლების შეზღუდვა;
- დ. სატელეფონო საუბრის უფლების შეზღუდვა.

ტესტი №103

დასაშვებია თუ არა არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის მიმართ დისციპლინური სახდელის სახით ადმინისტრაციული პატიმრობის გამოყენება?

- ა. დასაშვებია მხოლოდ დისციპლინური გადაცდომის შემთხვევაში;
- ბ. დაუშვებელია;
- გ. დასაშვებია საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის ბრძანებით;
- დ. დასაშვებია სასამართლოს განჩინებით.

ტესტი №104

დასაშვებია თუ არა არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის სამართლო საკანში მოთავსება?

- ა. სამართლო საკანში არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის მოთავსება დასაშვებია მხოლოდ 3 დღით;
- ბ. დასაშვებია მხოლოდ სასამართლოს განჩინებით;

გ. დასაშვებია, თუ არასრულწლოვანი სასჯელს იხდის განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის და უხეშად არღვევს შინაგანანებს;

დ. არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის სამართლო საკანში მოთავსება დაუშვებელია.

ტესტი №105

არასრულწლოვანი მსჯავრდებული სასჯელის მოხდისაგან პირობით ვადამდე შეიძლება განთავისუფლდეს მხოლოდ მაშინ, თუ მან ფაქტობრივად მოიხადა?

ა. ნაკლებად მძიმე დანაშაულისათვის მოსახდელი სასჯელის – თავისუფლების აღკვეთის არანაკლებ ნახევარი, მძიმე დანაშაულისათვის მოსახდელი სასჯელის – თავისუფლების აღკვეთის $2/3$, განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის – $3/4$;

ბ. ნაკლებად მძიმე დანაშაულისათვის მოსახდელი სასჯელის – თავისუფლების აღკვეთის არანაკლებ $1/3$, მძიმე დანაშაულისათვის – არანაკლებ ნახევარი და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის – არანაკლებ $2/3$;

გ. ნაკლებად მძიმე დანაშაულისათვის მოსახდელი სასჯელის – თავისუფლების აღკვეთის არანაკლებ $1/3$, მძიმე დანაშაულისათვის – არანაკლებ ნახევარი და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის – არანაკლებ $3/4$;

დ. ნაკლებად მძიმე დანაშაულისათვის მოსახდელი სასჯელის – თავისუფლების აღკვეთის არანაკლებ ნახევარი, მძიმე დანაშაულისათვის – არანაკლებ $2/3$, ხოლო განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის პირობით ვადამდე ადრე განთავისუფლება დაუშვებელია.

ტესტი №106

რა ვადაში უნდა აცნობოს არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის პირობით ვადამდე განთავისუფლების შესახებ პენიტენციურმა დეპარტამენტმა პრობაციის ეროვნულ ბიუროს?

- ა. არაუგვიანეს 1 თვისა;
- ბ. არაუგვიანეს 2 თვისა;
- გ. არაუგვიანეს 3 თვისა;
- დ. არაუგვიანეს 6 თვისა.

ტესტი №107

ვინ იღებს გადაწყვეტილებას არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის პირობით ვადამდე განთავისუფლების შესახებ?

ა. არასრულწლოვანის პირობით ვადამდე განთავისუფლების შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს სასამართლო მსჯავრდებულისა და მისი კანონიერი წარმომადგენლის შუამდგომლობით;

ბ. გადაწყვეტილებას იღებს სასჯელალსრულების დეპარტამენტი;

გ. გადაწყვეტილებას იღებს საქართველოს სასჯელალსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს ადგილობრივი საბჭო;

დ. გადაწყვეტილებას იღებს სასამართლო სასჯელალსრულებისა და პრობაციის ადგილობრივი საბჭოს წარდგინებით.

ტესტი №108

რა ვადაში არის სავალდებულო არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის სასჯელის მოხდისაგან პირობით ვადამდე განთავისუფლების საკითხის განხილვა?

ა. არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის სასჯელის მოხდისაგან პირობით ვადამდე განთავისუფლების საკითხის განხილვა სავალდებულოა ყოველ 6 თვეში ერთხელ;

ბ. ამ საკითხის განხილვა სავალდებულოა ყოველ სამ თვეში ერთხელ;

გ. საკითხის განხილვის ვადა კანონმდებლობით განსაზღვრული არ არის;

დ. არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის სასჯელის მოხდისაგან პირობით ვადამდე განთავისუფლების საკითხის განხილვა უნდა მოხდეს ყოველ ერთ თვეში.

ტესტი №109

ვინ უნევს კოორდინაციას არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია-რეაბილიტაციის გეგმის შესრულებას და რა ვადაში?

ა. არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია-რეაბილიტაციის გეგმის შესრულებას კოორდინაციას უნევს მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანო პირობითი მსჯავრისა და სასჯელის მოხდიდან სულ მცირე 1 წლის განმავლობაში;

ბ. მითითებული გეგმის შესრულებას კოორდინაციას უნევს დანაშაულის პრევენციის ცენტრი არასრულწლოვანის მიერ პირობითი მსჯავრისა და სასჯელის მოხდიდან სულ მცირე 9 თვის განმავლობაში;

გ. გეგმის შესრულებას კოორდინაციას უნევს სპეციალურად შექმნილი საზოგადოებრივი საბჭო სასჯელის მოხდიდან 6 თვის განმავლობაში;

დ. არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია-რეაბილიტაციის გეგმის შესრულებას კოორდინაციას უნევს დანაშაულის პრევენციის ცენტრი პირობითი მსჯავრისა და სასჯელის მოხდიდან სულ მცირე 6 თვის განმავლობაში.

ტესტი №110

საქართველოს კანონის „არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი“-ს დებულებებს და საპროცესო ნორმებს აქვს თუ არა უკუძალა?

ა. საქართველოს კანონის „არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი“-ს დებულებებს ყოველთვის აქვს უკუძალა, ხოლო საპროცესო ნორმებს უკუძალა არა აქვს;

ბ. საქართველოს კანონის „არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი“-ს დებულებებს და საპროცესო ნორმებს მხოლოდ მაშინ აქვს უკუძალა, თუ ეს დებულებები და ნორმები უზრუნველყოფენ სამართლიანობის და არასრულწლოვანთა კანონიერი ინტერესების დაცვას;

გ. საქართველოს კანონის „არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი“-ს დებულებებს, გარდა ამ კოდექსის საპროცესო ნორმებისა, აქვს უკუძალა, თუ ამით უმჯობესდება არასრულწლოვანის მდგომარეობა;

დ. საქართველოს კანონის „არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი“-ს დებულებებს და ამ კოდექსის საპროცესო ნორმებს უკუძალა არა აქვს.

კაზუსები

კაზუსი №1

კანონთან კონფლიქტში მყოფ არასრულწლოვანსა და დაზარალებულს შორის დიალოგის პროცესში, რომელსაც უძღვებოდა მედიატორი და რომელის მიზანი იყო არასრულწლოვანისა და დაზარალებულის შერიგება, თავისი სურვილით ჩაერთო პროკურორიც. პროკურორის მორიგების პროცესში ჩართვის წინააღმდეგი იყო არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენელი, ხოლო ფსიქოლოგი გამოთქვამდა ეჭვს, რომ ასეთი ჩართვა სერიოზულად გაართულებდა და ხელს შეუშლიდა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას. მით უფრო, რომ პროკურორი არ იყო სპეციალიზებული პირი.

როგორი გადაწყვეტილება უნდა მიიღოს ასეთ პირობებში ზემდგომმა პროკურორმა?

კაზუსი №2

გვიან ღამის საათებში გადაუდებელი აუცილებლობის მოტივით, ჩატარდა არასრულწლოვან გვიჩიანის პირადი ჩხრეკა, რომელიც ჩაატარა არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულებაში არასპეციალიზებულმა პოლიციის გამომძიებელმა კაკაბაძემ. პროკურორის დავალებით კაკაბაძემ გააგრძელა გამოძიება აღნიშნულ საქმეზე და საქმე ორი თვის შემდეგ განსახილველად წარიმართა სასამართლოში. ადვოკატის შუამდგომლობით წინასასამართლო სხდომის მოსამართლემ დაუშვებლად სცნო საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებების დიდი ნაწილი და სისხლისსამართლებრივი დევნა გვიჩიანის მიმართ შეწყვიტა.

რამდენად კანონიერი გადაწყვეტილება მიიღო მოსამართლემ იმის გათვალისწინებით, რომ თვით გვიჩიანი აღიარებდა წარკოტიკული საშუალებების უკანონოდ შეძენა-შენახვას?

კაზუსი №3

საქმის სასამართლო განხილვის დროს სერიოზული ბუნდოვანება წარმოიშვა ბრალდებულ კარაპეტიანის სრულწლოვნების საკითხთან დაკავშირებით, რის გამოც მოსამართლემ, დაზუსტების მიზნით, საკუთარი ინიციატივით გამოიტანა განჩინება. მიუხედავად მიღებული ყველა შესაძლო ღონისძიებისა, არასრულწლოვანი ბრალდებულის ზუსტი და თუნდაც სავარაუდო ასაკი ვერ დადგინდა.

ასეთ პირობებში რა გადანყვეტილება უნდა მიიღოს მოსამართლემ და რით უნდა დაასაბუთოს მან ეს გადანყვეტილება?

კაზუსი №4

სასჯელის დანიშვნის დროს მოსამართლემ შეაფასა და გაითვალისწინა არასრულწლოვნის განსაკუთრებული საჭიროებები, მისი ცხოვრების და განვითარების პირობები, ჯანმრთელობა და სხვა მახასიათებლები და ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით დაუნიშნა მას სასჯელი. მოსამართლემ საჭიროდ არ ჩათვალა ინდივიდუალური ანგარიშის მომზადება და გათვალისწინება, რადგან საქმეში არსებული მონაცემები არასრულწლოვნის პიროვნებაზე ისედაც სრულ სურათს იძლეოდა.

კანონიერია თუ არა მოსამართლის გადანყვეტილება, როცა არასრულწლოვნის საქმის განხილვისას არ მომზადდა ინდივიდუალური შეფასების ანგარიში და სასჯელის დანიშვნის დროს არ იქნა იგი გათვალისწინებული?

კაზუსი №5

გადაუდებელი აუცილებლობით ჩატარებული მოქალაქე აბასოვის პირად ჩხრეკას, რომელმაც არ იცოდა სამართალწარმოების ენა, არ ესწრებოდა თარჯიმანი. მის მოწვევაზე გამომძიებელმა უარი განაცხადა იმ მოტივით, რომ ჩხრეკა ტარდებოდა

გადაუდებელი აუცილებლობით. ყოველგვარი დაყოვნების თავიდან აცილების მიზნით და ამ დროს თარჯიმნის მოყვანა გვიან ღამის საათებში სერიოზულ პრობლემებს შექმნიდა მტკიცებულებათა მოპოვებისა და მისი საპროცესო დამაგრების საქმეში.

რამდენად კანონიერი გადაწყვეტილება მიიღო გამომძიებელმა და რამდენად დასაშვები მტკიცებულებაა გადაუდებელი აუცილებლობით ჩატარებული პირადი ჩხრეკის დროს თარჯიმნის გარეშე შექმნილი ოქმი და სხვა საგამოძიებო მოქმედებების ოქმები?

კაზუსი №6

15 წლის გაბისონიას საქმის სასამართლო განხილვის დროს სერიოზული დაპირისპირება მოხდა ბრალდებულსა და დაზარალებულს შორის, რა დროსაც გაბისონიამ წყლით სავსე ბოთლი ესროლა დაზარალებულს და მიაყენა მას დაზიანება. ამის შემდეგ დაზარალებული სასამართლო დარბაზიდან გაქცევას და მიმალვას შეეცადა, რის თავიდან ასაცილებლად ბადრაგმა გამოიყენა ხელკეტი და შესაბოჭი ბადე. აღნიშნული სპეციალური საშუალების გამოყენების შედეგად ბადრაგმა სრულად აღკვეთა ბრალდებულის პატიმრობიდან გაქცევის და მიმალვის საფრთხე.

რამდენად კანონიერად იმოქმედა ბადრაგმა და მათ მიერ არასრულწლოვნის მიმართ ძალისა და სპეციალური საშუალების გამოყენება იყო თუ არა კანონით განსაზღვრული ლეგიტიმური მიზნის მისაღწევად თანაზომიერი?

კაზუსი №7

არასრულწლოვანმა კაკაბაძემ ჩაიდინა სხვისი ქონების ფარული გატაცება მისაკუთრების მიზნით, მაკვალიფიცირებელ გარემოებაში, რის გამოც მას ბრალად შეერაცხა მძიმე დანაშაულის ჩადენა. პროკურორმა თავიდანვე გამორიცხა და უარყო განრიდების განხილვის შესაძლებლობა. მისი აზრით, მძიმე და-

ნაშაულის ჩადენის შემთხვევაში მოქმედი კანონმდებლობა ამის საშუალებას არ იძლეოდა.

რამდენად კანონიერი იყო პროკურორის გადანყვეტილება?

კაზუსი №8

არასრულწლოვანი და მისი კანონიერი წარმომადგენელი პროკურორმა დაითანხმა განრიდების გამოყენებაზე. თუმცა პროკურორს არც ზეპირად და არც წერილობით არასრულწლოვნისათვის არ განუმარტავს განრიდების გამოყენებაზე თანხმობის ნებაყოფლობითი ხასიათი. შემდგომში არასრულწლოვანმა და მისმა კანონირმა წარმომადგენელმა უარი განაცხადეს განრიდების გამოყენებაზე, რის გამოც პროკურორმა გააგრძელა მის მიმართ დაწყებული სისხლისსამართლებრივი დევნა, ხოლო საქმის სასამართლო განხილვის დროს მტკიცებულებად გამოიყენა მის მიერ განრიდების თაობაზე მოლაპარაკების პროცესში მიღებული აღიარებითი ჩვენება.

რამდენად კანონიერია პროკურორის ასეთი მოქმედება?

კაზუსი №9

პროკურორმა განრიდების ღონისძიებად გამოიყენა განრიდება მედიაციის პროგრამაში ჩართვა, მიყენებული ზიანის სრულად ანაზღაურება, დანაშაულის იარაღის სახელმწიფოსათვის გადაცემა და უკანონოდ მოპოვებული ქონების სახელმწიფოსათვის გადაცემა. იმავდროულად, არასრულწლოვანს აეკრძალა ბინადრობის ადგილის შეცვლა, დროის განსაზღვრულ მონაკვეთში ბინიდან გასვლა, სპეციალიზებული სახელმწიფო ორგანოს დახმარებით მუშაობის დაწყება და სამკურნალო პროგრამის გავლა. პროკურორმა განრიდების ღონისძიებები გამოიყენა ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის გარეშე, არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენლის შუამდგომლობის საფუძველზე.

რამდენად კანონიერია ასეთი გადანყვეტილება და ჰქონდა

თუ არა პროკურორის უფლება, არასრულწლოვნის მიმართ გამოეყენებინა განრიდების რამდენიმე ღონისძიება და განრიდების ღონისძიებები განესაზღვრა ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის გარეშე?

კაზუსი №10

პროკურორმა განრიდების ღონისძიებად გამოიყენა არასრულწლოვნის მინდობით აღსაზრდელად განთავსება მშობლებთან ახლოს და მათგან განცალკევების გარეშე, მაშინ, როცა მშობლების გარემოცვაში დატოვება მის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკს შეეცლიდა. პროკურორმა მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება დაასაბუთა იმით, რომ მიუხედავად მშობლების გარემოცვაში დატოვებული არასრულწლოვნის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკისა, იგი ისეთ პირს გადაეცა მინდობით აღსაზრდელად, რომ ახალი დანაშაულის ჩადენას ვერ შეძლებდა.

სწორია თუ არა პროკურორის ასეთი გადაწყვეტილება და რამდენად არის იგი შესაბამისობაში მოქმედ კანონმდებლობასთან?

კაზუსი №11

არასრულწლოვანმა განზრახ არ შეასრულა განრიდების ღონისძიებები, რის შესახებაც სოციალურმა მუშაკმა აცნობა პროკურორს. პროკურორმა, არასრულწლოვნის კანონიერი წარმომადგენლისა და სოციალური მუშაკის მოსაზრებების შემდეგ, მიიღო გადაწყვეტილება განრიდების ღონისძიების გაგრძელების თაობაზე, მაშინ, როდესაც სოციალური მუშაკი ითხოვდა განრიდების ღონისძიების შეცვლას და სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებას.

კანონიერია თუ არა პროკურორის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება?

კაზუსი №12

განზრახი მძიმე დანაშაულისათვის გამომძიებელმა დააკავა არასრულწლოვანი ბაქრაძე და მიიყვანა სამართალდამცავ ორგანოში. არასრულწლოვანის დაკავების შესახებ გამომძიებელმა 48 საათის გასვლის შემდეგ აცნობა მის კანონიერ წარმომადგენელს და გაუგზავნა შეტყობინება, რომ მეორე დღეს განიხილებოდა საკითხი დაკავებული პირის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების შესახებ. ამასთან, სთხოვა მიეღო ზომები არასრულწლოვანი ბრალდებულისთვის ადვოკატით უზრუნველყოფის შესახებ. აღკვეთის ღონისძიების განხილვის დროს ბრალდებულის ადოკატმა მოითხოვა საქმის განხილვის გადადება მეორე დღის ბოლოსათვის, რადგან მანამდე ვერ ასწრებდა საქმის მასალების გაცნობას. მანვე იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე, დაუშვებლად ეცნო ყველა მტკიცებულება, რაც იმით დაასაბუთა, რომ არასრულწლოვან ბრალდებულს არ ჰყავდა ადვოკატი და მისი დაკითხვა და აღიარებითი ჩვენების მიცემა მოხდა ადვოკატის დასწრების გარეშე.

შეაფასეთ აღნიშნული შემთხვევა.

კაზუსი №13

არასრულწლოვანი დააკავეს და სამართალდამცავ ორგანოში მიიყვანეს, რის შემდეგ მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანომ პროკურორის მიმართვის საფუძველზე საპროცესო წარმომადგენლად დაასახელა თავისი თანამშრომლის კანდიდატურა. ეს მაშინ, როცა პროკურორს არ გაურკვევია, შეეძლო თუ არა დროული გამოცხადება არასრულწლოვანის წარმომადგენელს ან სხვა რაიმე კანონით გათვალისწინებული დამაბრკოლებელი გარემოება ხომ არ არსებობდა მისი პროცესში მონაწილეობისათვის. მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს დასახელებულმა კანდიდატურამ განაგრძო პროცესში მონაწილეობა მიუხედავად არასრულწლოვანის კანონიერი წარმომადგენლის კატეგორიული მოთხოვნისა, რომ თვითონ განახორციელებდა არასრულწ-

ლოვანის საპროცესო უფლება-მოვალეობებს.

დაასაბუთეთ პროკურორის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერება.

კაზუსი №14

14 წლამდე ასაკის ბერიძის დაკითხვა ჩატარდა პედაგოგისა და ადვოკატის მონაწილეობით, რა დროსაც ჩვენების მიცემაზე უარის თქმისათვის და ცრუ ჩვენების მიცემისათვის სისხლის-სამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრების თაობაზე გაფრთხილების შემდეგ მან პროკურორს მისცა საქმეში ბრალდებული მამფორიას მამხილებელი ჩვენება, რომლის მიერ ჩადენილი ქმედების ერთადერთი თვითმხილველი მონმე სწორედ ბერიძე იყო. სასამართლომ საქმის არსებითად განხილვის შემდეგ ბერიძის ჩვენება დაუშვებელ მტკიცებულებად სცნო და მამფორიას მიმართ დაადგინა გამამართლებელი განაჩენი.

სწორია თუ არა სასამართლოს ეს გადაწყვეტილება და რა გარემოებების გათვალისწინებით იქნა იგი გამოტანილი?

კაზუსი №15

15 წლის დალაქიშვილის გამოკითხვა პროკურატურაში გვიან ღამემდე გაგრძელდა, რა დროსაც მან, როგორც შემთხვევის ერთადერთმა თვითმხილველმა მონმემ, დეტალურად აღწერა ბრალდებულის მიერ ჩადენილი ქმედების გარემოებები და დაასახელა სხვა თანამონაწილეებიც. მიუხედავად ასეთი დამაჯერებელი და არგუმენტირებული ფაქტების მითითებისა, სასამართლომ დაუშვებელ მტკიცებულებად სცნო მისი ჩვენება და ამორიცხა მტკიცებულებათა სიიდან. ასეთ პირობებში სხვა, უტყუარ მტკიცებულებათა არ არსებობის გამო სასამართლომ ყველა ბრალდებულის მიმართ დაადგინა გამამართლებელი განაჩენი.

რამდენად კანონიერი გადაწყვეტილება მიიღო სასამართლომ არასრულწლოვანი დალაქიშვილის ჩვენების დაუშვებელ მტკიცე-

ბულებად ცნობისა და ამ მტკიცებულების მტკიცებულებათა სი-
იდან ამორიცხვის თაობაზე?

კაზუსი №16

ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა-შენახვა-გა-
დატანასთან დაკავშირებით საჭირო გახდა არასრულწლოვანის
სხეულის შიგნით შემონახვა და მისი სხეულიდან ნივთის ამოღება,
რომლითაც არასრულწლოვანის სიცოცხლესა და ჯანმრთელო-
ბას საფრთხე არ ემუქრებოდა. ამოღება ჩატარდა გადაუდებელი
აუცილებლობის მოტივით, ექიმის მონაწილეობით, არასრულწ-
ლოვანის კანონიერი წარმომადგენლისა და ადვოკატის თანდას-
წრების გარეშე. საქმის წინა სასამართლო სხდომაზე განხილვის
დროს, ადვოკატის შუამდგომლობის საფუძველზე, მოსამარ-
თლის მიერ დაუშვებელ მტკიცებულებად იქნა ცნობილი არას-
რულწლოვანის შიგნითა სხეულიდან ამოღებული ნივთიერება –
ნარკოტიკული საშუალება და იგი ამოირიცხა მტკიცებულებათა
სიიდან.

სწორია თუ არა სასამართლოს მიერ მიღებული აღნიშნუ-
ლი გადაწყვეტილება და რა გარემოებები შეიძლება დადებოდა
საფუძვლად ასეთი გადაწყვეტილების გამოტანას?

კაზუსი №17

ჯანმრთელობის განზრახ მიმე დაზიანების მიყენების ფაქ-
ტზე სისხლისსამართლებრივი დევნა დაიწყო არასრულწლოვან
ბარბაქაძის მიმართ, რომელიც 7 თვე გაგრძელდა. ამ ვადის
გასვლამდე 5 დღით ადრე გამოირკვა, რომ ბარბაქაძეს კიდევ
ჰქონდა ჩადენილი სხვა დანაშაული, რის გამოც მას დამატებით
წარედგინა ბრალი ახალი დანაშაულის ჩადენისათვის და აღკვე-
თის ღონისძიების სახით შეეფარდა პატიმრობა. დამატებით 7
თვიანი საგამოძიებო და საპატიმრო ვადის ამონურვისთანავე
საქმე ბარბაქაძის მიმართ არსებითად განსახილველად წარიმარ-
თა სასამართლოში, რომელმაც დაადგინა გამამართლებელი გა-
ნაჩენი.

რა გარემოებები შეიძლება გამხდარიყო არასრულწლოვან ბარბაქაძის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის დადგენის საფუძველი და რამდენად კანონიერი გადაწყვეტილება მიიღო მოსამართლემ ამ საქმეზე?

კაზუსი №18

მოსამართლემ არასრულწლოვან ბოკერიას ბრალდების საქმის სასამართლო განხილვის დროს საკუთარი ინიციატივით გამოიტანა განჩინება ბრალდებულის სასამართლო სხდომის დარბაზიდან გაყვანის შესახებ პროცესის დამთავრებამდე, რაც, მისი განმარტებით, არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესებს ემსახურებოდა. მოსამართლის აღნიშნული გადაწყვეტილება დაცვის მხარემ გაასაჩივრა სააპელაციო სასამართლოში. თუმცა, ბოკერიას საქმის განხილვა და მტკიცებულებათა გამოკვლევის პროცესი გაგრძელდა. აღნიშნულის გამო ბრალდებულის ადვოკატმა და კანონიერმა წარმომადგენელმა პროტესტის ნიშნად დატოვეს პროცესი და გადაწყვეტილებაც სასამართლოს მიერ მათი დასწრების გარეშე იქნა მიღებული.

მიეცით ამ შემთხვევას სამართლებრივი შეფასება.

კაზუსი №19

მაგისტრატმა მოსამართლემ არასრულწლოვანი ბრალდებულის მიმართ აღკვეთის ღონისძიებასთან ერთად გამოიყენა ვალდებულება, დანიშნულ დროს ან გამოძახებისთანავე გამოცხადდეს სასამართლოში, არ შეხვდეს გარკვეულ პირებს, სათანადო ნებართვის გარეშე, ყოველდღიურად ან სხვა პერიოდულობით გამოცხადდეს პოლიციაში ან სხვა დაწესებულებაში და არ მიუახლოვდეს დაზარალებულს.

რამდენად კანონშესაბამისობაშია გადაწყვეტილება, რომ არასრულწლოვანს აღკვეთის ღონისძიების შეფარდების დროს ეკისრება შეზღუდვის სხვა რამდენიმე ღონისძიება?

კაზუსი №20

არასრულწლოვან ბრალდებულს, მისი და მისი ახლო ნათესავის თანხმობით აღკვეთის ღონისძიების სახით შეეფარდა მეთვალყურეობაში გადაცემა, რასთან დაკავშირებითაც ახლო ნათესავს ზეპირი ფორმით დანვრილებით განემარტა მისი უფლებები, კერძოდ, თუ რა ბრალდება ჰქონდა არასრულწლოვანს წაყენებული და პასუხისმგებლობა, რომელიც მას დაეკისრებოდა, თუ არასრულწლოვანი, რომელსაც ის მეთვალყურეობდა, არ შეასრულებდა სათანადო ქცევის ვალდებულებას. არასრულწლოვანმა უხეშად დაარღვია დაკისრებული მოვალეობები, ხოლო მეთვალყურემ ვერ უზრუნველყო ვალდებულების შესრულება. აღნიშნულის გამო იგი სასამართლომ საკუთარი ინიციატივით დააჯარიმა 1000 ლარით.

აღწერილ ვითარებაში დაირღვა თუ არა კანონის მოთხოვნა, ვის მიერ და რაში გამოიხატებოდა იგი?

კაზუსი №21

პატიმრობაში მყოფ არასრულწლოვან ბრალდებულს წინასასამართლო სხდომამდე წაეყენა ახალი ბრალდება, რისთვისაც მას აღკვეთის ღონისძიებად კვლავ შეეფარდა პატიმრობა. ორივე საპატიმრო ვადის ამონურვისთანავე, რაც საბოლოო ჯამში 75 დღე გაგრძელდა, გაიმართა წინასასამართლო სხდომა, რომელზეც მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება ბრალდებულის პატიმრობაში დატოვების შესახებ. მთავარი სასამართლო სხდომა შედგა ერთი თვის შემდეგ და იგი გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანით და ბრალდებულისთვის ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის შეფარდებით დასრულდა.

მიუთითეთ და დაასაბუთეთ ის კანონდარღვევები, რომელიც კაზუსშია მოცემული.

კაზუსი №22

არასრულწლოვანს ძირითად სასჯელთან ერთად შეეფარდა

დამატებითი სასჯელის სახით ჯარიმა და საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა. ჯარიმის ოდენობა განისაზღვრა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით დადგენილი მინიმალური ოდენობის 60%-ით.

მიუთითეთ, რა კანონდარღვევას ჰქონდა ადგილი აღწერილ ვითარებაში?

კაზუსი №23

არასრულწლოვან ბრალდებულ კიზირიას, რომელიც წარსულში ნასამართლევი არ იყო და ხასიათდებოდა დადებითად, ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის ზომად დაენიშნა ვადიანი თავისუფლების აღკვეთა 3 წლის ვადით, რაც შეუმცირდა 1/3-ით და საბოლოოდ მოსახდელი დარჩა თავისუფლების აღკვეთა 1 წლის ვადით.

ჰქონდა თუ არა რაიმე კანონდარღვევას მოცემულ შემთხვევაში ადგილი?

კაზუსი №24

მოსამართლემ არასრულწლოვანს, რომელიც წარსულში გაუფრთხილებლობითი დანაშაულის ჩადენისთვის იყო მსჯავრდებული და მოხდილი ჰქონდა პირობითი მსჯავრი 1 წლის ვადით, ვადიანი თავისუფლების აღკვეთა შეეფარდა მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის. ასეთი სასჯელის შეფარდება მოსამართლემ იმით დაასაბუთა, რომ წარსულში მსჯავრდებული პირის მიმართ, თუ მან შემდგომში მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული ჩაიდინა, პირობითი მსჯავრის გამოყენება დაუშვებელი იყო.

კანონიერია თუ არა მოსამართლის აღნიშნული გადაწყვეტილება?

კაზუსი №25

მოსამართლემ არასრულწლოვანს, რომლის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი გამოტანილი არ ყოფილა, განსა-

კუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის დაუნიშნა კანონით გათვალისწინებულ ზღვარზე ნაკლები სასჯელი, რაც დაასაბუთა იმით, რომ შემამსუბუქებელ გარემოებათა ერთობლიობა ამის შესაძლებლობას იძლეოდა და ამას მოითხოვდა არასრულწლოვნის საუკეთესო ინტერესები.

აღწერილ ვითარებაში რამდენად კანონიერი და დასაბუთებული გადაწყვეტილება მიიღო სასამართლომ?

კაზუსი №26

არასრულწლოვანს ძირითად სასჯელად შეეფარდა საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა და სასჯელის აღსასრულებლად დაეკისრა ელექტრონული ზედამხედველობა 2 წლის ვადით. სააპელაციო სასამართლომ გააუქმა რაიონული სასამართლოს აღნიშნული განაჩენი და მოსამართლეს მიეთითა კანონის სერიოზულ დარღვევებზე.

კანონის რა დარღვევაზე გაამახვილა ყურადღება სააპელაციო სასამართლომ?

კაზუსი №27

არასრულწლოვანმა თავი აარიდა განაჩენით დანიშნული ჯარიმის გადახდას და განმეორებით ჩაიდინა ნაკლებად მძიმე დანაშაული. მოსამართლემ ერთი თვის ვადაში განიხილა აღსრულების ეროვნული ბიუროს წარდგინება და შესაბამისი მასალების განხილვის საფუძველზე გამოიტანა გადაწყვეტილება ჯარიმის უცვლელად დატოვების შესახებ.

შეაფასეთ მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერება.

კაზუსი №28

არასრულწლოვანის კანონიერმა წარმომადგენელმა სააპელაციო წესით გაასაჩივრა არასაპატიმრო სასჯელის შეცვლის შესახებ რაიონული სასამართლოს მოსამართლის გადაწყვეტილება,

ხოლო საკასაციო წესით გაასაჩივრა სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის გადაწყვეტილება იმავე საკითხზე. სააპელაციო სასამართლომ აპელანტის საჩივარი განიხილა კანონით დადგენი ვადაში და აპელანტის მოთხოვნა ნაწილობრივ დააკმაყოფილა, ხოლო საკასაციო სასამართლომ დაუშვებლად სცნო საკასაციო საჩივარი და უარი განაცხადა მის განხილვაზე.

რამდენად კანონიერია სააპელაციო და საკასაციო სასამართლოების ეს გადაწყვეტილებები?

კაზუსი №29

არასრულწლოვანის სარეაბილიტაციო დაწესებულების ადმინისტრაციამ ნება დართო არასრულწლოვანს არასრულწლოვანის სარეაბილიტაციო დაწესებულების გარეთ სამეურნეო სამუშაოზე ემუშავა, რომელიც საშუალებას მისცემდა მას გაეუმჯობესებინა სოციალური პირობები და ხელს შეუწყობდა პროფესიულ მომზადებასა და დასაქმებაში.

აღწერილ ვითარებაში დაარღვია თუ არა კანონი არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულებამ და თუ დაარღვია, რაში გამოიხატა იგი?

კაზუსი №30

არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულებამ ნება დართო არასრულწლოვან მსჯავრდებულს, ჰქონოდა თვეში 3 ხანმოკლე პაემანი და წელიწადში 5 ხანგრძლივი პაემანი, ხოლო ნახალისები წესით – 3 დამატებითი ხანმოკლე პაემანი და თვეში 2 დამატებითი ვიდეოპაემანი. გარდა ამისა, სახელმწიფოს ხარჯზე განეხორციელებინა 10 სატელეფონო საუბარი, თითოეული არა უმეტეს 5 წუთისა, ხოლო ნახალისების ფორმით საკუთარი ხარჯით – შეუზღუდავი დროით საუბარი.

არასრულწლოვანი მსჯავრდებულისთვის ასეთი უფლებების

მინიჭება რამდენად თავსებადია კანონთან და გადაამეტა თუ არა არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულების ადმინისტრაციამ თავის უფლებამოსილებას?

კაზუსი №31

თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების ადმინისტრაციამ ნება დართო მსჯავრდებულს, ერთი კვირის ვადით გასულიყო თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ, მას შემდეგ, რაც მან ფაქტობრივად მოიხადა მძიმე დანაშაულისათვის მოსახდელი სასჯელის არანაკლებ ერთი მესამედი. თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის ვადაში არ შევიდა ის დრო, რაც მსჯავრდებულის დანიშნულების ადგილამდე მგზავრობისთვის იყო აუცილებელი.

სწორია თუ არა ადმინისტრაციის ეს გადაწყვეტილება და რამდენად შეესაბამება იგი მოქმედი კანონმდებლობის მოთხოვნებს?

კაზუსი №32

18 წელს მიღწეული მსჯავრდებული პირადი განცხადების საფუძველზე პენიტენციური დაწესებულების დირექტორის გადაწყვეტილებით დატოვებულ იქნა სასჯელის მოსახდელად იმავე დაწესებულებაში, რომელშიც სრულწლოვნების მიღწევამდე იხდიდა სასჯელს. სასჯელის მოხდა მსჯავრდებულმა იმავე დაწესებულებაში გააგრძელა 21 წლამდე, რის შემდეგ გადაყვანილ იქნა დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში.

რამდენად კანონშესაბამისია პენიტენციური დეპარტამენტის ადმინისტრაციის გადაწყვეტილება?

კაზუსი №33

არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს სანიმუშო ყოფაქცევისა და სამუშაო-

სადმი კეთილსინდისიერი დამოკიდებულების გამო ნახალისების ფორმით მისცეს ამანათით ან ფოსტით ისეთი ნივთების მიღების უფლება, რომელთა ქონის უფლებაც არასრულწლოვან მსჯავრდებულს დაწესებულებაში, ჩვეულებისამებრ, არა აქვს, მაგრამ აკრძალულიც არ არის.

დასაშვებია თუ არა არასრულწლოვანი მსჯავრდებულისთვის ასეთი უფლების მიცემა?

კაზუსი №34

არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს დისციპლინური დარღვევის გამო სარეაბილიტაციო დაწესებულების ადმინისტრაციამ დაადო რამდენიმე სახის დისციპლინური სახდელი. კერძოდ, ნებადართული ნივთებით სარგებლობის უფლების შეზღუდვა 2 თვით, ამანთების და გზავნილების მიღების უფლების შეზღუდვა 1 თვით, საკნის ტიპის საცხოვრებელში გადაყვანა 8 თვემდე ვადით და სამართლო საკანში მოთავსება ორი კვირის ვადით.

კანონიერია თუ არა სარეაბილიტაციო დაწესებულების ადმინისტრაციის გადანყევითობა?

კაზუსი №35

არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის დისციპლინური დარღვევის საქმის განხილვისას მსჯავრდებულმა მითითებულ დროში ვერ შეძლო ადვოკატის მოყვანა, რის გამოც მას დისციპლინური საქმის მწარმოებელი ორგანოს მიერ დაენიშნა სახაზინო ადვოკატი.

ასეთი გადანყევითობის მიღებით რამდენად იქნა დაცული არასრულწლოვანი მსჯავრდებულის უფლებები და კანონიერი ინტერესები?

კაზუსი №36

საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინ-

ისტროს ადგილობრივმა საბჭომ თავისუფლების აღკვეთით მსჯავრდებულს, მისივე თანხმობით, სასჯელის მოუხდელი ნაწილი – 1 წელი და 6 თვე შეუცვალა თავისუფლების შეზღუდვით, რაც პირობით ვადამდე გათავისუფლების საკითხის განხილვისას ჩაეთვალა თავისუფლების აღკვეთის მოხდის იმავე ვადაში.

შეესაბამება თუ არა აღნიშნული გადაწყვეტილება მოქმედი კანონმდებლობის მოთხოვნებს?

კაზუსი №37

საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს ადგილობრივმა საბჭომ სრულიად დაუსაბუთებლად უარი უთხრა არასრულწლოვან მსჯავრდებულს პირობით ვადამდე გათავისუფლებაზე და განუმარტა, რომ მომდევნო 6 თვის განმავლობაში მას არ ჰქონდა უფლება, მიემართა საბჭოსთვის იმავე საკითხზე.

რამდენად კანონიერია ადგილობრივი საბჭოს ეს გადაწყვეტილება და აქვს თუ არა არასრულწლოვან მსჯავრდებულს ამ საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების უფლება? თუ აქვს, სად და რა ვადაში?

კაზუსი №38

საპატიმრო სასჯელის 1/3-ის მოხდის შემდეგ, მის გათავისუფლებამდე 3 თვით ადრე თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების ადმინისტრაციამ შეატყობინა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს – დანაშაულის პრევენციის ცენტრს მსჯავრდებულის გათავისუფლების მოახლოებული თარიღის შესახებ, რომელმაც, თავის მხრივ, აღნიშნული ინფორმაცია მიაწოდა არასრულწლოვან მსჯავრდებულს და მის კანონიერ წარმომადგენელს.

აღწერილ ვითარებაში კანონის რა მოთხოვნა იქნა დარღვეული?

კაზუსი №39

თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებამ არასრულწლოვან მსჯავრდებულს არ მიაწოდა სრული ინფორმაცია, თუ რა გზით შეეძლო მას გათავისუფლების შემდეგ დახმარებისა და მხარდაჭერის მიღება, ასევე არ განუმარტეს რესოციალიზაციარეაბილიტაციის გეგმის პირობები და საჭიროება, არ მიიღეს სხვა ზომები არასრულწლოვნის რესოციალიზაციის პროცესის ხელშეწყობისათვის. თავისუფლების აღკვეთის ადმინისტრაციამ ასეთი უმოქმედობით დაარღვია თუ არა კანონი და თუ დაარღვია, რაში გამოიხატება იგი?

კაზუსი №40

არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის საპროცესო ნორმებით შეტანილ იქნა ცვლილებები, რომლითაც წინათ გამოტანილი საპროცესო აქტით არც გაუმჯობესდა და არც გაუარესდა არასრულწლოვანი ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) მდგომარეობა.

ასეთ შემთხვევაში საპროცესო კოდექსის რომელი ნორმით უნდა იხელმძღვანელოს პროცესის მწარმოებელმა ორგანომ?

სასჯელალსრულების სამართალი

ტესტი №1

რა არის პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების შესახებ საქართველოს კანონმდებლობის მიზანი?

ა. პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების შესახებ საქართველოს კანონმდებლობის მიზანია თავისუფლების აღკვეთის აღსრულება, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია;

ბ. პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულება და მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია;

გ. პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების შესახებ საქართველოს კანონმდებლობის მიზანია პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულება, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია;

დ. პატიმრობისა აღსრულება, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია.

ტესტი №2

რა პრინციპებზე დაყრდნობით ხორციელდება საქართველოში პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულება?

ა. საქართველოში პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულება ხორციელდება ჰუმანიზმის, დემოკრატიულობის და სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპებზე დაყრდნობით;

ბ. კანონიერების, ჰუმანიზმის, დემოკრატიულობის, კანონის წინაშე თანასწორობისა და სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპებზე დაყრდნობით;

გ. კანონიერების, დემოკრატიულობის, კანონის წინაშე თანასწორობისა და სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპებზე დაყრდნობით;

დ. პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულება ხორციელდება ჰუმანიზმის, უდანაშაულობის პრეზუმფციის და კანონის წინაშე თანასწორობის პრინციპებზე დაყრდნობით.

ტესტი №3

რას ეფუძნება საქართველოს კანონმდებლობა პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების შესახებ?

ა. საქართველოს კანონმდებლობა პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების შესახებ ეფუძნება საქართველოს კონსტიტუციას, საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებებსა და შეთანხმებებს, საქართველოს კანონს „პატიმრობის კოდექს“-ს, სხვა კანონებს და კანონქვემდებარე ნორმატიულ აქტებს;

ბ. ეფუძნება საქართველოს კონსტიტუციას, საქართველოს კანონს „პატიმრობის კოდექს“-ს, სხვა კანონებს;

გ. საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებებსა და შეთანხმებებს, სხვა კანონებს და კანონქვემდებარე ნორმატიულ აქტებს;

დ. საქართველოს კონსტიტუციას, საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებებსა და შეთანხმებებს.

ტესტი №4

რას განსაზღვრავს საქართველოს კანონი „პატიმრობის კოდექსი“?

ა. საქართველოს კანონი „პატიმრობის კოდექსი“ განსაზღვრავს ბრალდებულთა და მსჯავრდებულთა სამართლებრივი დაცვის გარანტიებს, აწესრიგებს პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების ორგანოთა საქმიანობას, ადგენს პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულებაში სახელმწიფო ორგანოთა, საზოგადოებრივ ორგანიზაციათა და მოქალაქეთა მონაწილეობის წესსა და პირობებს;

ბ. განსაზღვრავს სასამართლოს მიერ თავისუფლების აღკვე-

თის სახით დადგენილი განაჩენის აღსრულების წესს, ბრალდებულთა და მსჯავრდებულთა სამართლებრივი დაცვის გარანტიებს, ადგენს პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულებაში სახელმწიფო ორგანოთა, საზოგადოებრივ ორგანიზაციათა და მოქალაქეთა მონაწილეობის წესსა და პირობებს;

გ. განსაზღვრავს სასამართლოს მიერ სისხლის სამართლის საქმეზე თავისუფლების აღკვეთის სახით დადგენილი განაჩენის აღსრულების წესსა და პირობებს, მსჯავრდებულთა სამართლებრივი დაცვის გარანტიებს, აწესრიგებს პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების ორგანოთა საქმიანობას;

დ. „პატიმრობის კოდექსი“ განსაზღვრავს სასამართლოს მიერ სისხლის სამართლის საქმეზე თავისუფლების აღკვეთის სახით დადგენილი განაჩენის აღსრულების წესსა და პირობებს, ბრალდებულთა და მსჯავრდებულთა სამართლებრივი დაცვის გარანტიებს, აწესრიგებს პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების ორგანოთა საქმიანობას, ადგენს პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულებაში სახელმწიფო ორგანოთა, საზოგადოებრივ ორგანიზაციათა და მოქალაქეთა მონაწილეობის წესსა და პირობებს.

ტესტი №5

ვის მიმართ გამოიყენება პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების შესახებ საქართველოს კანონმდებლობა?

ა. პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების შესახებ საქართველოს კანონმდებლობა გამოიყენება როგორც საქართველოს მოქალაქეთა, ისე უცხო ქვეყნის მოქალაქეთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა მიმართ, საქართველოს კანონმდებლობითა და საერთაშორისო ხელშეკრულებებით დადგენილი წესით;

ბ. გამოიყენება როგორც საქართველოს მოქალაქეთა, ისე უცხო ქვეყნის მოქალაქეთა მიმართ, საქართველოს კანონმდებლობითა და საერთაშორისო ხელშეკრულებებით დადგენილი წესით;

გ. აღნიშნული კანონმდებლობა გამოიყენება მხოლოდ უცხო ქვეყნის მოქალაქეთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა მიმართ საერთაშორისო ხელშეკრულებებით დადგენილი წესით;

დ. პატიმრობისა და თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების შესახებ საქართველოს კანონმდებლობა გამოიყენება მხოლოდ საქართველოს მოქალაქეთა მიმართ, საქართველოს კანონმდებლობითა და საერთაშორისო ხელშეკრულებებით დადგენილი წესით.

ტესტი №6

საქართველოს კანონმდებლობით, რა შეიძლება იყოს პატიმრობის აღსრულების საფუძველი?

ა. პატიმრობის აღსრულების საფუძველია პატიმრობის გამოყენების შესახებ პროკურორის დადგენილება და სასამართლოს გადაწყვეტილება;

ბ. პატიმრობის აღსრულების საფუძველია პატიმრობის შეფარდების შესახებ გამომძიებლის დადგენილება;

გ. პატიმრობის აღსრულების საფუძველია პატიმრობის შეფარდების შესახებ სასამართლოს გადაწყვეტილება;

დ. პატიმრობის შეფარდების შესახებ საკონსტიტუციო სამართლოს დადგენილება.

ტესტი №7

საქართველოს კანონმდებლობით, რა შეიძლება იყოს თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების საფუძველი?

ა. საქართველოს კანონმდებლობით, თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების საფუძველია სასამართლოს მიერ სისხლის სამართლის საქმეზე გამოტანილი და კანონიერ ძალაში შესული განჩინება, რომლითაც პირს შეეფარდა თავისუფლების შეზღუდვა;

ბ. თავისუფლების აღკვეთის საფუძველია სასამართლოს მიერ სისხლის სამართლის საქმეზე გამოტანილი და კანონიერ ძალაში

შესული გამამტყუნებელი განაჩენი, რომლითაც პირს შეეფარდა თავისუფლების აღკვეთა;

გ. თავისუფლების აღკვეთის საფუძველია სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების დასრულებისას პროკურორის მიერ გამოტანილი დადგენილება და სასამართლოს მიერ სისხლის სამართლის საქმეზე გამოტანილი და კანონიერ ძალაში შესული გამამტყუნებელი განაჩენი;

დ. საქართველოს კანონმდებლობით, თავისუფლების აღკვეთის საფუძველია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ გამოტანილი და კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება.

ტესტი №8

ჩამოთვლილთაგან რომელი არაა პენიტენციური დაწესებულება?

- ა. პატიმრობის დაწესებულება;
- ბ. თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულება;
- გ. განსასჯელთა მოთავსების დაწესებულება;
- დ. ბრალდებულთა/მსჯავრდებულთა სამკურნალო დაწესებულება.

ტესტი №9

როგორი ტიპის დაწესებულებას წარმოადგენს პატიმრობის დაწესებულება?

ა. პატიმრობის დაწესებულება არის დახურული, განსაკუთრებულად დაცული, სასაკნე ტიპის დაწესებულება, რომლის მიზანია მსჯავრდებულის იზოლაცია თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების უზრუნველყოფის მიზნით;

ბ. ეს არის დახურული, განსაკუთრებულად დაცული, სასაკნე ტიპის დაწესებულება, რომლის მიზანია ბრალდებულის იზოლაცია თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების უზრუნველყოფის მიზნით;

გ. პატიმრობის დაწესებულება წარმოადგენს სასაკნე ტიპის დაწესებულებას, რომლის მიზანია დაკავებულის იზოლაცია აღკვეთის ღონისძიების აღსრულების უზრუნველყოფის მიზნით;

დ. პატიმრობის დაწესებულება წარმოადგენს დახურულ, განსაკუთრებულად დაცულ, სასაკნე ტიპის დაწესებულებას, რომლის მიზანია ბრალდებულის იზოლაცია აღკვეთის ღონისძიების აღსრულების უზრუნველყოფის მიზნით.

ტესტი №10

ვინ არიან განთავსებულნი პატიმრობის დაწესებულებაში?

ა. პატიმრობის დაწესებულებაში განთავსებულნი არიან დაკავებული პირები;

ბ. პატიმრობის დაწესებულებაში განთავსებულნი არიან ბრალდებულები და მსჯავრდებულები;

გ. განთავსებულნი არიან ბრალდებულები, გარდა საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ან/და შერეული ტიპის დაწესებულების არსებობის შემთხვევისა;

დ. განთავსებულნი არიან მხოლოდ მსჯავრდებულები.

ტესტი №11

ჩამოთვლილთაგან რომელი არ განეკუთვნება თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებას?

ა. დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულება;

ბ. ღია ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულება;

გ. დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულება;

დ. განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულება.

ტესტი №12

რა ტიპის დაწესებულებას წარმოადგენს დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულება?

ა. დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულება არის დაცული, შეიარაღებული დაცვით უზრუნველყოფილი, სპეციალური დამცავი ზღუდეებით გარშემორტყმული დაწესებულება, რომელშიც უზრუნველყოფილია მსჯავრდებულთა მუდმივი მეთვალყურეობა;

ბ. დაწესებულება, რომელიც არის დაცული, სპეციალური დამცავი ზღუდეებით გარშემორტყმული დაწესებულება, რომელშიც უზრუნველყოფილია მსჯავრდებულთა მუდმივი მეთვალყურეობა;

გ. ეს არის დაცული, შეიარაღებული დაცვით უზრუნველყოფილი დაწესებულება, რომელშიც უზრუნველყოფილია მსჯავრდებულთა მუდმივი მეთვალყურეობა;

დ. დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულება წარმოადგენს დაცვით უზრუნველყოფილ, დამცავი ზღუდეებით გარშემორტყმულ დაწესებულებას, სადაც დროგამოშვებით ხორციელდება მსჯავრდებულთა მეთვალყურეობა.

ტესტი №13

შეუძლიათ თუ არა მსჯავრდებულებს დამოუკიდებლად გადაადგილდნენ დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების ტერიტორიაზე?

ა. მსჯავრდებულებს აღნიშნული უფლება არ გააჩნიათ;

ბ. მსჯავრდებულებს შეუძლიათ ზედამხედველი პროკურორის თანხმობით/ნებართვით გადაადგილდნენ დაწესებულების ტერიტორიაზე;

გ. მსჯავრდებულებს შეუძლიათ დამოუკიდებლად, დადგენილი წესით გადაადგილდნენ დაწესებულების ტერიტორიაზე;

დ. მსჯავრდებულებს შეუძლიათ სასამართლოს განჩინებით და პენიტენციური დაწესებულების დირექტორის თანხმობით, დღე-ღამის გარკვეულ მონაკვეთში, გადაადგილდნენ დაწესებულების ტერიტორიაზე.

ტესტი №14

რა ტიპის დაწესებულებას წარმოადგენს დახურული ტიპის დაწესებულება?

ა. ეს არის დაცული, სასიგნალიზაციო სისტემით აღჭურვილი, სპეციალური დამცავი ზღუდეებით გარშემორტყმული დაწესებულება, რომელშიც უზრუნველყოფილია მსჯავრდებულთა მუდმივი მეთვალყურეობა;

ბ. დახურული ტიპის დაწესებულება წარმოადგენს განსაკუთრებულად დაცულ, როგორც შეიარაღებული დაცვით უზრუნველყოფილ, ისე სასიგნალიზაციო სისტემით აღჭურვილ, სპეციალური დამცავი ზღუდეებით გარშემორტყმულ დაწესებულებას, რომელშიც უზრუნველყოფილია მსჯავრდებულთა მუდმივი მეთვალყურეობა;

გ. ეს არის განსაკუთრებულად დაცული, როგორც შეიარაღებული დაცვით უზრუნველყოფილი, ისე სასიგნალიზაციო სისტემით აღჭურვილი დაწესებულება, რომელშიც უზრუნველყოფილია მსჯავრდებულთა მეთვალყურეობა;

დ. დახურული ტიპის დაწესებულება არის შეიარაღებული დაცვით უზრუნველყოფილი, სასიგნალიზაციო სისტემით აღჭურვილი, სპეციალური დამცავი ზღუდეებით გარშემორტყმული დაწესებულება.

ტესტი №15

რა სახის მეთვალყურეობა და კონტროლი შეიძლება განხორციელდეს ქალთა სპეციალურ დაწესებულებაში:

ა. ქალთა სპეციალურ დაწესებულებაში რაიმე ფორმით მეთვალყურეობის და კონტროლის განხორციელება დაუშვებელია;

ბ. შესაძლებელია განხორციელდეს მხოლოდ ვიზუალური მეთვალყურეობა და კონტროლი;

გ. შესაძლებელია განხორციელდეს მხოლოდ ელექტრონული საშუალებით კონტროლი;

დ. შესაძლებელია განხორციელდეს ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობა და კონტროლი.

ტესტი №16

რა ტიპის დაწესებულებასთან არის გათანაბრებული ქალთა სპეციალური დაწესებულება?

ა. ქალთა სპეციალური დაწესებულება გათანაბრებულია ღია ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებასთან, გარდა „პატიმრობის კოდექსი“-თ გათვალისწინებული შემთხვევებისა;

ბ. ქალთა სპეციალური დაწესებულება გათანაბრებულია დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებასთან, გარდა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული შემთხვევებისა;

გ. ქალთა სპეციალური დაწესებულება გათანაბრებულია ნახევრად ღია ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებასთან, გარდა „პატიმრობის კოდექსი“-თ გათვალისწინებული შემთხვევებისა;

დ. ქალთა სპეციალური დაწესებულება გათანაბრებულია განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებასთან, გარდა „პატიმრობის კოდექსი“-თ გათვალისწინებული შემთხვევებისა.

ტესტი №17

ჩამოთვლილთაგან რომელი უფლება არა აქვს ბრალდებულს/მსჯავრდებულს?

ა. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უფლება აქვს მიიღოს ინფორმაცია პრესითა და მასობრივი ინფორმაციის სხვა საშუალებებით, ისარგებლოს მხატვრული და სხვა ლიტერატურით;

ბ. პენიტენციური დაწესებულების დირექტორის ნებართვითა და კონტროლით ეწეოდეს ინდივიდუალურ საქმიანობას და ჰქონდეს ამისათვის საჭირო ინვენტარი;

გ. ყოველდღიურად არანაკლებ 2 საათისა, იმყოფებოდეს სუფთა ჰაერზე (ისარგებლოს გასეირნების უფლებით);

დ. უფლება აქვს შეიტანოს მოთხოვნა, საჩივარი.

ტესტი №18

აქვს თუ არა ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უფლება, მონაწილეობა მიიღოს რელიგიურ რიტუალებში?

ა. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს ასეთ რიტუალებში მონაწილეობის უფლება არა აქვს;

ბ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უფლება აქვს დადგენილი წესით მიიღოს მონაწილეობა რელიგიურ რიტუალებში და შეხვედეს სასულიერო პირებს, თან იქონიოს და ისარგებლოს რელიგიური ლიტერატურითა და საკულტო საგნებით;

გ. უფლება აქვს მხოლოდ ზედამხედველი პროკურორის ნებართვით/თანხმობით მიიღოს მონაწილეობა რელიგიურ რიტუალებში და შეხვედეს სასულიერო პირებს, თან იქონიოს და ისარგებლოს რელიგიური ლიტერატურითა და საკულტო საგნებით;

დ. შეუძლია საკუთარი შეხედულებით, ყოველგვარი წინასწარ დადგენილი წესების გარეშე მონაწილეობა რელიგიურ რიტუალებში, ისარგებლოს საკულტო საგნებით.

ტესტი №19

რომელი თანამდებობის პირის მიერ გამოცემულ ნორმებს უნდა შეესაბამებოდეს ბრალდებულისათვის/მსჯავრდებულისათვის გამოყოფილი საცხოვრებელი?

ა. ბრალდებულისათვის/მსჯავრდებულისათვის გამოყოფილი საცხოვრებელი უნდა შეესაბამებოდეს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრისა და საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის ერთობლივი ბრძანებით დადგენილ სანიტარიულ-ჰიგიენურ ნორმებს და უნდა უზრუნველყოფდეს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ჯანმრთელობის შენარჩუნებას;

ბ. უნდა შეესაბამებოდეს საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის ბრძანებით დადგენილ ნორმებს და უნდა უზრუნველყოფდეს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ჯანმრთელობის შენარჩუნებას;

გ. უნდა შეესაბამებოდეს საქართველოს პრემიერ-მინისტრის ბრძანებით დადგენილ ნორმებს;

დ. ბრალდებულისათვის/მსჯავრდებულისათვის გამოყოფილი საცხოვრებელი უნდა შეესაბამებოდეს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის ბრძანებით დადგენილ როგორც სანიტარიულ, ისე ჰიგიენურ ნორმებს და უნდა უზრუნველყოფდეს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ჯანმრთელობის შენარჩუნებას.

ტესტი №20

ჩამოთვლილთაგან რომელი მსჯელობაა სწორი?

ა. ერთ მსჯავრდებულზე საცხოვრებელი ფართობის ნორმა ბრალდებულთა/მსჯავრდებულთა სამკურნალო დაწესებულება-სა და თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში არ შეიძლება იყოს 3 კვ. მეტრზე ნაკლები;

ბ. მსჯავრდებულზე საცხოვრებელი ფართობი ბრალდებულთა/მსჯავრდებულთა სამკურნალო დაწესებულებაში არ შეიძლება იყოს 3.5 კვ. მეტრზე ნაკლები;

გ. ერთ მსჯავრდებულზე საცხოვრებელი ფართობის ნორმა ბრალდებულთა/მსჯავრდებულთა სამკურნალო დაწესებულება-სა და თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში არ შეიძლება იყოს 4 კვ. მეტრზე ნაკლები;

დ. მსჯავრდებულზე საცხოვრებელი ფართობის ნორმა ბრალდებულთა/მსჯავრდებულთა სამკურნალო დაწესებულება-სა და თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში შეიძლება იყოს 4 კვ. მეტრზე ნაკლები.

ტესტი №21

რა ფართობის უნდა იყოს ერთ ბრალდებულზე საცხოვრებელი ნორმა პატიმრობის დაწესებულებაში?

ა. პატიმრობის დაწესებულებაში ერთ ბრალდებულზე საცხოვრებელი ფართობის ნორმა არ უნდა 2 კვ. მეტრზე ნაკლები;

ბ. საცხოვრებელი ფართობის ნორმა შეიძლება იყოს 3 კვ. მეტრზე ნაკლები;

გ. პატიმრობის დაწესებულებაში ერთ ბრალდებულზე საცხოვრებელი ფართობის ნორმა არ უნდა იყოს 3 კვ. მეტრზე ნაკლები;

დ. საცხოვრებელი ფართობის ნორმა არ უნდა იყოს 4 კვ. მეტრზე ნაკლები.

ტესტი №22

ვინ უნდა უზრუნველყოს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის სახელზე შემოსული წერილების მისთვის ჩაბარება, აგრეთვე ბრალდებულის/მსჯავრდებულის წერილების ადრესატისთვის გაგზავნა?

ა. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის სახელზე შემოსული წერილების მისთვის ჩაბარებას, აგრეთვე ბრალდებულის/მსჯავრდებულის წერილების ადრესატისთვის გაგზავნას უზრუნველყოფს პენიტენციური დეპარტამენტი;

ბ. წერილების ბრალდებულისთვის/მსჯავრდებულისთვის ჩაბარებას, აგრეთვე მათი წერილების ადრესატისთვის გაგზავნას უზრუნველყოფს პენიტენციური დაწესებულება;

გ. წერილების ჩაბარებას და გაგზავნას უზრუნველყოფს ზედამხედველი პროკურორი;

დ. წერილების ბრალდებულისთვის/მსჯავრდებულისთვის ჩაბარებას, აგრეთვე მათი წერილების ადრესატისთვის გაგზავნას უზრუნველყოფს საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის აპარატი.

ტესტი №23

შესაძლებელია თუ არა დახურული კონვერტით მიღებული კორესპონდენციის გახსნა და რა სახის დათვალიერებას ექვემდებარება იგი?

ა. დახურული კონვერტით მიღებული კორესპონდენცია უნდა გაიხსნას ბრალდებულის/მსჯავრდებულის თანდასწრებით.

აღნიშნული კორესპონდენცია ექვემდებარება ვიზუალურ დათვალიერებას, შინაარსის გაცნობის გარეშე;

ბ. დახურული კონვერტით მიღებული კორესპონდენცია შეიძლება გაიხსნას მხოლოდ ბრალდებულის/მსჯავრდებულის თანდასწრებით და იგი ექვემდებარება როგორც ვიზუალურ დათვალიერებას, ისე შინაარსის გაცნობას;

გ. აღნიშნული სახის კორესპონდენციის გახსნა შეიძლება გამონაკლის შემთხვევებში, თუმცა იგი ვიზუალურ დათვალიერებას არ ექვემდებარება;

დ. დახურული კონვერტით მიღებული კორესპონდენციის გახსნა და მისი ვიზუალური დათვალიერება დაუშვებელია.

ტესტი №24

ბრალდებულის/მსჯავრდებულის რა ტიპის კორესპონდენციის შეჩერება ან/და შემოწმება ეკრძალება პენიტენციურ დაწესებულებას?

ა. პენიტენციურ დაწესებულებას ეკრძალება შეაჩეროს ან/და შეამოწმოს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის კორესპონდენცია, რომლის ადრესატი ან ადრესანტი არის საქართველოს პრეზიდენტი, საქართველოს პარლამენტის თავმჯდომარე, საქართველოს პრემიერ-მინისტრი;

ბ. კორესპონდენცია, რომლის ადრესატი ან ადრესანტი არის სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპის სასამართლო, საერთაშორისო ორგანიზაცია, რომელიც შექმნილია საქართველოს პარლამენტის მიერ რატიფიცირებული ადამიანის უფლებათა დაცვის სფეროს საერთაშორისო ხელშეკრულების საფუძველზე, საქართველოს სამინისტრო, დეპარტამენტი, საქართველოს სახალხო დამცველი;

გ. კორესპონდენცია, რომლის ადრესატი ან ადრესანტი არის საქართველოს პრეზიდენტი, საქართველოს პარლამენტის თავმჯდომარე, საქართველოს პრემიერ-მინისტრი, საქართველოს პარლამენტის წევრი, სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპის

სასამართლო, საერთაშორისო ორგანიზაცია, რომელიც შექმნილია საქართველოს პარლამენტის მიერ რატიფიცირებული ადამიანის უფლებათა დაცვის სფეროს საერთაშორისო ხელშეკრულების საფუძველზე, საქართველოს სამინისტრო, დეპარტამენტი, საქართველოს სახალხო დამცველი, დამცველი, პროკურორი.

დ. პენიტენციურ დაწესებულებას ეკრძალება შეაჩეროს ან/და შეამოწმოს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის კორესპონდენცია, რომლის ადრესატი ან ადრესანტი არის სასამართლო, საქართველოს სახალხო დამცველი, დამცველი, პროკურორი.

ტესტი №25

რა ვადაში უნდა უზრუნველყოს პენიტენციურმა დაწესებულებამ ხანმოკლე პაემნის ორგანიზება?

ა. პენიტენციურმა დაწესებულებამ ხანმოკლე პაემნის ორგანიზება უნდა უზრუნველყოს პაემნის მოთხოვნის თაობაზე განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 3 დღისა, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც არსებობს უარის თქმის მოტივირებული საფუძველი;

ბ. ხანმოკლე პაემნის მოთხოვნის თაობაზე განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 4 დღისა;

გ. ხანმოკლე პაემნის მოთხოვნის თაობაზე განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 5 დღისა უზრუნველყოფს ხანმოკლე პაემნის ორგანიზებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც არსებობს უარის თქმის მოტივირებული საფუძველი, რის თაობაზედაც განმცხადებელი იმავე დღეს უნდა იქნეს ინფორმირებული;

დ. პენიტენციურმა დაწესებულებამ ხანმოკლე პაემნის ორგანიზება უნდა უზრუნველყოს ხანმოკლე პაემნის მოთხოვნის თაობაზე განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 5 დღისა, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც არსებობს უარის თქმის მოტივირებული საფუძველი, რის თაობაზედაც განმცხადებლის ინფორმირება არ არის სავალდებულო.

ტესტი №26

რა ვადით ეწყობა ხანმოკლე პაემანი და შესაძლებელია თუ არა მასზე რაიმე სახის კონტროლის განხორციელება?

ა. ხანმოკლე პაემანი ეწყობა 1 საათამდე ვადით. ხანმოკლე პაემანი მიმდინარეობს ადმინისტრაციის წარმომადგენლის მხოლოდ ვიზუალური კონტროლით, გარდა საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული შემთხვევებისა;

ბ. ხანმოკლე პაემანი ეწყობა 1-იდან 2 საათამდე ვადით. ხანმოკლე პაემანი მიმდინარეობს პენიტენციური დაწესებულების წარმომადგენლის ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობით, მაგრამ მოსმენის გარეშე;

გ. ხანმოკლე პაემანი ეწყობა 1-იდან 2 საათამდე ვადით. ხანმოკლე პაემანის მიმდინარეობისას ვიზუალური ან სხვა რაიმე სახის კონტროლი დაუშვებელია;

დ. ხანმოკლე პაემანი ეწყობა 2-იდან 3 საათამდე ვადით. ხანმოკლე პაემანი მიმდინარეობს სასჯელაღსრულების დეპარტამენტის წარმომადგენლის მხოლოდ ვიზუალური კონტროლით, გარდა საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული შემთხვევებისა.

ტესტი №27

როდის ეზღუდება მსჯავრდებულს ვიდეოპაემნით სარგებლობის უფლება?

ა. მსჯავრდებულს ვიდეოპაემნით სარგებლობის უფლება ეზღუდება მხოლოდ დისციპლინური სახდელის მოხდის პერიოდში;

ბ. ეზღუდება დისციპლინური სახდელის მოხდის და დისციპლინური პატიმრობის პერიოდში;

გ. მსჯავრდებულს ვიდეოპაემნით სარგებლობის უფლება არ შეიძლება შეეზღუდოს;

დ. მსჯავრდებულს ვიდეოპაემნით სარგებლობის უფლება ეზღუდება დისციპლინური სახდელის მოხდის, დისციპლინური პატიმრობის ან პენიტენციურ დაწესებულებაში განსაკუთრებულ

ლი პირობების შემოღებისა და კრიზისული ვითარების პერიოდში.

ტესტი №28

შესაძლებელია თუ არა ხანგრძლივი პაემანი განხორციელდეს საფასურის გადაუხდელად?

ა. ხანგრძლივი პაემანი შესაძლებელია განხორციელდეს მხოლოდ საფასურის გადახდის შემდეგ;

ბ. შესაძლებელია განხორციელდეს მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით;

გ. შესაძლებელია განხორციელდეს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის ინდივიდუალური სამართლებრივი აქტით დადგენილი წესით;

დ. შესაძლოა განხორციელდეს პენიტენციური დაწესებულების დირექტორის გადაწყვეტილებით.

ტესტი №29

რა ვადაში უნდა უზრუნველყოს თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებამ ხანგრძლივი პაემნის ორგანიზება?

ა. თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებამ ხანგრძლივი პაემნის ორგანიზება უნდა უზრუნველყოს პაემნის თაობაზე განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 1 კვირისა, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც არსებობს უარის თქმის მოტივირებული საფუძველი, რის თაობაზედაც განმცხადებელი 7 დღის ვადაში უნდა იქნეს ინფორმირებული;

ბ. უნდა უზრუნველყოს პაემნის თაობაზე განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 2 კვირისა, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც არსებობს უარის თქმის მოტივირებული საფუძველი, რის თაობაზედაც განმცხადებელი 10 დღის ვადაში უნდა იქნეს ინფორმირებული;

გ. უნდა უზრუნველყოს ორგანიზება პაემნის თაობაზე განაცხადის შედგენიდან 2 კვირის ვადაში, გარდა გამონაკლისი შემთხვევისა;

დ. არა უგვიანეს 10 კვირისა უზრუნველყოფს ხანგრძლივი პაემნის ორგანიზებას, რის თაობაზედაც განმცხადებელი 14 დღის ვადაში უნდა იქნეს ინფორმირებული.

ტესტი №30

რამდენ ხანს შეიძლება გაგრძელდეს ხანგრძლივი პაემანი?

ა. ხანგრძლივი პაემანი შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 13 საათისა;

ბ. ხანგრძლივი პაემნის ხანგრძლივობაა მაქსიმუმ 18 საათი;

გ. ამ ტიპის პაემანი შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 23 საათისა;

დ. ხანგრძლივი პაემანი შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 24 საათისა.

ტესტი №31

ვის არ ეძლევა ხანგრძლივი პაემნით სარგებლობის უფლება?

ა. ხანგრძლივი პაემნით სარგებლობის უფლება არ ეძლევა მსჯავრდებულს, რომელიც იმყოფება საკარანტინო რეჟიმში, შეფარდებული აქვს დისციპლინური პატიმრობა ან მოთავსებულია სამარტოო საკანში;

ბ. ხანგრძლივი პაემნით სარგებლობის უფლება არ შეიძლება შეეზღუდოს არც ერთ მსჯავრდებულს;

გ. ამ ტიპის პაემნის უფლება შესაძლოა შეეზღუდოს მხოლოდ იმ მსჯავრდებულს, რომელიც იმყოფება საკარანტინო რეჟიმში;

დ. ხანგრძლივი პაემნით სარგებლობის უფლება არ ეძლევა მხოლოდ იმ მსჯავრდებულს, რომელიც მოთავსებულია სამარტოო საკანში.

ტესტი №32

რამდენ ხანს შეიძლება გაგრძელდეს საოჯახო პაემანი?

ა. საოჯახო პაემანი შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 1 საათისა;

ბ. იგი შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 2 საათისა;

გ. საოჯახო პაემანი შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 3 საათისა;
დ. ამ ტიპის პაემანი შესაძლოა გაგრძელდეს არა უმეტეს 5 საათისა.

ტესტი №33

შეუძლია თუ არა პენიტენციური დაწესებულების თანამშრომელს დააკვირდეს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის დამცველთან შეხვედრას?

ა. პენიტენციური დაწესებულების თანამშრომელს არა აქვს უფლება, რაიმე ფორმით განახორციელოს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის დამცველთან შეხვედრაზე დაკვირვება;

ბ. დაწესებულების თანამშრომელს აქვს უფლება, ბრალდებულის/მსჯავრდებულის დამცველთან შეხვედრას დააკვირდეს ვიზუალურად, ტექნიკური საშუალებით დისტანციური დაკვირვებისა და ჩანერის პირობებში, მაგრამ მოსმენის გარეშე;

გ. უფლება აქვს ასეთი დაკვირვება განახორციელოს მხოლოდ განსაკუთრებულ შემთხვევებში დეპარტამენტის დირექტორის ნებართვით;

დ. დაწესებულების თანამშრომელს უფლება აქვს, შეხვედრას დააკვირდეს ვიზუალურად, ტექნიკური საშუალებით დისტანციური დაკვირვებისა და ჩანერის პირობებში, მოსმენით.

ტესტი №34

რა ფორმით შეიძლება განხორციელდეს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის სატელეფონო საუბარი?

ა. სატელეფონო საუბარი ხორციელდება ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ხარჯით და პენიტენციური დეპარტამენტის კონტროლით;

ბ. სატელეფონო საუბარი ხორციელდება ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ხარჯით და პენიტენციური დაწესებულების კონტროლით;

გ. საუბარი ხორციელდება ბრალდებულის/მსჯავრდებულის

ოჯახის წევრის ხარჯით და პრობაციის ბიუროს კონტროლით;

დ. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის სატელეფონო საუბარზე კონტროლი არ ხორციელდება.

ტესტი №35

ჩამოთვლილთაგან რომელი მსჯელობაა სწორი:

ა. პენიტენციურ დაწესებულებაში რადიო- და ტელეტრანსლაცია ხდება მხოლოდ გამონაკლის შემთხვევებში;

ბ. პენიტენციურ დაწესებულებაში, გარდა არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულებისა, ხდება ტელეტრანსლაცია;

გ. პენიტენციურ დაწესებულებაში დაუშვებელია როგორც რადიო, ასევე ტელეტრანსლაცია;

დ. პენიტენციურ დაწესებულებაში, როგორც წესი, ხდება რადიო- და ტელეტრანსლაცია.

ტესტი №36

შესაძლებელია თუ არა პენიტენციურ დაწესებულებაში ელექტრონული სარეაბილიტაციო საგანმანათლებლო პროგრამით სარგებლობა?

ა. პენიტენციურ დაწესებულებაში, გარდა განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებისა, შესაძლებელია აგრეთვე ელექტრონული სარეაბილიტაციო საგანმანათლებლო პროგრამით სარგებლობა;

ბ. პენიტენციურ დაწესებულებაში შესაძლებელია აგრეთვე ელექტრონული სარეაბილიტაციო საგანმანათლებლო პროგრამით სარგებლობა;

გ. პენიტენციურ დაწესებულებაში, გარდა დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებისა, შესაძლებელია აგრეთვე ელექტრონული სარეაბილიტაციო საგანმანათლებლო პროგრამით სარგებლობა;

დ. ასეთი პროგრამით სარგებლობა დაუშვებელია.

ტესტი №37

ჩამოთვლილთაგან რომელი მსჯელობაა სწორი?

ა. ბრალდებული/მსჯავრდებული უზრუნველყოფილ უნდა იყოს შხაპის კვირაში ორჯერ მიღების შესაძლებლობით, არეთვე საპარიკმახერო მომსახურებით არანაკლებ თვეში ერთხელ;

ბ. ბრალდებული/მსჯავრდებული უზრუნველყოფილ უნდა იყოს შხაპის კვირაში ერთჯერ მიღების შესაძლებლობით, ასევე საპარიკმახერო მომსახურებით არანაკლებ თვეში ერთხელ;

გ. ბრალდებული/მსჯავრდებული უზრუნველყოფილ უნდა იყოს შხაპის კვირაში სამჯერ მიღების შესაძლებლობით, ასევე საპარიკმახერო მომსახურებით არანაკლებ თვეში ორჯერ;

დ. შხაპის კვირაში ორჯერ მიღების შესაძლებლობით, ასევე საპარიკმახერო მომსახურებით არანაკლებ თვეში სამჯერ.

ტესტი №38

ვის მიერ განისაზღვრება კვების ნორმები და რამდენჯერ უნდა უზრუნველყოს დაწესებულებამ ბრალდებული/მსჯავრდებული ყოველდღიური კვებით?

ა. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის კვების ნორმები განისაზღვრება სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრისა და საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის ერთობლივი ბრძანებით. ბრალდებული/მსჯავრდებული დაწესებულებამ ყოველდღიურად უნდა უზრუნველყოს სამჯერადი კვებით;

ბ. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის კვების ნორმები განისაზღვრება სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის ბრძანებით. ბრალდებული/მსჯავრდებული ადმინისტრაციამ ყოველდღიურად უნდა უზრუნველყოს სამჯერადი კვებით;

გ. კვების ნორმები განისაზღვრება საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის ბრძანებით. ბრალდებული/მსჯავრდებული ადმინისტრაციამ ყოველდღიურად უნდა უზრუნველყოს სამჯერადი კვებით;

დ. კვების ნორმებს განსაზღვრავს დანესებულების ადმინისტრაცია ინდივიდუალური აქტით. ბრალდებული/მსჯავრდებული ადმინისტრაციამ ყოველდღიურად უნდა უზრუნველყოს სამჭერადი კვებით.

ტესტი №39

რა ფორმით ხორციელდება ბრალდებულის/მსჯავრდებულის გასეირნების უფლება?

ა. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს აქვს დღის განმავლობაში არანაკლებ 1 საათით სუფთა ჰაერზე ყოფნის უფლება. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის გასეირნება ხდება ღამის საათებში პენიტენციური დანესებულების მიერ საამისოდ გამოყოფილ ადგილზე. გასეირნების ვადამდე შეწყვეტა დაუშვებელია;

ბ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს აქვს დღის განმავლობაში არანაკლებ 1 საათით სუფთა ჰაერზე ყოფნის უფლება. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის გასეირნება ხდება დღის საათებში პენიტენციური დანესებულების მიერ საამისოდ გამოყოფილ ადგილზე. გასეირნება შეიძლება ვადამდე შეწყდეს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიერ პენიტენციური დანესებულების დებულების მოთხოვნების დარღვევის შემთხვევაში;

გ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს აქვს დღის განმავლობაში არანაკლებ 1 საათით სუფთა ჰაერზე ყოფნის უფლება. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის გასეირნება ხდება დღის საათებში, პენიტენციური დეპარტამენტის მიერ საამისოდ გამოყოფილ ადგილზე. გასეირნება შეიძლება ვადამდე შეწყდეს კანონით პირდაპირ გათვალისწინებულ შემთხვევებში;

დ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს აქვს დღის განმავლობაში არანაკლებ 2 საათით სუფთა ჰაერზე ყოფნის უფლება. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის გასეირნება ხდება ღამის საათებში, პენიტენციური დანესებულების მიერ საამისოდ გამოყოფილ ადგილზე. გასეირნება არ შეიძლება ვადამდე შეწყდეს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიერ პენიტენციური დანესებულების

დებულების მოთხოვნების დარღვევის შემთხვევაშიც კი.

ტესტი №40

რა შემთხვევაში შეიძლება მისცეს დეპარტამენტის დირექტორმა მსჯავრდებულს ბრალდებულთა/მსჯავრდებულთა სამკურნალო დაწესებულებისა და თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების დროებით დატოვების უფლება?

ა. ასეთი უფლება მსჯავრდებულს შესაძლოა მიეცეს მხოლოდ მაშინ, თუ მიღებულია ინფორმაცია მსჯავრდებულის ახლო ნათესავის გარდაცვალების ან სიცოცხლისათვის საშიში ავადმყოფობის თაობაზე;

ბ. თუ მიღებულია ინფორმაცია მსჯავრდებულის ახლო ნათესავის გარდაცვალების ან სიცოცხლისათვის საშიში ავადმყოფობის თაობაზე ან სხვა განსაკუთრებულ გარემოებასთან დაკავშირებით;

გ. დაწესებულების დროებით დატოვების უფლების მიცემა დეპარტამენტის დირექტორს არა აქვს;

დ. თუ მიღებულია სარწმუნო ცნობა მსჯავრდებულის ახლო ნათესავის გარდაცვალების ან სიცოცხლისათვის საშიში ავადმყოფობის თაობაზე, სოციალური აქტივობის განსახორციელებლად, სხვა განსაკუთრებულ გარემოებასთან დაკავშირებით.

ტესტი №41

ვის აქვს უფლება, წელიწადში ორჯერ ისარგებლოს თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის უფლებით?

ა. ამ უფლებით სარგებლობს მხოლოდ ის მსჯავრდებული, რომელიც სასჯელს დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში იხდის და რომლის მიმართაც არ მოქმედებს დისციპლინური სახდელი;

ბ. ამ უფლებით შეიძლება ისარგებლოს მსჯავრდებულმა, რომელიც სასჯელს არასრულწლოვანთა სარეაბილიტაციო დაწესებულებაში იხდის.

სებულებაში იხდის და რომელსაც არ აქვს შეფარდებული ადმინისტრაციული პატიმრობა;

გ. მსჯავრდებულს, რომელიც სასჯელს დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში ან ნახევრად ღია ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში იხდის და რომლის მიმართაც არ მოქმედებს დისციპლინური სახდელი ან რომელსაც შეფარდებული არ აქვს დისციპლინური პატიმრობა;

დ. მსჯავრდებულს, რომელიც სასჯელს ნახევრად ღია ან დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში იხდის და რომლის მიმართაც არ მოქმედებს დისციპლინური სახდელი ან რომელსაც არ აქვს შეფარდებული დისციპლინური პატიმრობა.

ტესტი №42

განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის შეფარდებული სასჯელის – თავისუფლების აღკვეთის რა ნაწილის ფაქტობრივად მოხდის შემდეგ ეძლევა მსჯავრდებულს თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის უფლება?

ა. ასეთი უფლება მას ეძლევა თავისუფლების აღკვეთის არანაკლებ ერთი მესამედის მოხდის შემდეგ;

ბ. შეფარდებული სასჯელის არანაკლებ ორი მესამედის მოხდის შემდეგ;

გ. თავისუფლების აღკვეთის ვადის არანაკლებ სამი მეოთხედის მოხდის შემდეგ;

დ. არც ერთი პასუხი არაა სწორი.

ტესტი №43

ჩამოთვლილთაგან რა სახის უზრუნველყოფის ღონისძიება არ შეიძლება გამოიყენოს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორმა მსჯავრდებულის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის შემთხვევაში?

ა. გირაო – არანაკლებ 2000 ლარის ოდენობისა;

- ბ. პირადი თავდებობა;
- გ. ელექტრონული კონტროლის (მონიტორინგის) საშუალება;
- დ. ხელნერილი გაუსვლელობისა და სათანადო ქცევის შესახებ.

ტესტი №44

ვის მიერ ხდება მსჯავრდებულის მიერ თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის ხარჯების, გარდა ელექტრონული კონტროლის (მონიტორინგის) მექანიზმის გამოყენების ხარჯებისა, გადახდა?

- ა. აღნიშნული ხარჯების გადახდა ხდება მსჯავრდებულის ან მისი ახლო ნათესავის სახსრებით;
- ბ. ხარჯების გადახდა ხდება სასჯელაღსრულების და პრობაციის სამინისტროს ბიუჯეტიდან;
- გ. ხარჯების გადახდა ხდება თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების ბიუჯეტიდან;
- დ. ხარჯებს იხდის მხოლოდ მსჯავრდებული.

ტესტი №45

მსჯავრდებულის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების გარეთ ხანმოკლე გასვლის ვადის დაცვის, ნაკისრი ვალდებულების ზუსტად და კეთილსინდისიერად შესრულების შემთხვევაში რა ბედი ეწევა გირაოს სახით შეტანილ ფულად თანხას?

- ა. თანხა 1 კვირის ვადაში დაუბრუნდება მის შემტანს
- ბ. 10 დღის ვადაში დაუბრუნდება მის შემტანს;
- გ. შეტანილი ფულადი თანხა 2 კვირის ვადაში დაუბრუნდება მის შემტანს;
- დ. თანხა შემტანს არც ერთ შემთხვევაში არ უბრუნდება.

ტესტი №46

ვინ განსაზღვრავს თავდებოთა რაოდენობას და რამდენი შეიძლება იყოს თავდები პირი?

ა. მსჯავრდებულის თავდებთა რაოდენობას განსაზღვრავს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი. თავდები შეიძლება იყოს მინიმუმ ორი, განსაკუთრებით სანდო პირი;

ბ. მსჯავრდებულის თავდებთა რაოდენობას განსაზღვრავს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი. გამონაკლის შემთხვევაში თავდები შეიძლება იყოს ერთი, განსაკუთრებით სანდო პირი;

გ. თავდებთა რაოდენობას განსაზღვრავს სასჯელალსრულებისა და პრობაციის მინისტრი. გამონაკლის შემთხვევაში თავდები შეიძლება იყოს ერთი პირიც;

დ. თავდებთა რაოდენობას განსაზღვრავს მაგისტრატი მოსამართლე საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

ტესტი №47

რა არის აუცილებელი ბრალდებულის პატიმრობის დაწესებულებაში მოთავსებისათვის?

ა. ბრალდებულის პატიმრობის დაწესებულებაში მოთავსებისათვის აუცილებელია სასამართლოს გადანყვეტილება პირისთვის აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობის შეფარდების შესახებ, ბრალდებულის პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან სხვა საიდენტიფიკაციო დოკუმენტი ფოტოსურათით და დაკავების ოქმი, თუ საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულია დაკავების ოქმის შედგენა;

ბ. ბრალდებულის პატიმრობის დაწესებულებაში მოთავსებისათვის აუცილებელია სასამართლოს გადანყვეტილება პირის დაკავების შესახებ, ბრალდებულის პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან სხვა საიდენტიფიკაციო დოკუმენტი ფოტოსურათით და დაკავების ოქმი, თუ საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულია დაკავების ოქმის შედგენა;

გ. ამისათვის აუცილებელია პროკურორის დადგენილება პირის დაკავების შესახებ, ბრალდებულის პირადობის დამადას-

ტურებელი დოკუმენტი ან სხვა საიდენტიფიკაციო დოკუმენტი ფოტოსურათით და დაკავების ოქმი;

დ. აუცილებელია სასამართლოს გადაწყვეტილება პირის დაკავების შესახებ, ბრალდებულის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტი და დაკავების ოქმი, თუ საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულია დაკავების ოქმის შედგენა.

ტესტი №48

რა არის აუცილებელი მსჯავრდებულის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებისათვის?

ა. მსჯავრდებულის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებისათვის აუცილებელია სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენი, რომლითაც პირს შეეფარდა თავისუფლების აღკვეთა, მსჯავრდებულის პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან სხვა საიდენტიფიკაციო დოკუმენტი და დაკავების ოქმი;

ბ. ამისათვის აუცილებელია სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენი, რომლითაც პირს შეეფარდა უვადო თავისუფლების აღკვეთა, დაკავების ოქმი, თუ საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულია დაკავების ოქმის შედგენა;

გ. მსჯავრდებულის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებისათვის აუცილებელია სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენი, რომლითაც პირს შეეფარდა თავისუფლების აღკვეთა, მსჯავრდებულის პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან სხვა საიდენტიფიკაციო დოკუმენტი ფოტოსურათით და დაკავების ოქმი, თუ საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულია დაკავების ოქმის შედგენა;

დ. საჭიროა სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენი, მსჯავრდებულის პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან სხვა საიდენტიფიკაციო დოკუმენტი ფოტოსურათით და დაკავების ოქმი, თუ საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულია დაკავების ოქმის შედგენა.

ტესტი №49

ვის და რა ვადაში უნდა აცნობოს პენიტენციურმა დაწესებულებამ ბრალდებულის პატიმრობის აღსრულების ადგილზე მიღების შესახებ?

ა. დაწესებულებამ ბრალდებულის პატიმრობის აღსრულების ადგილზე მიღების შესახებ დაუყოვნებლივ ან მისი მილებიდან არაუგვიანეს 1 სამუშაო დღისა უნდა აცნობოს გამომძიებელს, პროკურორს, ბრალდებულის ახლო ნათესავს, აგრეთვე ბრალდებულის თხოვნით – სხვა პირს ან/და ბრალდებულის ადვოკატს;

ბ. დაწესებულება ვალდებულია ბრალდებულის პატიმრობის აღსრულების ადგილზე მიღების შესახებ დაუყოვნებლივ ან მისი მილებიდან არაუგვიანეს 1 სამუშაო დღისა აცნობოს გამომძიებელს, პროკურორს, სასამართლოსა და ბრალდებულის ახლო ნათესავს, აგრეთვე ბრალდებულის თხოვნით – სხვა პირს ან/და ბრალდებულის ადვოკატს;

გ. მიღების შესახებ მილებიდან არაუგვიანეს 2 სამუშაო დღისა აცნობოს გამომძიებელს, პროკურორს, სასამართლოს, ასევე ბრალდებულის თხოვნით – სხვა პირს;

დ. მიღების შესახებ პირის მილებიდან არაუგვიანეს 3 სამუშაო დღისა აცნობოს გამომძიებელს, პროკურორს, სასამართლოსა და ბრალდებულის ახლო ნათესავს.

ტესტი №50

ვის და რა ვადაში უნდა აცნობოს პენიტენციურმა დაწესებულებამ მსჯავრდებულის თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების ადგილზე მიღების შესახებ?

ა. პენიტენციური დაწესებულება არ არის ვალდებული ვინმეს აცნობოს აღნიშნულის შესახებ;

ბ. დაწესებულება ვალდებულია მსჯავრდებულის თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების ადგილზე მიღების შესახებ დაუყოვნებლივ აცნობოს განაჩენის გამომტან სასამართლოსა და მსჯავრდებულის ახლო ნათესავს, აგრეთვე მსჯავრდებულის ად-

ვოკატს;

გ. აღნიშნულის შესახებ მსჯავრდებულის მიღებიდან არაუგვიანეს 3 სამუშაო დღისა უნდა აცნობოს განაჩენის გამომტან სასამართლოსა და მსჯავრდებულის ახლო ნათესავს, აგრეთვე მსჯავრდებულის თხოვნით – სხვა პირს ან მსჯავრდებულის ადვოკატს;

დ. დაწესებულება ვალდებულია მსჯავრდებულის თავისუფლების აღკვეთის აღსრულების ადგილზე მიღების შესახებ დაუყოვნებლივ ან მისი მიღებიდან არაუგვიანეს 1 სამუშაო დღისა აცნობოს განაჩენის გამომტან სასამართლოსა და მსჯავრდებულის ახლო ნათესავს, აგრეთვე მსჯავრდებულის თხოვნით – სხვა პირს ან მსჯავრდებულის ადვოკატს.

ტესტი №51

ვის, რა წესით და რის საფუძველზე მიმართავს მსჯავრდებული, მისი დამცველი/კანონიერი წარმომადგენელი ან პენიტენციური დაწესებულების დირექტორი ავადმყოფობის გამო მსჯავრდებულის სასჯელის შემდგომი მოხდისაგან გასათავისუფლებლად?

ა. კანონით დადგენილი წესით, საექიმო დასკვნის საფუძველზე მიმართავს სასჯელალსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს და საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს ერთობლივ მუდმივმოქმედ კომისიას ან სასამართლოს;

ბ. კანონით დადგენილი წესით, საექიმო დასკვნის საფუძველზე მიმართავს სასჯელალსრულებისა და პრობაციის მინისტრს ან სასამართლოს;

გ. პენიტენციური დაწესებულების დებულებით დადგენილი წესით, საექსპერტო დასკვნის საფუძველზე მიმართავს სასამართლოს;

დ. კანონით დადგენილი წესით, საექსპერტო დასკვნის საფუძველზე მიმართავს სასჯელალსრულებისა და პრობაციის მინისტრს.

ტესტი №52

როდის შეიძლება განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის მსჯავრდებულის სასჯელის მოხდისგან პირობით ვადამდე გათავისუფლება?

ა. განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის მსჯავრდებული სასჯელის მოხდისგან პირობით ვადამდე შეიძლება გათავისუფლდეს, თუ მან მოიხადა თავისუფლების აღკვეთის ვადის არანაკლებ ერთი მესამედი;

ბ. აღნიშნული დანაშაულისათვის მსჯავრდებული სასჯელის მოხდისგან პირობით ვადამდე შეიძლება გათავისუფლდეს, თუ მან მოიხადა თავისუფლების აღკვეთის ვადის არანაკლებ ორი მესამედი;

გ. განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის მსჯავრდებული სასჯელის მოხდისგან პირობით ვადამდე შეიძლება გათავისუფლდეს, თუ მან მოიხადა თავისუფლების აღკვეთის ვადის არანაკლებ სამი მეოთხედი;

დ. განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის მსჯავრდებულის პირობით ვადამდე გათავისუფლება დაუშვებელია.

ტესტი №53

რა ვადაზე ნაკლები არ შეიძლება იყოს მსჯავრდებულის მიერ ფაქტობრივად მოხდილი თავისუფლების აღკვეთის ვადა?

ა. მსჯავრდებულის მიერ ფაქტობრივად მოხდილი თავისუფლების აღკვეთის ვადა არ უნდა იყოს 3 თვეზე ნაკლები;

ბ. ფაქტობრივად მოხდილი თავისუფლების აღკვეთის ვადა არ უნდა იყოს 6 თვეზე ნაკლები;

გ. ფაქტობრივად მოხდილი თავისუფლების აღკვეთის ვადა არ უნდა იყოს 9 თვეზე ნაკლები;

დ. ეს ვადა არ შეიძლება იყოს 12 თვეზე ნაკლები.

ტესტი №54

ვინ ახორციელებს სასჯელის მოხდისაგან პირობით ვადამდე

გათავისუფლებული მსჯავრდებულის ყოფაქცევის კონტროლს?

ა. პირობით ვადამდე გათავისუფლებული მსჯავრდებულის ყოფაქცევის კონტროლს ახორციელებს პენიტენციური დეპარტამენტის შესაბამისი სამსახური;

ბ. კონტროლს ახორციელებს ზედამხედველი პროკურორი;

გ. პირობით ვადამდე გათავისუფლებული მსჯავრდებულის ყოფაქცევაზე კონტროლი არ ხორციელდება;

დ. პირობით ვადამდე გათავისუფლებული მსჯავრდებულის ყოფაქცევის კონტროლს ახორციელებს საამისოდ უფლებამოსილი პრობაციის ბიურო.

ტესტი №55

რომელი ორგანო განიხილავს სასჯელის მოხდისგან პირობით ვადამდე გათავისუფლებასთან და სასჯელის მოუხდელი ნაწილის უფრო მსუბუქი სახის სასჯელით შეცვლასთან დაკავშირებულ საკითხებს?

ა. სასჯელის მოხდისგან პირობით ვადამდე გათავისუფლებასთან და სასჯელის მოუხდელი ნაწილის უფრო მსუბუქი სახის სასჯელით შეცვლასთან დაკავშირებულ საკითხებს განიხილავს სასჯელალსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს ადგილობრივი საბჭო;

ბ. აღნიშნულ საკითხებს განიხილავს სასჯელალსრულებისა და პრობაციის სამინისტროსა და შინაგან საქმეთა სამინისტროს ერთობლივი მუდმივმოქმედი საბჭო;

გ. განიხილავს მხოლოდ სასამართლო;

დ. აღნიშნულ საკითხებს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის წარდგინებით განიხილავს სასჯელალსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს საკონსულტაციო საბჭო.

ტესტი №56

რა ვადაში უნდა აცნობოს პენიტენციურმა დაწესებულებამ მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით ადგილობრივი

თვითმმართველობის ორგანოებს მსჯავრდებულის პენიტენციური დაწესებულებიდან გათავისუფლების, მისი საცხოვრებელი ადგილის, შრომისუნარიანობისა და სპეციალობის შესახებ?

ა. აღნიშნულის შესახებ ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოებს უნდა ეცნობოს თავისუფლების აღკვეთის ვადის ამოწურვამდე არაუგვიანეს 1 თვისა;

ბ. უნდა ეცნობოს თავისუფლების აღკვეთის ვადის ამოწურვამდე არაუგვიანეს 2 თვისა;

გ. აღნიშნულის შესახებ ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოებს უნდა ეცნობოს თავისუფლების აღკვეთის ვადის ამოწურვამდე არაუგვიანეს 3 თვისა;

დ. უნდა ეცნობოს თავისუფლების აღკვეთის ვადის ამოწურვამდე არაუგვიანეს 6 თვისა.

ტესტი №57

სასამართლოს მიერ სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთის შეფარდებიდან რა ვადაში უნდა მიიღოს გადაწყვეტილება პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორმა, თუ რომელი ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში უნდა მოიხადოს მსჯავრდებულმა სასჯელი?

ა. პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორმა სასამართლოს მიერ სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთის შეფარდებიდან არაუგვიანეს 7 დღისა უნდა მიიღოს ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება;

ბ. გადაწყვეტილებას დეპარტამენტის დირექტორი იღებს სასამართლოს მიერ სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთის შეფარდებიდან არაუგვიანეს 20 დღისა;

გ. აღნიშნულზე გადაწყვეტილება დეპარტამენტის დირექტორმა უნდა მიიღოს სასამართლოს მიერ სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთის შეფარდებიდან არაუგვიანეს 14 დღისა;

დ. გადაწყვეტილებას დეპარტამენტის დირექტორი იღებს თავისუფლების აღკვეთის შეფარდებიდან არაუგვიანეს 21 დღისა.

ტესტი №58

ვი არის უფლებამოსილი, დაამტკიცოს პენიტენციური დაწესებულების დღის განრიგი?

ა. პენიტენციური დაწესებულების დღის განრიგს დაწესებულების დირექტორის წარდგინებით ამტკიცებს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი;

ბ. დაწესებულების დღის განრიგს ამტკიცებს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი;

გ. პენიტენციური დაწესებულების დღის განრიგის დამტკიცების უფლებამოსილება გააჩნია მხოლოდ დაწესებულების დირექტორს;

დ. ყველა პენიტენციური დაწესებულების დღის განრიგის დამტკიცება საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის კომპეტენციას განეკუთვნება.

ტესტი №59

ვინ არის ვალდებული შეამოწმოს იმ პირთა ნივთები, ტანსაცმელი და სატრანსპორტო საშუალებები, რომლებიც შედიან პენიტენციურ დაწესებულებაში ან გადიან პენიტენციური დაწესებულებიდან?

ა. აღნიშნული ვალდებულება გააჩნია შინაგან საქმეთა ორგანოებს;

ბ. ამ სახის შემოწმებას ახორციელებენ პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის მიერ განსაზღვრული პირები;

გ. ყველა იმ პირის ნივთების, ტანსაცმელისა და სატრანსპორტო საშუალების შემოწმებას, რომელიც შედის პენიტენციურ დაწესებულებაში ან გადის დაწესებულებიდან, სავალდებულო წესით ახორციელებს საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს შესაბამისი სტრუქტურული ქვედანაყოფი;

დ. იმ პირის ნივთების, ტანსაცმელისა და სატრანსპორტო საშუალების შემოწმებას, რომელიც შედის დაწესებულებაში ან გა-

დის პენიტენციური დაწესებულებიდან, ახორციელებენ პენიტენციური დაწესებულების დირექტორის მიერ შერჩეული პირები.

ტესტი №60

რა შემთხვევაში და ვისი გადანყვეტილებით შეიძლება განხორციელდეს პენიტენციურ დაწესებულებაში მეთვალყურეობა და კონტროლი?

ა. პენიტენციურ დაწესებულებაში, დასაბუთებული ვარაუდის არსებობისას, დაწესებულების დირექტორის გადანყვეტილებით შესაძლებელია განხორციელდეს ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობა და კონტროლი ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ან სხვა პირთა უსაფრთხოებისა და სხვა კანონიერი ინტერესებიდან გამომდინარე – თვითმკვლელობის, თვითდაზიანების, მის ან სხვა პირთა მიმართ ძალადობის, ქონების განადგურების, აგრეთვე სხვა დანაშაულისა და სხვა სამართალდარღვევის თავიდან ასაცილებლად;

ბ. პენიტენციურ დაწესებულებაში, დასაბუთებული ვარაუდის არსებობისას, პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის ბრძანებით აუცილებლად უნდა განხორციელდეს ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობა და კონტროლი ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ან სხვა პირთა უსაფრთხოებისა და სხვა კანონიერი ინტერესებიდან გამომდინარე – თვითმკვლელობის, თვითდაზიანების, მის ან სხვა პირთა მიმართ ძალადობის, ქონების განადგურების, აგრეთვე სხვა დანაშაულისა და სხვა სამართალდარღვევის თავიდან ასაცილებლად;

გ. პენიტენციურ დაწესებულებაში, გონივრული ეჭვის არსებობისას, დაწესებულების დირექტორის და პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის ერთობლივი გადანყვეტილებით შესაძლებელია განხორციელდეს ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობა ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ან სხვა პირთა უსაფრთხოებისა და სხვა კანონიერი ინტერესებიდან გამომდინარე – თვითმკვლელობის, თვითდაზიანების, მის ან სხვა პირთა

მიმართ ძალადობის, ქონების განადგურების თავიდან ასაცილებლად;

დ. პენიტენციურ დაწესებულებაში, საფუძვლიანი ეჭვის არსებობისას, სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის ბრძანებით შესაძლებელია განხორციელდეს ვიზუალური მეთვალყურეობა და კონტროლი ბრალდებულის/მსჯავრდებულის უსაფრთხოებისა და სხვა კანონიერი ინტერესებიდან გამომდინარე.

ტესტი №61

უნდა მოხდეს თუ არა ბრალდებულის/მსჯავრდებულის გაფრთხილება მის მიმართ ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობის ან/და ვიდეოჩანაწერის განხორციელების თაობაზე?

ა. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის გაფრთხილება მის მიმართ ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობის ან/და ვიდეოჩანაწერის განხორციელების თაობაზე არაა სავალდებულო;

ბ. პენიტენციური დაწესებულება უფლებამოსილია გააფრთხილოს ბრალდებული/მსჯავრდებული მის მიმართ ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობის ან/და ვიდეოჩანაწერის განხორციელების თაობაზე;

გ. დაწესებულება ვალდებულია გააფრთხილოს ბრალდებული/მსჯავრდებული მის მიმართ ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობის ან/და ვიდეოჩანაწერის განხორციელების თაობაზე;

დ. პენიტენციური დაწესებულება ვალდებულია გააფრთხილოს ბრალდებული/მსჯავრდებული მის მიმართ ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობის ან/და ვიდეოჩანაწერის განხორციელების თაობაზე, გარდა საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული შემთხვევებისა.

ტესტი №62

შესაძლებელია თუ არა ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიმართ ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობა?

ურეობისა და კონტროლის მის დასასჯელად განხორციელება?

ა. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიმართ ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობისა და კონტროლის მის დასასჯელად განხორციელება დაუშვებელია;

ბ. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიმართ ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობისა და კონტროლის მის დასასჯელად განხორციელება დასაშვებია მხოლოდ საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულ შემთხვევებში;

გ. დასაშვებია მხოლოდ საერთაშორისო კანონმდებლობით გათვალისწინებულ შემთხვევებში;

დ. დასაშვებია მხოლოდ გამონაკლის შემთხვევებში მხოლოდ სასამართლოს გადაწყვეტილებით.

ტესტი №63

ვინ განსაზღვრავს ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობისა და კონტროლის განხორციელების, ჩანაწერების შენახვის, წაშლისა და განადგურების წესს?

ა. ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობისა და კონტროლის განხორციელების, ჩანაწერების შენახვის, წაშლისა და განადგურების წესს განსაზღვრავს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი;

ბ. ვიზუალური ან/და ელექტრონული საშუალებით მეთვალყურეობისა და კონტროლის განხორციელების, ჩანაწერების შენახვის, წაშლისა და განადგურების წესს განსაზღვრავს სასჯელაღსრულების და პრობაციის მინისტრი;

გ. აღნიშნულ წესს განსაზღვრავს პენიტენციური დაწესებულების დირექტორი;

დ. აღნიშნულ წესს განსაზღვრავს სასამართლო.

ტესტი №64

შესაძლებელია თუ არა პენიტენციურ დაწესებულებაში ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებების განხორციელება?

ა. პენიტენციურ დაწესებულებაში ოპერატიულ-სამძებრო

ლონისძიებების გატარება დაუშვებელია;

ბ. პენიტენციურ დაწესებულებაში ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებები შეიძლება განხორციელდეს პენიტენციურ დაწესებულებათა მართვის საინფორმაციო-ანალიტიკური უზრუნველყოფის ან/და სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების ოპერატიულ-სამძებრო უზრუნველყოფის ფარგლებში;

გ. ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებები აუცილებლად უნდა განხორციელდეს პენიტენციურ დაწესებულებათა მართვის საინფორმაციო-ანალიტიკური უზრუნველყოფის ან/და სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების ოპერატიულ-სამძებრო უზრუნველყოფის ფარგლებში;

დ. ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებები შეიძლება განხორციელდეს მხოლოდ პენიტენციურ დაწესებულებათა მართვის უზრუნველყოფის ან სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების ფარგლებში.

ტესტი №65

ვინ ახორციელებს პენიტენციური დაწესებულების ფარგლებში გამოძიების ოპერატიულ და ოპერატიულ-ტექნიკურ უზრუნველყოფას?

ა. პენიტენციური დაწესებულების ფარგლებში გამოძიების ოპერატიულ და ოპერატიულ-ტექნიკურ უზრუნველყოფას ახორციელებს მხოლოდ პენიტენციური დეპარტამენტის უსაფრთხოების სამსახური;

ბ. პენიტენციური დაწესებულების ფარგლებში გამოძიების ოპერატიულ და ოპერატიულ-ტექნიკურ უზრუნველყოფას ახორციელებს მხოლოდ პენიტენციური დაწესებულების უსაფრთხოების სამსახური;

გ. ახორციელებს დეპარტამენტის უსაფრთხოების სამსახური და პენიტენციური დაწესებულების უსაფრთხოების სამსახური;

დ. ახორციელებს შინაგან საქმეთა სამინისტროს შესაბამისი სამსახური.

ტესტი №66

ექვემდებარება თუ არა პენიტენციურ დაწესებულებაში განხორციელებული ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებები ზედამხედველობას ან კონტროლს?

ა. პენიტენციურ დაწესებულებაში განხორციელებული ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებები ექვემდებარება მხოლოდ საპროკურორო ზედამხედველობას;

ბ. პენიტენციურ დაწესებულებაში განხორციელებული ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებები ექვემდებარება მხოლოდ სასამართლო კონტროლს;

გ. აღნიშნული ღონისძიებები ექვემდებარება საპროკურორო ზედამხედველობასა და სასამართლო კონტროლს;

დ. პენიტენციურ დაწესებულებაში განხორციელებული ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებები ზედამხედველობასა და კონტროლს არ ექვემდებარება.

ტესტი №67

ჩამოთვლილთაგან რომელი მსჯელობაა სწორი?

ა. პენიტენციურ დაწესებულებაში მომხდარი დანაშაულის გამოძიება ხდება საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით;

ბ. პენიტენციურ დაწესებულებაში მომხდარი დანაშაულის გამოძიება ხდება „ოპერატიულ-სამძებრო საქმიანობის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესით;

გ. პენიტენციურ დაწესებულებაში მომხდარი დანაშაულის გამოძიება ხდება საქართველოს კანონით „პატიმრობის კოდექსი“-თ დადგენილი წესით;

დ. არც ერთი პასუხი არაა სწორი.

ტესტი №68

ჩამოთვლილთაგან რომელი ღონისძიება არ გამოიყენება უსაფრთხოების მიზნით ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიმართ?

- ა. სპეციალური საშუალებები;
- ბ. სხვა ბრალდებულთაგან/მსჯავრდებულთაგან მისი განცალკევება;
- გ. დროებით სხვა პენიტენციურ დაწესებულებაში გადაყვანა;
- დ. არაუმეტეს 48 საათით სამარტოო საკანში მოთავსება.

ტესტი №69

უსაფრთხოების ღონისძიების განხორციელების შემდეგ პენიტენციური დაწესებულების ხელმძღვანელობა ვისთან ერთად უტარებს შემონმებას ბრალდებულს/მსჯავრდებულს?

ა. პენიტენციური დაწესებულების ხელმძღვანელობა სასჯელაღსრულების დეპარტამენტის წარმომადგენლებთან ერთად ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უტარებს შემონმებას;

ბ. პენიტენციური დაწესებულების ხელმძღვანელობა სამედიცინო პერსონალთან ერთად ბრალდებულს/მსჯავრდებულს დაუყოვნებლივ უტარებს სამედიცინო შემონმებას;

გ. პროკურატურის წარმომადგენლებთან ერთად ბრალდებულს/მსჯავრდებულს დაუყოვნებლივ უტარებს გარეგნულ შემონმებას;

დ. ექსპერტებთან ერთად ბრალდებულს/მსჯავრდებულს დაუყოვნებლივ უტარებს ექსპერტიზას.

ტესტი №70

დასაშვებია თუ არა სპეციალური პენიტენციური სამსახურის მოსამსახურის მიერ ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენება?

ა. ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენება არ არის დასაშვები;

ბ. დასაშვებია, თუ ბრალდებული/მსჯავრდებული თავს ესხმის სპეციალური პენიტენციური სამსახურის მოსამსახურეს ან სხვა პირს, ან სჩადის სხვა განზრახ მოქმედებას;

გ. დასაშვებია, თუ ბრალდებული/მსჯავრდებული თავს ესხმის სპეციალური პენიტენციური სამსახურის მოსამსახურეს ან სხვა პირს, ან სჩადის სხვა განზრახ მოქმედებას, რომელიც

პირდაპირ, უშუალო და იმნუთიერ საფრთხეს უქმნის სპეციალური პენიტენციური სამსახურის მოსამსახურის ან სხვა პირის ჯანმრთელობას ან/და სიცოცხლეს;

დ. ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენება დასაშვებია, თუ ბრალდებული/მსჯავრდებული თავს ესხმის სპეციალური პენიტენციური სამსახურის მოსამსახურეს ან სხვა პირს, ან სჩადის სხვა განზრახ მოქმედებას, რომელიც პირდაპირ, უშუალო და იმნუთიერ საფრთხეს უქმნის სპეციალური პენიტენციური სამსახურის მოსამსახურის ან სხვა პირის ჯანმრთელობას ან/და სიცოცხლეს და თუ აღნიშნული მოქმედების სხვა საშუალებით აღკვეთა შეუძლებელია.

ტესტი №71

არის თუ არა უფლებამოსილი პირი ვალდებული, ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენების შესახებ წინასწარ გააფრთხილოს შესაბამისი პირი, მისცეს გონივრული ვადა მისი კანონიერი მოთხოვნის შესასრულებლად, აგრეთვე მოახდინოს გამაფრთხილებელი გასროლა?

ა. არ არის ვალდებული;

ბ. ყოველთვის არის ვალდებული;

გ. არ არის ვალდებული იმ შემთხვევაში, როცა დაყოვნებამ შეიძლება გამოიწვიოს ადამიანის სიცოცხლისა და ჯანმრთელობის ხელყოფა, ქონების დაზიანება ან სხვა მძიმე შედეგი, ან შექმნილ სიტუაციაში ასეთი გაფრთხილება გაუმართლებელია ან შეუძლებელია;

დ. არ არის ვალდებული იმ შემთხვევაში, როცა დაყოვნებამ შეიძლება გამოიწვიოს ადამიანის სიცოცხლისა და ჯანმრთელობის ხელყოფა.

ტესტი №72

შეიძლება თუ არა პენიტენციურ დაწესებულებაში შემოღებულ იქნეს განსაკუთრებული პირობები?

ა. პენიტენციურ დაწესებულებაში განსაკუთრებული პირობები შეიძლება შემოღებულ იქნეს იმ შემთხვევაში, თუ დაწესებულება დაზიანდა ან აღარ გამოდგება კანონით გათვალისწინებული მიზნებისათვის;

ბ. შეიძლება სტიქიური უბედურებისას, ქვეყანაში საგანგებო ან საომარი მდგომარეობის გამოცხადებისას, სიცოცხლისათვის საშიშ დაავადებათა ეპიდემიისას და მასობრივი არეულობისას, აგრეთვე თუ პენიტენციური დაწესებულება დაზიანდა ან აღარ გამოდგება კანონით გათვალისწინებული მიზნებისათვის;

გ. შეიძლება ქვეყანაში საგანგებო ან საომარი მდგომარეობის გამოცხადებისას, სიცოცხლისათვის საშიშ დაავადებათა ეპიდემიისას და მასობრივი არეულობისას, აგრეთვე თუ პენიტენციური დაწესებულება დაზიანდა ან აღარ გამოდგება კანონით გათვალისწინებული მიზნებისათვის;

დ. პენიტენციურ დაწესებულებაში დაუშვებელია შემოღებულ იქნეს განსაკუთრებული პირობები.

ტესტი №73

ვინ აფასებს პენიტენციურ დაწესებულებაში ვითარებას კრიზისულად და ვის ეცნობება აღნიშნულის შესახებ?

ა. მდგომარეობას კრიზისულ ვითარებად აფასებს პენიტენციური დაწესებულების დირექტორი და ვითარების შესახებ დაუყოვნებლივ აცნობებს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორს;

ბ. მდგომარეობას კრიზისულ ვითარებად აფასებს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი და ვითარების შესახებ დაუყოვნებლივ აცნობებს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრს;

გ. მდგომარეობას კრიზისულ ვითარებად აფასებს პენიტენციური დაწესებულების დირექტორი და ვითარების შესახებ არაუგვიანეს 3 საათისა აცნობებს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრს;

დ. მდგომარეობის კრიზისულ ვითარებად შეფასების უფლება აქვს მხოლოდ სასჯელალსრულებისა და პრობაციის მინისტრს.

ტესტი №74

ვინ და რა ვადით ახდენს პენიტენციურ დაწესებულებაში განსაკუთრებული პირობების შემოღებას?

ა. პენიტენციურ დაწესებულებაში განსაკუთრებული პირობების შემოღებას ახდენს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი არაუმეტეს 10 დღის ვადით;

ბ. დაწესებულებაში განსაკუთრებული პირობების შემოღებას ახდენს დაწესებულების დირექტორი სასჯელალსრულებისა და პრობაციის მინისტრთან წინასწარი წერილობითი შეთანხმებით, 10 დღის ვადით;

გ. პენიტენციურ დაწესებულებაში განსაკუთრებული პირობების შემოღებას ახდენს დეპარტამენტის დირექტორი სასჯელალსრულებისა და პრობაციის მინისტრთან წერილობითი შეთანხმებით, არაუმეტეს 15 დღის ვადით;

დ. განსაკუთრებული პირობების შემოღებაზე გადაწყვეტილება იღებს დეპარტამენტის დირექტორი სასჯელალსრულებისა და პრობაციის მინისტრთან წერილობითი შეთანხმებით, 20 დღის ვადით.

ტესტი №75

ვინ იღებს გადაწყვეტილებას კრიზისული ვითარების მართვის პროცესში დეპარტამენტის სპეციალური ინტერვენციების რაზმების ჩართვის შესახებ?

ა. კრიზისული ვითარების მართვის პროცესში დეპარტამენტის სპეციალური ინტერვენციების რაზმების ჩართვის შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს პენიტენციური დაწესებულების დირექტორი პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის თანხმობით;

ბ. კრიზისული ვითარების მართვის პროცესში დეპარტამენტის სპეციალური ინტერვენციების რაზმების ჩართვის შესახებ

გადაწყვეტილებას იღებს პენიტენციური დაწესებულების დირექტორი სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრისათვის შესაბამისი შეტყობინების გაგზავნის და მისგან თანხმობის მიღების შემდეგ;

გ. აღნიშნული გადაწყვეტილების მიღება პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის ექსკლუზიური უფლებაა;

დ. გადაწყვეტილებას იღებს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის თანხმობით.

ტესტი №76

ჩამოთვლილ თანამდებობის პირთაგან ვინ ვერ სარგებლობს პენიტენციურ დაწესებულებაში სპეციალური ნებართვის გარეშე შესვლის უფლებით?

ა. საქართველოს პრეზიდენტი;

ბ. საქართველოს პარლამენტის თავმჯდომარე და მის მიერ საამისოდ უფლებამოსილი პარლამენტის წევრი;

გ. საქართველოს პრემიერ-მინისტრი;

დ. საქართველოს სახალხო დამცველის მიერ საამისოდ უფლებამოსილი პირი.

ტესტი №77

შესაძლებელია თუ არა ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ფოტო-, კინო-, ვიდეოგადაღება ან მასთან ინტერვიუს ჩაწერა:

ა. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ფოტო-, კინო-, ვიდეოგადაღება და მასთან ინტერვიუს ჩაწერა შეიძლება მხოლოდ ბრალდებულის/მსჯავრდებულის წერილობითი თანხმობით;

ბ. შეიძლება ბრალდებულის/მსჯავრდებულის და სასჯელაღსრულების დეპარტამენტის დირექტორის წერილობითი თანხმობით;

გ. შეიძლება მხოლოდ სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის ნებართვით;

დ. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ფოტო-, კინო-, ვიდეოგა-

დალება და მასთან ინტერვიუს ჩაწერა აკრძალულია.

ტესტი №78

რამდენი ხანმოკლე პაემნის უფლება აქვს დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს?

ა. დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს აქვს 1 თვის განმავლობაში 2 ხანმოკლე, ხოლო წახალისების ფორმით – თვეში 2 დამატებითი ხანმოკლე პაემნის უფლება;

ბ. დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს აქვს 1 თვის განმავლობაში 3 ხანმოკლე, ხოლო წახალისების ფორმით – თვეში 2 დამატებითი ხანმოკლე პაემნის უფლება;

გ. აქვს 1 თვის განმავლობაში 4 ხანმოკლე პაემნის, ხოლო წახალისების ფორმით – თვეში 2 დამატებითი ხანმოკლე პაემნის უფლება;

დ. შეიძლება ჰქონდეს 1 თვის განმავლობაში 6 ხანმოკლე პაემანი, ხოლო წახალისების ფორმით – თვეში 3 დამატებითი ხანმოკლე პაემანი.

ტესტი №79

რამდენი ხანგრძლივი პაემნის უფლება აქვს დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს?

ა. დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს აქვს 1 წლის განმავლობაში 4 ხანგრძლივი, ხოლო წახალისების ფორმით – წელიწადში 2 დამატებითი ხანგრძლივი პაემნის უფლება;

ბ. დაბალი რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს აქვს 1 წლის განმავლობაში 6 ხანგრძლივი, ხოლო წახალისების ფორმით – წელიწადში 3 დამატებითი ხანგრძლივი პაემნის უფლება;

გ. აღნიშნული ტიპის დაწესებულებაში მოთავსებულ მას-
ჯავრდებულს 1 წლის განმავლობაში შეიძლება ჰქონდეს 3 ხან-
გრძლივი პაემანი, ხოლო წახალისების ფორმით – წელიწადში 2
დამატებითი ხანგრძლივი პაემანი;

დ. 1 წლის განმავლობაში შეიძლება ჰქონდეს 6 ხანგრძლივი
პაემანი, ხოლო წახალისების ფორმით – წელიწადში 4 დამატე-
ბითი ხანგრძლივი პაემანი.

ტესტი №80

**ვინ იხდის სასჯელს ნახევრად ღია ტიპის თავისუფლების
აღკვეთის დაწესებულებაში?**

ა. ნახევრად ღია ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებ-
ულებაში სასჯელს იხდის პირი, რომელიც მსჯავრდებულია ნაკ-
ლებად მძიმე ან მძიმე დანაშაულისათვის და რომლისთვის დან-
იშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა არ აღემატება 10 წელს;
მსჯავრდებული, რომელიც ამ კოდექსით დადგენილი წესით გად-
მოყვანილია სხვა ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულე-
ბიდან; ქალი, რომელსაც შეფარდებული აქვს სასჯელი ვადიანი
თავისუფლების აღკვეთის სახით;

ბ. სასჯელს იხდის პირი, რომელიც მსჯავრდებულია ნაკ-
ლებად მძიმე დანაშაულისათვის და რომლისთვის დანიშნული თა-
ვისუფლების აღკვეთის ვადა არ აღემატება 5 წელს; მსჯავრდებ-
ული, რომელიც ამ კოდექსით დადგენილი წესით გამოყვანილია
სხვა ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებიდან; ქალი,
რომელსაც შეფარდებული აქვს სასჯელი უვადო თავისუფლების
აღკვეთის სახით;

გ. პირი, რომელიც მსჯავრდებულია მძიმე დანაშაულისათ-
ვის და რომლისთვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა
არ აღემატება 10 წელს; ქალი, რომელსაც შეფარდებული აქვს
სასჯელი ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის სახით;

დ. ნახევრად ღია ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწე-
სებულებაში სასჯელს იხდის პირი, რომელიც მსჯავრდებულია

მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის და რომლისთვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა არ აღემატება 15 წელს; მსჯავრდებული, რომელიც ამ კოდექსით დადგენილი წესით გადმოყვანილია სხვა ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებიდან.

ტესტი №81

რამდენი ხანგრძლივი პაემნის უფლება აქვს ნახევრად ღია ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს?

ა. აღნიშნული ტიპის დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს აქვს 1 თვის განმავლობაში 2 ხანგრძლივი პაემნის, ხოლო წახალისების ფორმით – წელიწადში 2 დამატებითი ხანგრძლივი პაემნის უფლება;

ბ. უფლება აქვს ექვსი თვის განმავლობაში ჰქონდეს 4 ხანგრძლივი პაემანი, ხოლო წახალისების ფორმით – წელიწადში 3 დამატებითი ხანგრძლივი პაემანი;

გ. 1 წლის განმავლობაში 5 ხანგრძლივი პაემანი, ხოლო წახალისების ფორმით – წელიწადში 3 დამატებითი ხანგრძლივი პაემანი;

დ. 1 წლის განმავლობაში 3 ხანგრძლივი პაემანი, ხოლო წახალისების ფორმით – წელიწადში 2 დამატებითი ხანგრძლივი პაემანი.

ტესტი №82

აქვს თუ არა უფლება ნახევრად ღია ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებულ მსჯავრდებულს იქონიოს და ისარგებლოს პირადი ტელევიზორით და რადიომიმღებით?

ა. უფლება აქვს ისარგებლოს პირადი ტელევიზორით და რადიომიმღებით, გარდა ღამის საათებისა;

ბ. უფლება აქვს მხოლოდ პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის ნებართვით იქონიოს და ისარგებლოს პირადი ტელე-

ვიზორით და რადიომიმღებით, გარდა ღამის საათებისა;

გ. აქვს უფლება, დაწესებულების დირექტორის ნებართვით იქონიოს და ისარგებლოს პირადი ტელევიზორითა და რადიომიმღებით, გარდა ღამის საათებისა;

დ. შეუძლია დაწესებულების დირექტორის ნებართვით იქონიოს და ისარგებლოს პირადი ტელევიზორით და რადიომიმღებით.

ტესტი №83

ვინ იხდის სასჯელს დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში?

ა. დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში სასჯელს იხდის პირი, რომელიც პირველად არის მსჯავრდებული განზრახი, განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის, სასამართლოს მიერ განესაზღვრა 10 წელზე მეტი ვადით თავისუფლების აღკვეთა; განზრახი დანაშაულისათვის არაერთგზის ნასამართლევი პირი, უვადო თავისუფლებააღკვეთილი პირი და ადრე ნასამართლევი პირი, რომლებსაც სასჯელის სახით განსაზღვრული ჰქონდათ თავისუფლების აღკვეთა, აგრეთვე მსჯავრდებული, რომელიც ამ კოდექსით დადგენილი წესით გადმოყვანილია სხვა ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებიდან;

ბ. სასჯელს იხდის პირი, რომელიც მსჯავრდებულია განზრახი, განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის, სასამართლოს მიერ განესაზღვრა 10 წელზე მეტი ვადით თავისუფლების აღკვეთა; განზრახი დანაშაულისათვის არაერთგზის ნასამართლევი პირი, უვადო თავისუფლებააღკვეთილი პირი და ადრე ნასამართლევი პირი, რომლებსაც სასჯელის სახით განსაზღვრული ჰქონდათ თავისუფლების აღკვეთა, აგრეთვე მსჯავრდებული, რომელიც ამ კოდექსით დადგენილი წესით გადმოყვანილია სხვა ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებიდან;

გ. პირი, რომელიც რამდენჯერმე არის მსჯავრდებული გან-

ზრახი, განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის, სასამართლოს მიერ განესაზღვრა 15 წელზე მეტი ვადით თავისუფლების აღკვეთა; განზრახი დანაშაულისათვის არაერთგზის ნასამართლევი პირი, უვადო თავისუფლებააღკვეთილი პირი, რომლებსაც სასჯელის სახით განსაზღვრული ჰქონდათ თავისუფლების აღკვეთა;

დ. პირი, რომელიც მსჯავრდებულია განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის, სასამართლოს მიერ განესაზღვრა 5 წელზე მეტი ვადით თავისუფლების აღკვეთა; განზრახი დანაშაულისათვის არაერთგზის ნასამართლევი პირი, უვადო თავისუფლებააღკვეთილი პირი და ადრე ნასამართლევი პირი, რომლებსაც სასჯელის სახით განსაზღვრული ჰქონდათ თავისუფლების აღკვეთა.

ტესტი №84

შესაძლებელია თუ არა დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში განთავსდნენ სხვა მსჯავრდებულები?

ა. დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში სხვა მსჯავრდებულების განთავსება დაუშვებელია;

ბ. სხვა მსჯავრდებულების განთავსება დასაშვებია მხოლოდ საერთაშორისო კანონმდებლობით გათვალისწინებულ შემთხვევებში;

გ. დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში სხვა მსჯავრდებულების განთავსება დასაშვებია რისკის ფაქტორის გათვალისწინებით;

დ. დასაშვებია მხოლოდ სასამართლოს გადანყვეტილებით.

ტესტი №85

ჩამოთვლილთაგან ნახალისების რა ფორმა არ გამოიყენება განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მყოფი მსჯავრდებულის მიმართ?

ა. მადლობის გამოცხადება;

- ბ. ფასიანი საჩუქრის გადაცემა;
- გ. დამატებითი სატელეფონო საუბრის უფლების მიცემა;
- დ. პირადი ტელევიზორით ან რადიომიმღებით სარგებლობის უფლების მიცემა.

ტესტი №86

რა ტიპის დაწესებულებასთან არის გათანაბრებული ქალთა სპეციალური დაწესებულება?

- ა. ქალთა სპეციალური დაწესებულება გათანაბრებულია ნახევრად ღია ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებასთან;
- ბ. გათანაბრებულია დახურული ტიპის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებასთან;
- გ. გათანაბრებულია განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებასთან;
- დ. არც ერთი პასუხი არაა სწორი.

ტესტი №87

რა აქტით განისაზღვრება თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მყოფი 3 წლამდე ბავშვის კვების ნორმები და სანიტარულ-ჰიგიენური პირობები?

- ა. თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მყოფი 3 წლამდე ბავშვის კვების და სანიტარულ-ჰიგიენური პირობები განისაზღვრება პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორის ბრძანებით;
- ბ. თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მყოფი 3 წლამდე ბავშვის კვების და სანიტარულ-ჰიგიენური პირობები განისაზღვრება სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის ბრძანებით;
- გ. აღნიშნული პირობები განისაზღვრება სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის და შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის ერთობლივი ბრძანებით;
- დ. აღნიშნულ პირობებს განსაზღვრავს საქართველოს შრო-

მის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრი ბრძანებით.

ტესტი №88

რამდენი საოჯახო პაემნის უფლება აქვს ქალ მსჯავრდებულს 1 თვის განმავლობაში?

ა. ქალ მსჯავრდებულს 1 თვის განმავლობაში აქვს 1 საოჯახო პაემნის, ხოლო ნახალისების ფორმით – თვეში 1 დამატებითი საოჯახო პაემნის უფლება;

ბ. ქალ მსჯავრდებულს 1 თვის განმავლობაში აქვს 2 საოჯახო პაემნის, ხოლო ნახალისების ფორმით – თვეში 1 დამატებითი საოჯახო პაემნის უფლება;

გ. 1 თვის განმავლობაში აქვს 2 საოჯახო პაემნის, ხოლო ნახალისების ფორმით – თვეში 2 დამატებითი საოჯახო პაემნის უფლება;

დ. 1 თვის განმავლობაში აქვს 1 საოჯახო პაემნის, ხოლო ნახალისების ფორმით – თვეში 2 დამატებითი საოჯახო პაემნის უფლება.

ტესტი №89

პატიმრობის დაწესებულებაში ბრალდებულის მიღებიდან რა ვადაში და სად იგზავნება ინფორმაცია ბრალდებულის შესახებ?

ა. პატიმრობის დაწესებულებაში ბრალდებულის მიღებიდან ინფორმაცია ბრალდებულის შესახებ დაუყოვნებლივ იგზავნება სასამართლოში;

ბ. პატიმრობის დაწესებულებაში ბრალდებულის მიღებიდან ინფორმაცია ბრალდებულის შესახებ არა უგვიანეს 24 საათისა იგზავნება საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო ბიუროში;

გ. ინფორმაცია ბრალდებულის შესახებ არა უგვიანეს 24 საათისა იგზავნება საქართველოს მთავარ პროკურატურაში;

დ. ინფორმაცია ბრალდებულის შესახებ არა უგვიანეს 12

საათისა იგზავნება საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო ბიუროში.

ტესტი №90

პატიმრობის დაწესებულებიდან ბრალდებულის გადაყვანისას ვის და რა ვადაში უნდა აცნობოს ამის შესახებ მიმღებმა პენიტენციურმა დაწესებულებამ?

ა. უნდა აცნობის დაუყოვნებლივ გამომძიებელს, პროკურორს, მოსამართლეს, ასევე მის ახლო ნათესავს;

ბ. მიღებიდან არაუგვიანეს 3 სამუშაო დღისა ვალდებულია აცნობოს გამომძიებელს, პროკურორს, მოსამართლეს და ბრალდებულის ახლო ნათესავს;

გ. ვალდებულია ამის შესახებ დაუყოვნებლივ ან არაუგვიანეს 1 სამუშაო დღისა აცნობოს გამომძიებელს, პროკურორს, სასამართლოს და ბრალდებულის ახლო ნათესავს, აგრეთვე ბრალდებულის თხოვნით – სხვა პირს ან/და ბრალდებულის ადვოკატს მის შესახებ შესაბამისი ინფორმაციის არსებობის შემთხვევაში;

დ. ვალდებულია ამის შესახებ ბრალდებულის მოთხოვნისთანავე აცნობოს ბრალდებულის ახლო ნათესავს, აგრეთვე ბრალდებულის ადვოკატს მის შესახებ შესაბამისი ინფორმაციის არსებობის შემთხვევაში.

ტესტი №91

შეიძლება თუ არა ისარგებლოს ბრალდებულმა ხანმოკლე პაემნის უფლებით?

ა. ბრალდებულს არა აქვს ხანმოკლე პაემნით სარგებლობის უფლება;

ბ. ბრალდებული სარგებლობს ერთი თვის განმავლობაში არა უმეტეს 4 ხანმოკლე პაემნის უფლებით. აღნიშნული უფლება შეიძლება შეიზღუდოს გამომძიებლის ან პროკურორის დადგენილების საფუძველზე;

გ. ბრალდებული სარგებლობს ერთი თვის განმავლობაში არა

უმეტეს 3 ხანმოკლე პაემნის უფლებით. აღნიშნული უფლება შეიძლება შეიზღუდოს გამომძიებლის ან პროკურორის დადგენილების საფუძველზე;

დ. სარგებლობს ერთი თვის განმავლობაში 2 ხანმოკლე პაემნის უფლებით. აღნიშნული უფლება არ შეიძლება შეიზღუდოს.

ტესტი №92

შეიძლება თუ არა ბრალდებულმა დროებით დატოვოს პატიმრობის დაწესებულება?

ა. ბრალდებულის მიერ პატიმრობის დაწესებულების დროებით დატოვება დაუშვებელია;

ბ. ბრალდებულმა დროებით შეიძლება დატოვოს პატიმრობის დაწესებულება, თუ მიღებულია ინფორმაცია ბრალდებულის ახლო ნათესავის გარდაცვალების ან სიცოცხლისათვის საშიში ავადმყოფობის თაობაზე, აგრეთვე თუ აუცილებელია ბრალდებულის საგამოძიებო ან სხვა საპროცესო მოქმედებაში მონაწილეობა, პროკურორს შეუძლია გასცეს ბრალდებულის მიერ პატიმრობის დაწესებულების დროებით დატოვების ნებართვა 3 დღემდე ვადით;

გ. თუ მიღებულია სარწმუნო ცნობა ბრალდებულის ახლო ნათესავის გარდაცვალების ან სიცოცხლისათვის საშიში ავადმყოფობის თაობაზე, ან სხვა განსაკუთრებულ, პირად გარემოებასთან დაკავშირებით, აგრეთვე თუ აუცილებელია ბრალდებულის საგამოძიებო ან სხვა საპროცესო მოქმედებაში მონაწილეობა, გამომძიებელს ან პროკურორს შეუძლია გასცეს ბრალდებულის მიერ პატიმრობის დაწესებულების დროებით დატოვების ნებართვა 2 დღემდე ვადით;

დ. თუ მიღებულია ინფორმაცია ბრალდებულის ახლო ნათესავის გარდაცვალების თაობაზე, ან სხვა განსაკუთრებულ, პირად გარემოებასთან დაკავშირებით, აგრეთვე თუ აუცილებელია ბრალდებულის საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილეობა, მოსამართლეს შეუძლია გასცეს განჩინება ბრალდებულის მიერ

პატიმრობის დაწესებულების დროებით დატოვების ნებართვა 2 დღემდე ვადით.

ტესტი №93

ვინ ანაზღაურებს პატიმრობის დაწესებულების დროებით დატოვებასთან დაკავშირებულ ხარჯებს?

ა. პატიმრობის დაწესებულების დროებით დატოვებასთან დაკავშირებული ხარჯები ანაზღაურდება საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტიდან;

ბ. აღნიშნულ ხარჯებს ანაზღაურებს თავად ბრალდებული;

გ. ხარჯებს ანაზღაურებს ბრალდებულის ახლო ნათესავი;

დ. დაწესებულების დროებით დატოვებასთან დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურების საკითხს წყვეტს სასამართლო.

ტესტი №94

პენიტენციურ დაწესებულებებში როგორი ქმედება ითვლება დისციპლინურ დარღვევად?

ა. პენიტენციურ დაწესებულებებში დისციპლინურ დარღვევად მიიჩნევა ქმედება, რომელიც არღვევს სასჯელაღსრულების დეპარტამენტის დებულებას და ზიანს აყენებს წესრიგს;

ბ. დისციპლინურ დარღვევად მიიჩნევა ქმედება, რომელიც არღვევს დაწესებულების დებულებას და არ შეიცავს დანაშაულის ნიშნებს;

გ. დისციპლინურ დარღვევად მიიჩნევა ქმედება, რომელიც არღვევს დაწესებულების დებულებას, ზიანს აყენებს წესრიგსა და უსაფრთხოებას;

დ. დისციპლინურ დარღვევად მიიჩნევა ქმედება, რომელიც არღვევს დაწესებულების დებულებას, ზიანს აყენებს წესრიგსა და უსაფრთხოებას და არ შეიცავს დანაშაულის ნიშნებს.

ტესტი №95

ჩამოთვლილთაგან რომელი არ არის დისციპლინური სახდელის სახე?

ა. გაფრთხილება;

ბ. სასტიკი საყვედური;

გ. მუშაობის უფლების შეზღუდვა არა უმეტეს 6 თვის ვადით;

დ. სამართოო საკანში მოთავსება 14 დღემდე ვადით.

ტესტი №96

ჩამოთვლილთაგან რომელი დისციპლინური სახდელი არ გამოიყენება ორსული ქალების, მცირეწლოვანი ბავშვების დედებისა და 65 წელს გადაცილებული ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიმართ?

ა. მუშაობის უფლების შეზღუდვა არა უმეტეს 6 თვის ვადით;

ბ. საკნის ტიპის საცხოვრებელში გადაყვანა 6 თვემდე ვადით;

გ. სატელეფონო საუბრის უფლების შეზღუდვა არა უმეტეს 3 თვის ვადით;

დ. პენიტენციური დაწესებულების ტერიტორიაზე არსებული მაღაზიით სარგებლობის უფლების შეზღუდვა არაუმეტეს 3 თვის ვადით.

ტესტი №97

ვინ და რა წესით განიხილავს დისციპლინური დარღვევის საქმეს:

ა. დისციპლინური დარღვევის საქმეს ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილავს დაწესებულების დირექტორი ან მის მიერ უფლებამოსილი პირი;

ბ. საქმეს ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილავს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი ან მის მიერ უფლებამოსილი პირი;

გ. ზეპირი მოსმენით განიხილავს პრობაციის ეროვნული სააგენტოს დირექტორი ან მის მიერ უფლებამოსილი პირი;

დ. ზეპირი მოსმენით განიხილავს მაგისტრატის მოსამართლე.

ტესტი №98

განემარტება თუ არა ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უფლებები დისციპლინურ სამართალწარმოებასთან დაკავშირებით?

ა. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უფლებები დისციპლინურ სამართალწარმოებასთან დაკავშირებით არ განემარტება;

ბ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს განემარტება უფლება – მისცეს ახსნა-განმარტება, წარადგინოს მტკიცებულებები, გამოვიდეს მშობლიურ ენაზე და ისარგებლოს თარჯიმნის მომსახურებით, გაასაჩივროს განკარგულება დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ;

გ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს განემარტება უფლება – მისცეს ახსნა-განმარტება, წარადგინოს მტკიცებულებები, განაცხადოს შუამდგომლობა, გამოვიდეს მშობლიურ ენაზე და ისარგებლოს თარჯიმნის მომსახურებით, გაასაჩივროს განკარგულება დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ;

დ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს განემარტება უფლება – წარადგინოს მტკიცებულებები, განაცხადოს შუამდგომლობა, გამოვიდეს მშობლიურ ენაზე და ისარგებლოს თარჯიმნის მომსახურებით, გაასაჩივროს განკარგულება დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ.

ტესტი №99

რა შემთხვევაშია შესაძლებელი ზეპირი სხდომა დისციპლინური სახდელის გამოყენების შესახებ გაგრძელდეს ზეპირი მოსმენის გარეშე და მიღებულ იქნეს გადაწყვეტილება?

ა. თუ ბრალდებული/მსჯავრდებული თავისი ქმედებით არღვევს წესრიგს, არ ცხადდება სხდომაზე ან სხვაგვარად უშლის ხელს სხდომის მიმდინარეობას;

ბ. თუ ბრალდებული/მსჯავრდებული არ ცხადდება სხდომაზე ან სხვაგვარად უშლის ხელს სხდომის მიმდინარეობას;

გ. თუ ბრალდებული/მსჯავრდებული თავისი ქმედებით არღვევს წესრიგს ან სხვაგვარად უშლის ხელს სხდომის მიმდინარეობას;

დ. ასეთი რამ არც ერთ შემთხვევაში არ არის შესაძლებელი.

ტესტი №100

რა ვადაში უნდა მოხდეს დისციპლინური სახდელის დაკისრება?

- ა. დისციპლინური დარღვევის გამოვლენისას დაუყოვნებლივ;
- ბ. დარღვევის გამოვლენის დღიდან არა უგვიანეს 5 დღისა;
- გ. დარღვევის გამოვლენის დღიდან არა უგვიანეს 7 დღისა;
- დ. დისციპლინური დარღვევის გამოვლენის დღიდან არა უგვიანეს 10 დღისა.

ტესტი №101

რა მოთხოვნებს უნდა აკმაყოფილებდეს განკარგულება დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ?

- ა. განკარგულება დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ უნდა იყოს კანონიერი, დასაბუთებული და სამართლიანი;
- ბ. განკარგულება უნდა იყოს კანონიერი, სამართლიანი და უნდა ემსახუროდეს კანონიერ მიზანს;
- გ. იგი უნდა იყოს კანონიერი, დასაბუთებული, სამართლიანი და უნდა ემსახუროდეს კანონიერ მიზანს;
- დ. უნდა ემსახუროდეს საქართველოს კანონმდებლობით და საყოველთაოდ აღიარებული სამართლის ნორმებით განსაზღვრულ მიზანს.

ტესტი №102

რა ვადაში უნდა დაიწყოს დისციპლინური სახდელის აღსრულება?

- ა. დისციპლინური სახდელის აღსრულება უნდა დაიწყოს დისციპლინური დარღვევის გამოვლენიდან 1 თვის ვადაში;
- ბ. დისციპლინური სახდელის აღსრულება უნდა დაიწყოს დისციპლინური დარღვევის გამოვლენიდან 2 თვის ვადაში;
- გ. უნდა დაიწყოს დისციპლინური სახდელის დაკისრებიდან 1

თვის ვადაში;

დ. აუცილებლად უნდა დაინყოს დისციპლინური სახდელის დაკისრებიდან 2 კვირის ვადაში.

ტესტი №103

აქვს თუ არა ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უფლება, გაასაჩივროს მის მიმართ გამოყენებული დისციპლინური სახდელი?

ა. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უფლება აქვს, დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ განკარგულების გადაცემიდან 14 სამუშაო დღის ვადაში ერთჯერადად გაასაჩივროს სასამართლოში მის მიმართ გამოყენებული დისციპლინური სახდელი;

ბ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უფლება აქვს, დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ განკარგულების გადაცემიდან 10 სამუშაო დღის ვადაში ერთჯერადად გაასაჩივროს სასამართლოში მის მიმართ გამოყენებული დისციპლინური სახდელი. გასაჩივრება არ აჩერებს დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ განკარგულების აღსრულებას;

გ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს უფლება აქვს, დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ განკარგულების გადაცემიდან 7 სამუშაო დღის ვადაში გაასაჩივროს სასამართლოში მის მიმართ გამოყენებული დისციპლინური სახდელი. გასაჩივრება აჩერებს დისციპლინური ღონისძიების გამოყენების შესახებ განკარგულების აღსრულებას;

დ. ბრალდებულს/მსჯავრდებულს ასეთი უფლებამოსილება არ გააჩნია.

ტესტი №104

დასაშვებია თუ არა ბრალდებულის/მსჯავრდებულისათვის ერთი დისციპლინური დარღვევისათვის რამდენიმე დისციპლინური სახდელის დაკისრება?

ა. ბრალდებულისთვის/მსჯავრდებულისთვის დაუშვებელია

ერთი დისციპლინური დარღვევისათვის 2 ან მეტი დისციპლინური სახდელის დაკისრება;

ბ. ასეთი რამ დასაშვებია გამონაკლის შემთხვევებში;

გ. დასაშვებია საქართველოს კანონმდებლობით პირდაპირ გათვალისწინებულ შემთხვევებში;

დ. დასაშვებია, თუ ამას გადაწყვეტს სასამართლო.

ტესტი №105

რა ვადის გასვლის შემდეგაა დაუშვებელი დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება?

ა. დაუშვებელია დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება, თუ დისციპლინური დარღვევის ჩადენიდან გასულია 6 თვე;

ბ. დაუშვებელია პასუხისმგებლობის დაკისრება, თუ დისციპლინური დარღვევის ჩადენიდან გასულია 9 თვე;

გ. დაუშვებელია დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება, თუ დისციპლინური დარღვევის ჩადენიდან გასულია 1 წელი;

დ. დაუშვებელია ამ ტიპის პასუხისმგებლობის დაკისრება, თუ დისციპლინური დარღვევის ჩადენიდან გასულია 2 წელი.

ტესტი №106

შესაძლებელია თუ არა დისციპლინური სახდელის ვადამდე მოხსნა?

ა. დისციპლინური სახდელის ვადამდე მოხსნა დაუშვებელია;

ბ. დისციპლინური სახდელის ვადამდე მოხსნა შეუძლია პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორს ან მის მიერ უფლებამოსილ პირს;

გ. დისციპლინური სახდელის ვადამდე მოხსნა შეუძლია დაწესებულების დირექტორის შუამდგომლობით მოსამართლეს, თუ სახდელის მიზანი მიღწეულია;

დ. დისციპლინური სახდელის ვადამდე მოხსნა შეუძლია დაწესებულების დირექტორს ან მის მიერ უფლებამოსილ პირს, თუ

ტესტი №107

ჩამოთვლილთაგან რომელი მსჯელობაა სწორი:

ა. სამარტოო საკანში მოთავსებულ ბრალდებულს/მსჯავრდებულს ეკრძალება ხანმოკლე და ხანგრძლივი პაემნები, სატელეფონო საუბარი, კვების პროდუქტების შეძენა. მას აქვს ყოველდღიურად არანაკლებ 1-საათიანი გასეირნების უფლება;

ბ. სამარტოო საკანში მოთავსებულ ბრალდებულს/მსჯავრდებულს ეკრძალება ხანმოკლე პაემანი, სატელეფონო საუბარი, კვების პროდუქტების შეტანა. მას აქვს ყოველდღიურად 1-საათიანი გასეირნების უფლება;

გ. სამარტოო საკანში მოთავსებულ ბრალდებულს/მსჯავრდებულს ეკრძალება სატელეფონო საუბარი, კვების პროდუქტების შეძენა. მას არა აქვს ყოველდღიურად გასეირნების უფლება;

დ. სამარტოო საკანში მოთავსებულ ბრალდებულს/მსჯავრდებულს ეკრძალება ხანმოკლე და ხანგრძლივი პაემნები, კვების პროდუქტების შეძენა. მას აქვს ყოველდღიურად 1-დან 2 საათამდე გასეირნების უფლება.

ტესტი №108

შესაძლებელია თუ არა სამარტოო საკანში ყოფნის ხანგრძლივობის შემცირება?

ა. სამარტოო საკანში ყოფნის ხანგრძლივობის შემცირება არ არის შესაძლებელი;

ბ. სამარტოო საკანში ყოფნის ხანგრძლივობა შეიძლება შემცირდეს სპეციალურად შექმნილი კომისიის გადაწყვეტილების საფუძველზე;

გ. შეიძლება შემცირდეს აუცილებლობის შემთხვევაში ექიმის დასკვნის საფუძველზე;

დ. შეიძლება შემცირდეს დაწესებულების დირექტორის ბრძანების საფუძველზე.

ტესტი №109

რამდენ დღე-ღამეს არ შეიძლება აღემატებოდეს 1 წლის განმავლობაში შეფარდებული დისციპლინური პატიმრობების საერთო ვადა?

ა. 1 წლის განმავლობაში შეფარდებული დისციპლინური პატიმრობების საერთო ვადა არ შეიძლება აღემატებოდეს 30 დღე-ღამეს;

ბ. 1 წლის განმავლობაში შეფარდებული დისციპლინური პატიმრობების საერთო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 60 დღე-ღამეს, ხოლო კანონით გათვალისწინებულ ცალკეულ შემთხვევებში – 150 დღე-ღამეს;

გ. 1 წლის განმავლობაში შეფარდებული დისციპლინური პატიმრობების საერთო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 45 დღე-ღამეს, ხოლო კანონით გათვალისწინებულ ცალკეულ შემთხვევებში – 150 დღე-ღამეს;

დ. 1 წლის განმავლობაში შეფარდებული დისციპლინური პატიმრობების საერთო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 90 დღე-ღამეს.

ტესტი №110

ვის არ შეიძლება შეეფარდოს დისციპლინური პატიმრობა?

ა. დისციპლინური პატიმრობა შეიძლება შეეფარდოს ნებისმიერ მსჯავრდებულს;

ბ. დისციპლინური პატიმრობა არ შეიძლება შეეფარდოს ქალ მსჯავრდებულს;

გ. არ შეიძლება შეეფარდოს ქალ მსჯავრდებულს, რომელიც არის ორსულად ან ქალთა სპეციალურ დაწესებულებაში ჰყავს 5 წლამდე ბავშვი, აგრეთვე 60 წელს გადაცილებულ მსჯავრდებულს;

დ. დისციპლინური პატიმრობა არ შეიძლება შეეფარდოს ქალ მსჯავრდებულს, რომელიც არის ორსულად ან ქალთა სპეციალურ დაწესებულებაში ჰყავს 3 წლამდე ბავშვი, აგრეთვე 65 წელს

გადაცილებულ მსჯავრდებულს.

ტესტი №111

ვის აქვს დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულების გამოცემის უფლებამოსილება?

ა. დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულების გამოცემის უფლებამოსილება აქვს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორს ან მის მიერ უფლებამოსილ პირს;

ბ. დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულების გამოცემის უფლებამოსილება აქვს მხოლოდ დანესებულების დირექტორს;

გ. აღნიშნული უფლებამოსილება გააჩნია დანესებულების დირექტორს ან მის მიერ უფლებამოსილ პირს;

დ. ასეთი განკარგულების გამოცემის უფლებამოსილება გააჩნია მხოლოდ მაგისტრატ მოსამართლეს.

ტესტი №112

რა ვადაში წარედგინება დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულება უფლებამოსილ სასამართლოს?

ა. დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულება უფლებამოსილ სასამართლოს წარედგინება გამოცემიდან 24 საათის განმავლობაში;

ბ. წარედგინება გამოცემიდან 12 საათის განმავლობაში;

გ. წარედგინება გამოცემიდან 6 საათის განმავლობაში;

დ. გამოცემიდან დაუყოვნებლივ.

ტესტი №113

რა ვადაში განიხილავს მოსამართლე დისციპლინური პატიმრობის შესახებ განკარგულებას?

ა. მოსამართლე დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულებას განიხილავს ერთპიროვნულად, დახურულ სასამართლო სხდომაზე, მისი წარდგენიდან 48 საა-

თის განმავლობაში. საქმის განხილვის შემდეგ დასაბუთებული გადაწყვეტილება დაუყოვნებლივ უნდა იქნეს გამოტანილი. დაუშვებელია დასაბუთებული გადაწყვეტილების გამოტანის სხვა დროისათვის გადადება;

ბ. მოსამართლე დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულებას განიხილავს ერთპიროვნულად, ღია სასამართლო სხდომაზე, მისი წარდგენიდან 24 საათის განმავლობაში. დაუშვებელია დასაბუთებული გადაწყვეტილების გამოტანის სხვა დროისათვის გადადება;

გ. მოსამართლე დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულებას განიხილავს ერთპიროვნულად, ღია სასამართლო სხდომაზე, მისი წარდგენიდან 48 საათის განმავლობაში. საქმის განხილვის შემდეგ დასაბუთებული გადაწყვეტილება დაუყოვნებლივ უნდა იქნეს გამოტანილი. დაუშვებელია დასაბუთებული გადაწყვეტილების გამოტანის სხვა დროისათვის გადადება;

დ. მოსამართლე დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულებას განიხილავს ერთპიროვნულად, ღია სასამართლო სხდომაზე, მისი წარდგენიდან 48 საათის განმავლობაში. საქმის განხილვის შემდეგ დასაბუთებული გადაწყვეტილება გამოტანილ უნდა იქნეს 12 საათში.

ტესტი №114

შეიძლება თუ არა პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება (განჩინება) დისციპლინურ პატიმრობასთან დაკავშირებით მხარეებმა გაასაჩივრონ სააპელაციო სასამართლოში?

ა. დისციპლინურ პატიმრობასთან დაკავშირებით პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება (განჩინება) არ საჩივრდება;

ბ. პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება (განჩინება) დისციპლინურ პატიმრობასთან დაკავშირებით მხარეებმა შეიძლება გაასაჩივრონ მათთვის საქართველოს სამოქალაქო საპ-

როცესო კოდექსით გათვალისწინებული წესით გადაწყვეტილების (განჩინების) ჩაბარებიდან 7 დღის ვადაში;

გ. შეიძლება გაასაჩივრონ მხარეებმა მათთვის საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული წესით გადაწყვეტილების (განჩინების) ჩაბარებიდან 7 დღის ვადაში;

დ. შეიძლება გაასაჩივრონ მხარეებმა მათთვის საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული წესით გადაწყვეტილების (განჩინების) ჩაბარებიდან 10 დღის ვადაში.

ტესტი №115

ვინ განსაზღვრავს მსჯავრდებულის მიერ დისციპლინური პატიმრობის მოხდის წესს?

ა. მსჯავრდებულის მიერ დისციპლინური პატიმრობის მოხდის წესს განსაზღვრავს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრი ბრძანებით;

ბ. განსაზღვრავს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი;

გ. განსაზღვრავს დაწესებულების დირექტორი ინდივიდუალურ-სამართლებრივი აქტით;

დ. განსაზღვრავს სასამართლო.

ტესტი №116

ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მოთხოვნით მიმართვის შემთხვევაში რა ვადაშია ვალდებული დაწესებულების დორექტორი ან მის მიერ უფლებამოსილი პირი, უპასუხოს მას წერილობით?

ა. ვალდებულია წერილობით უპასუხოს მას 1 დღის ვადაში;

ბ. ვალდებულია უპასუხოს 3 დღის ვადაში;

გ. ვალდებულია წერილობით უპასუხოს მას 5 დღის ვადაში;

დ. ვალდებულია უპასუხოს 7 დღის ვადაში.

ტესტი №117

რა შეიძლება იყოს ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიერ საჩივრის შეტანის საფუძველი?

ა. ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიერ საჩივრის შეტანის საფუძველი შეიძლება იყოს სასჯელალსრულების სფეროში საქმიანობის განმახორციელებელი თანამშრომლის ქმედება (მოქმედება ან უმოქმედობა), გადაწყვეტილება და საქართველოს კონსტიტუციით გათვალისწინებულ უფლებათა ხელყოფა;

ბ. საჩივრის შეტანის საფუძველი შეიძლება იყოს სასჯელალსრულების სფეროში საქმიანობის განმახორციელებელი თანამშრომლის ქმედება (მოქმედება ან უმოქმედობა), სამართლებრივი აქტი, გადაწყვეტილება და „პატიმრობის კოდექსი“-თ გათვალისწინებულ უფლებათა სხვაგვარი ხელყოფა;

გ. სასჯელალსრულების სფეროში საქმიანობის განმახორციელებელი თანამშრომლის სამართლებრივი აქტი, გადაწყვეტილება და საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებულ უფლებათა სხვაგვარი ხელყოფა;

დ.. საჩივრის შეტანის საფუძველი შეიძლება იყოს სასჯელალსრულების სფეროში უფლებამოსილების განმახორციელებელი მუშაკის მოქმედება, მის მიერ გამოცემული აქტი თუ სხვა ნებისმიერი გადაწყვეტილება, რომელიც ხელყოფს ადამიანის ფუნდამენტურ უფლებებს.

ტესტი №118

რა ვადაშია შესაძლებელი საჩივრის შეტანა?

ა. საჩივრის შეტანა შესაძლებელია შესაბამისი საფუძვლის გამოვლენიდან 1 თვის ვადაში;

ბ. საჩივრის შეტანა შესაძლებელია შესაბამისი საფუძვლის გამოვლენიდან 2 თვის ვადაში;

გ. შესაძლებელია შესაბამისი საფუძვლის გამოვლენიდან 3 თვის ვადაში;

დ. შესაძლებელია შესაბამისი საფუძვლის გამოვლენიდან 6 თვის ვადაში.

ტესტი №119

რა ვადაში ადმინისტრაცია ვალდებული შემოსული საჩივარი გადაუგზავნოს ადრესატს?

- ა. მილებიდან არაუგვიანეს 3 სამუშაო დღისა;
- ბ. მილებიდან არაუგვიანეს 5 სამუშაო დღისა;
- გ. მილებიდან არაუგვიანეს მომდევნო სამუშაო დღისა;
- დ. მილებიდან არაუგვიანეს 7 სამუშაო დღისა.

ტესტი №120

რა ვადაში განიხილავს პენიტენციური დაწესებულების დირექტორი ან მის მიერ უფლებამოსილი პირი საჩივარს?

- ა. პენიტენციური დაწესებულების დირექტორი ან მის მიერ უფლებამოსილი პირი საჩივარს განიხილავს მილებიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში. განსაკუთრებულ შემთხვევაში საჩივრის განხილვის ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 10 სამუშაო დღით;
- ბ. საჩივარს განიხილავს მილებიდან 3 სამუშაო დღის ვადაში. გამონაკლის შემთხვევებში საჩივრის განხილვის ვადა შეიძლება გაგრძელდეს კიდევ 10 დღით;
- გ. განიხილავს მილებიდან 7 დღის ვადაში. საჩივრის განხილვის ვადის გაგრძელება დაუშვებელია;
- დ. საჩივარს განიხილავს მილებიდან 10 სამუშაო დღის ვადაში. საჩივრის განხილვის ვადა შეიძლება გაგრძელდეს 10 სამუშაო დღით.

ტესტი №121

რა ვადაში განიხილავს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორი საჩივარს:

- ა. დეპარტამენტის დირექტორი საჩივარს განიხილავს მილებიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში. იგი უფლებამოსილია გააგრძელოს მისი განხილვის ვადა არაუმეტეს 5 სამუშაო დღით;
- ბ. საჩივარს განიხილავს მილებიდან 7 სამუშაო დღის ვადაში. დეპარტამენტის დირექტორი უფლებამოსილია მინისტრის თანხ-

მოზით გააგრძელოს საჩივრის განხილვის ვადა არაუმეტეს 10 სამუშაო დღით;

გ. საჩივარს განიხილავს მიღებიდან 10 სამუშაო დღის ვადაში. დეპარტამენტის დირექტორი არაა უფლებამოსილი გააგრძელოს საჩივრის განხილვის ვადა;

დ. დეპარტამენტის დირექტორი საჩივარს განიხილავს მიღებიდან 10 სამუშაო დღის ვადაში. დეპარტამენტის დირექტორი უფლებამოსილია გააგრძელოს საჩივრის განხილვის ვადა არაუმეტეს 10 სამუშაო დღით.

ტესტი №122

ვის და რა ვადაში უნდა ეცნობოს წამებასთან, არაადამიანურ და დამამცირებელ მოპყრობასთან დაკავშირებული საჩივრების შესახებ?

ა. წამებასთან, არაადამიანურ და დამამცირებელ მოპყრობასთან დაკავშირებული საჩივრის შესახებ არა უგვიანეს 12 საათისა უნდა ეცნობოს დანესებულების დირექტორს ან მის მიერ უფლებამოსილ პირს ან/და სპეციალურ პრევენციულ ჯგუფს;

ბ. ასეთი საჩივრის შესახებ არა უგვიანეს 24 საათისა უნდა ეცნობოს დანესებულების დირექტორს ან მის მიერ უფლებამოსილ პირს ან/და სპეციალურ პრევენციულ ჯგუფს;

გ. 12 საათის განმავლობაში უნდა ეცნობოს პენიტენციური დეპარტამენტის დირექტორს ან მის მიერ უფლებამოსილ პირს;

დ. არა უგვიანეს 24 საათისა უნდა ეცნობოს ზედამხედველ პროკურორს.

ტესტი №123

რა ვადაში გაეცნობა ბრალდებულს/მსჯავრდებულს საჩივრის განხილვის შედეგები?

ა. საჩივრის განხილვის შედეგები ბრალდებულს/მსჯავრდებულს გაეცნობა გადაწყვეტილების მიღებიდან დაუყოვნებლივ;

ბ. გაეცნობა გადაწყვეტილების მიღებიდან 3 სამუშაო დღის ვადაში;

გ. ხელწერილით გაეცნობა გადაწყვეტილების მიღებიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში;

დ. საჩივრის განხილვის შედეგები ბრალდებულს/მსჯავრდებულს ხელწერილით გაეცნობა გადაწყვეტილების მიღებიდან არა უგვიანეს 5 დღისა.

ტესტი №124

რომელი სამართლებრივი აქტებით ხელმძღვანელობს თავის საქმიანობაში პრობაციის ბიურო?

ა. პრობაციის ბიურო თავის საქმიანობაში ხელმძღვანელობს საქართველოს კონსტიტუციით, „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით, პრობაციის ბიუროს დებულებით და საქართველოს სხვა ნორმატიული აქტებით;

ბ. პრობაციის ბიურო თავის საქმიანობაში ხელმძღვანელობს საქართველოს კონსტიტუციით და „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით;

გ. ხელმძღვანელობს „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით და პრობაციის ბიუროს დებულებით;

დ. ბიურო თავის საქმიანობაში ხელმძღვანელობს საერთაშორისო სამართლის ნორმებით, „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით და სხვა ნორმატიული აქტებით;

ტესტი №125

რა პრინციპებს ემყარება პრობაციის ეროვნული სააგენტოს საქმიანობა?

ა. პრობაციის ეროვნული სააგენტოს საქმიანობა ემყარება კანონიერების, ჰუმანიზმის, სააგენტოს სისტემის ერთიანობის პრინციპს;

ბ. პრობაციის ეროვნული სააგენტოს საქმიანობა ემყარება კანონიერების, პიროვნების პატივისა და ღირსების, საჯაროობის, სააგენტოს სისტემის ერთიანობისა და მისი ცენტრალიზებული მართვის პრინციპს;

გ. ემყარება კანონიერების, პიროვნების პატივისა და ღირსების, ჰუმანიზმის, საჯაროობის, სააგენტოს სისტემის ერთიანობისა და მისი ცენტრალიზებული მართვის პრინციპს;

დ. სააგენტოს საქმიანობა ემყარება კანონის წინაშე თანასწორობის, პიროვნების პატივისა და ღირსების, სააგენტოს სისტემის ცენტრალიზებული მართვის პრინციპს.

ტესტი №126

საქართველოს კანონმდებლობით, რა არის პრობაციის ეროვნული სააგენტოს მიზნები?

ა. პრობაციის ეროვნული სააგენტოს მიზნებია „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით განსაზღვრული სამართლებრივი აქტების აღსრულება, საზოგადოების უსაფრთხოების დაცვა, მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია და რეაბილიტაცია;

ბ. სააგენტოს მიზნებია „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით განსაზღვრული სამართლებრივი აქტების აღსრულება, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება, საზოგადოების უსაფრთხოების დაცვა, მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია და რეაბილიტაცია;

გ. სააგენტოს მიზნებია სამართლებრივი აქტების აღსრულება, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება, საზოგადოების უსაფრთხოების დაცვა, მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია და რეაბილიტაცია;

დ. პრობაციის ეროვნული სააგენტოს მიზნებია „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით განსაზღვრული სამართლებრივი აქტების აღსრულება, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება, საზოგადოების

უსაფრთხოების დაცვა და მსჯავრდებულის რესოციალიზაცია.

ტესტი №127

როგორ და რის საფუძველზე ახორციელებს პრობაციის ეროვნული სააგენტო თავის მიზნებს?

ა. სააგენტო თავის მიზნებს ახორციელებს მსჯავრდებულის რისკისა და საჭიროების შეფასების საფუძველზე, სასჯელის აღსრულების ინდივიდუალური დაგეგმვით, მსჯავრდებულის აუცილებელი ზედამხედველობითა და კონტროლით, მისი რეაბილიტაციისათვის ხელის შეწყობითა და დახმარებით;

ბ. სააგენტო თავის მიზნებს ახორციელებს მსჯავრდებულის რისკისა და საჭიროების შეფასების საფუძველზე, სასჯელის აღსრულების ინდივიდუალური დაგეგმვით, მსჯავრდებულის აუცილებელი ზედამხედველობით, მისი რესოციალიზაციისათვის ხელის შეწყობითა და დახმარებით;

გ. სააგენტო თავის მიზნებს ახორციელებს მსჯავრდებულის რისკისა და საჭიროების შეფასების საფუძველზე, მსჯავრდებულის აუცილებელი ზედამხედველობითა და კონტროლით, მისი რესოციალიზაციისა და რეაბილიტაციისათვის ხელის შეწყობითა და დახმარებით;

დ. სააგენტო თავის მიზნებს ახორციელებს მსჯავრდებულის რისკისა და საჭიროების შეფასების საფუძველზე, სასჯელის აღსრულების ინდივიდუალური დაგეგმვით, მსჯავრდებულის აუცილებელი ზედამხედველობითა და კონტროლით, მისი რესოციალიზაციისა და რეაბილიტაციისათვის ხელის შეწყობითა და დახმარებით;

ტესტი №128

ვინ შეიძლება იყოს პრობაციის ოფიცერი?

ა. პრობაციის ოფიცერი შეიძლება იყოს საქართველოს მოქალაქე ან მოქალაქეობის არმქონე პირი, რომელიც ფლობს საქართველოს სახელმწიფო ენას და აქვს ზოგადი განათლება;

ბ. შეიძლება იყოს საქართველოს მოქალაქე, რომელიც ფლობს საქართველოს სახელმწიფო ენას და აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება;

გ. პრობაციის ოფიცერი შეიძლება იყოს საქართველოს მოქალაქე, რომელიც ფლობს საქართველოს სახელმწიფო ენას და აქვს უმაღლესი განათლება;

დ. შეიძლება იყოს საქართველოს მოქალაქე, რომელიც ფლობს საქართველოს სახელმწიფო ენას და აქვს პროფესიული განათლება.

ტესტი №129

რას მოიცავს პირობით მსჯავრდებულისა და პირობით ვადამდე გათავისუფლებული პირის მიმართ კანონით დადგენილი რეჟიმი?

ა. პირობით მსჯავრდებულისა და პირობით ვადამდე გათავისუფლებული პირის მიმართ კანონით დადგენილი რეჟიმი მოიცავს პრობაციის ოფიცრის მიერ დადგენილ დროს და ადგილას ორ კვირაში ერთხელ გამოცხადების ვალდებულებას, ასევე შესაძლოა მოიცავდეს საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა მოვალეობების შესრულებას;

ბ. დადგენილი რეჟიმი მოიცავს პრობაციის ოფიცრის მიერ დადგენილ დროს და ადგილას კვირაში ერთხელ გამოცხადების ვალდებულებას, ასევე შესაძლოა მოიცავდეს საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა მოვალეობების შესრულებას;

გ. დადგენილი რეჟიმი მოიცავს პენიტენციური დეპარტამენტის მიერ დადგენილ დროს და ადგილას კვირაში ერთხელ გამოცხადების ვალდებულებას;

დ. მოიცავს პრობაციის ეროვნული სააგენტოს მიერ დადგენილ ადგილას კვირაში ერთხელ გამოცხადების ვალდებულებას, ასევე შესაძლოა მოიცავდეს საერთაშორისო კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა მოვალეობების შესრულებას.

ტესტი №130

არის თუ არა პრობაციის ოფიცერი უფლებამოსილი, პირობით მსჯავრდებულს და პირობით ვადამდე გათავისუფლებულ პირს მოსთხოვოს შესაბამისი ნარკოლოგიური შემოწმების გავლა?

ა. პრობაციის ოფიცერს ასეთი უფლებამოსილება არ გააჩნია;

ბ. პრობაციის ოფიცერი უფლებამოსილია, პირობით მსჯავრდებულს და პირობით ვადამდე გათავისუფლებულ პირს მოსთხოვოს შესაბამისი ნარკოლოგიური შემოწმების გავლა;

გ. პრობაციის ოფიცერი უფლებამოსილია, ნარკოტიკული დანაშაულისათვის პირობით მსჯავრდებულს და პირობით ვადამდე გათავისუფლებულ პირს გონივრული ეჭვის არსებობის შემთხვევაში მოსთხოვოს შესაბამისი ნარკოლოგიური შემოწმების 3 სამუშაო დღის განმავლობაში გავლა და საექსპერტო დასკვნის წარმოდგენა;

დ. პრობაციის ოფიცერი უფლებამოსილია, ნარკოტიკული დანაშაულისათვის პირობით მსჯავრდებულს და პირობით ვადამდე გათავისუფლებულ პირს პერიოდულად ან გონივრული ეჭვის არსებობის შემთხვევაში მოსთხოვოს შესაბამისი ნარკოლოგიური შემოწმების 5 სამუშაო დღის განმავლობაში გავლა და სათანადო დასკვნის წარმოდგენა.

ტესტი №131

რას გულისხმობს პრობაციის ოფიცრის მიერ პრობაციის ბიუროს უფროსთან შეთანხმებით, მსჯავრდებულის ალკოჰოლური სიმთვრალის მდგომარეობაში გამოცხადების, კანონიერი მოთხოვნის დაუმორჩილებლობის ან არაკორექტულად მოქცევის შემთხვევაში მისი განსაკუთრებულ რეჟიმზე გადაყვანა?

ა. განსაკუთრებულ რეჟიმზე გადაყვანა გულისხმობს პრობაციის ოფიცრის მიერ დადგენილ დროსა და ადგილას მსჯავრდებულის არა უმეტეს 1 თვის განმავლობაში კვირაში არა უმეტეს ორჯერ გამოცხადების ვალდებულებას;

ბ. განსაკუთრებულ რეჟიმზე გადაყვანა გულისხმობს პრობა-

ციის ოფიცრის მიერ დადგენილ ადგილას მსჯავრდებულის არა უმეტეს 2 თვის განმავლობაში კვირაში არა უმეტეს სამჯერ გამოცხადების და შესაბამისი შემონმების გავლის ვალდებულებას;

გ. აღნიშნული გულისხმობს პრობაციის ოფიცრის მიერ დადგენილ დროსა და ადგილას მსჯავრდებულის არა უმეტეს 3 თვის განმავლობაში კვირაში არა უმეტეს სამჯერ გამოცხადების ვალდებულებას;

დ. აღნიშნული გულისხმობს პრობაციის ოფიცრის მიერ დადგენილ დროსა და ადგილას მსჯავრდებულის არა უმეტეს 6 თვის განმავლობაში კვირაში არა უმეტეს სამჯერ გამოცხადების და შესაბამისი სამედიცინო შემონმების გავლის ვალდებულებას.

ტესტი №132

შესაძლებელია თუ არა მსჯავრდებულს შემსუბუქდეს დადგენილი რეჟიმი?

ა. მსჯავრდებულისათვის დადგენილი რეჟიმის შემსუბუქება შესაძლებელია პრობაციის ეროვნული სააგენტოს უფროსთან წერილობითი შეთანხმებით, რაც გულისხმობს პრობაციის ბიუროში ორ კვირაში ერთხელ გამოცხადების ვალდებულებას, ხოლო „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესით – თვეში ერთხელ გამოცხადებას;

ბ. რეჟიმის შემსუბუქება შესაძლებელია პრობაციის ეროვნული სააგენტოს უფროსთან ზეპირსიტყვიერი შეთანხმებით, რაც გულისხმობს პრობაციის ბიუროში ორ კვირაში ერთხელ გამოცხადების ვალდებულებას, ხოლო „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესით – თვეში ერთხელ გამოცხადებას;

გ. რეჟიმის შემსუბუქება შესაძლებელია პრობაციის ეროვნული სააგენტოს უფროსთან შეთანხმებით, რაც გულისხმობს პრობაციის ბიუროში სამ კვირაში ერთხელ გამოცხადების ვალდებულებას, ხოლო „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა

და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესით – თვეში ერთხელ გამოცხადებას;

დ. მსჯავრდებულისათვის დადგენილი რეჟიმის შემსუბუქება დაუშვებელია.

ტესტი №133

რა ფორმით შეიძლება შეუმსუბუქდეს დადგენილი რეჟიმი მსჯავრდებულს, რომელიც არის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირი ან ხანდაზმულ ასაკს მიღწეული პირი?

ა. ამ კატეგორიის მსჯავრდებულს შეიძლება შეუმსუბუქდეს დადგენილი რეჟიმი სასჯელალსრულებისა და პრობაციის მინისტრთან წერილობითი შეთანხმებით, რაც გულისხმობს პრობაციის ბიუროში სამ თვეში ერთხელ გამოცხადების ვალდებულებას;

ბ. ამ კატეგორიის მსჯავრდებულს შეიძლება შეუმსუბუქდეს დადგენილი რეჟიმი პრობაციის ეროვნული სააგენტოს უფროსთან წერილობითი შეთანხმებით, რაც გულისხმობს პრობაციის ბიუროში სამ თვეში ერთხელ გამოცხადების ვალდებულებას;

გ. ამ კატეგორიის მსჯავრდებულს შეიძლება შეუმსუბუქდეს დადგენილი რეჟიმი პრობაციის ბიუროს უფროსთან წერილობითი შეთანხმებით, რაც გულისხმობს პრობაციის ბიუროში სამ თვეში ორჯერ გამოცხადების ვალდებულებას;

დ. ამ კატეგორიის მსჯავრდებულისათვის დადგენილი რეჟიმის შემსუბუქების განსაკუთრებული წესი არ არსებობს.

ტესტი №134

სად შეიძლება გაასაჩივროს მსჯავრდებულმა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი/გაფრთხილების შესახებ ოქმი და რამდენ დღეში უნდა იქნეს აღნიშნულ საკითხზე გადანყვეტილება მიღებული?

ა. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი/გაფრთხილების შესახებ ოქმი მსჯავრდებულმა შეიძლება გაასაჩივროს პრობაციის ეროვნული სააგენტოს უფროსთან, რომელიც

საკითხს განიხილავს და წყვეტს 10 დღის ვადაში;

ბ. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი/გაფრთხილების შესახებ ოქმი მსჯავრდებულმა შეიძლება გაასაჩივროს პრობაციის ეროვნული სააგენტოს უფროსთან, რომელიც საკითხს განიხილავს და წყვეტს 14 დღის ვადაში;

გ. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი/გაფრთხილების შესახებ ოქმი მსჯავრდებულმა შეიძლება გაასაჩივროს პრობაციის ბიუროს უფროსთან, რომელიც საკითხს განიხილავს და წყვეტს 15 დღის ვადაში;

დ. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი/გაფრთხილების შესახებ ოქმი მსჯავრდებულმა შეიძლება გაასაჩივროს პრობაციის ბიუროს უფროსთან, რომელიც საკითხს განიხილავს და წყვეტს 15 სამუშაო დღის ვადაში;

ტესტი №135

რა ვადაშია მსჯავრდებული ვალდებული გადაიხადოს ჯარიმა?

ა. მსჯავრდებული ვალდებულია ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის გაცნობიდან 10 დღის განმავლობაში გადაიხადოს ჯარიმა;

ბ. ვალდებულია ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენიდან 30 დღის განმავლობაში გადაიხადოს ჯარიმა;

გ. მსჯავრდებული ვალდებულია ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის გაცნობიდან 30 დღის განმავლობაში გადაიხადოს ჯარიმა;

დ. მსჯავრდებული ვალდებულია ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის გამოცემიდან 45 დღის განმავლობაში გადაიხადოს ჯარიმა.

ტესტი №136

მსჯავრდებულის მიერ დადგენილი რეჟიმის დარღვევის შემთხვევაში ვის მიერ და რა ვადაში უნდა შედგეს ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი?

ა. მსჯავრდებულის მიერ დადგენილი რეჟიმის დარღვევის

შემთხვევაში პრობაციის ბიუროს უფლებამოსილი პირი დარღვევის გამოვლენიდან არაუგვიანეს მომდევნო სამუშაო დღისა, ადგენს ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმს;

ბ. მსჯავრდებულის მიერ დადგენილი რეჟიმის დარღვევის შემთხვევაში პრობაციის ეროვნული სააგენტოს უფლებამოსილი პირი დარღვევის გამოვლენიდან არაუგვიანეს სამი სამუშაო დღისა, ადგენს ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმს;

გ. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმს ადგენს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს მიერ უფლებამოსილი პირი დარღვევის ჩადენიდან არაუგვიანეს მომდევნო სამუშაო დღისა;

დ. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმს ადგენს პრობაციის ბიუროს უფლებამოსილი პირი დარღვევის ჩადენიდან არაუგვიანეს სამი დღისა.

ტესტი №137

ვინ განიხილავს მსჯავრდებულის წერილობით განცხადებას საზღვარგარეთ გამგზავრების თაობაზე და იღებს შესაბამის გადაწყვეტილებას?

ა. საზღვარგარეთ გამგზავრების თაობაზე მსჯავრდებულის წერილობით განცხადებას განიხილავს და გადაწყვეტილებას იღებს პრობაციის ბიუროს უფროსი;

ბ. აღნიშნულ განცხადებას განიხილავს და გადაწყვეტილებას იღებს პრობაციის ეროვნული სააგენტოს უფროსი;

გ. აღნიშნულ განცხადებას განიხილავს და გადაწყვეტილებას იღებს პრობაციის ბიუროს უფროსი საქართველოს სასჯელაღსრულების და პრობაციის მინისტრთან წინასწარი წერილობითი შეთანხმებით;

დ. საზღვარგარეთ გამგზავრების თაობაზე მსჯავრდებულის წერილობით განცხადებას განიხილავს და გადაწყვეტილებას იღებს პრობაციის ბიუროს უფროსი პრობაციის ეროვნული სააგენტოს უფროსთან წერილობითი შეთანხმებით.

ტესტი №138

ჩამოთვლილთაგან რომელი მსჯელობა არაა სწორი?

მსჯავრდებულს საზღვარგარეთ გამგზავრების შემთხვევაში ეკისრება საზღვარგარეთ გამგზავრების ნებართვის საფასურის გადახდა შემდეგი ოდენობით:

- ა. ერთ თვემდე ვადით გამგზავრებისას – 600 ლარი;
- ბ. ერთიდან სამ თვემდე ვადით გამგზავრებისას – 1500 ლარი;
- გ. სამიდან ექვს თვემდე ვადით გამგზავრებისას – 2000 ლარი;
- დ. ექვსიდან ცხრა თვემდე ვადით გამგზავრებისას – 2700 ლარი.

ტესტი №139

შესაძლებელია თუ არა მსჯავრდებული ადგილსამყოფელის დროებით შეცვლისას გამოცხადდეს და რეგისტრაცია გაიაროს თავისი ფაქტობრივი ადგილსამყოფელის მიხედვით შესაბამის პრობაციის ბიუროში?

ა. ადგილსამყოფელის დროებით, არაუმეტეს 1 თვის ვადით, შეცვლისას მსჯავრდებული შესაძლებელია გამოცხადდეს და რეგისტრაცია გაიაროს თავისი ფაქტობრივი ადგილსამყოფელის მიხედვით შესაბამის პრობაციის ბიუროში;

ბ. ადგილსამყოფელის დროებით, არაუმეტეს 3 თვის ვადით, შეცვლისას მსჯავრდებული შესაძლებელია გამოცხადდეს და რეგისტრაცია გაიაროს თავისი ფაქტობრივი ადგილსამყოფელის მიხედვით შესაბამის პრობაციის ბიუროში;

გ. ადგილსამყოფელის დროებით, არაუმეტეს 4 თვის ვადით, შეცვლისას მსჯავრდებული შესაძლებელია გამოცხადდეს და რეგისტრაცია გაიაროს თავისი ფაქტობრივი ადგილსამყოფელის მიხედვით შესაბამის პრობაციის ბიუროში;

დ. ასეთი რამ დაუშვებელია.

ტესტი №140

მსჯავრდებულის მიერ მსჯავრდებულის საზღვარგარეთ გამგზავრების ნებართვის გარეშე საქართველოს საზღვრის გადაკვეთა

ან მისი გადაკვეთის მცდელობა გამოიწვევს თუ არა მსჯავრდებულის დაჯარიმებას?

ა. მსჯავრდებულის მიერ მსჯავრდებულის საზღვარგარეთ გამგზავრების ნებართვის გარეშე საქართველოს საზღვრის გადაკვეთა ან მისი გადაკვეთის მცდელობა გამოიწვევს მსჯავრდებულის დაჯარიმებას პირველ შემთხვევაში – 500 ლარის ოდენობით, პირველი შემთხვევიდან ერთი წლის განმავლობაში განმეორებით ჩადენისას – 1000 ლარის ოდენობით;

ბ. გამოიწვევს მსჯავრდებულის დაჯარიმებას პირველ შემთხვევაში – 1000 ლარის ოდენობით, პირველი შემთხვევიდან ერთი წლის განმავლობაში განმეორებით ჩადენისას – 1500 ლარის ოდენობით;

გ. გამოიწვევს მსჯავრდებულის დაჯარიმებას პირველ შემთხვევაში – 1500 ლარის ოდენობით, პირველი შემთხვევიდან ორი წლის განმავლობაში განმეორებით ჩადენისას – 2500 ლარის ოდენობით;

დ. ასეთი დარღვევა მსჯავრდებულის დაჯარიმებას არ გამოიწვევს.

ტესტი №141

სასჯელის სახით თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევის აღსრულებისას რა სახის უფლებამოსილებას ახორციელებს პრობაციის ოფიცერი?

ა. პრობაციის ოფიცერს მსჯავრდებული აჰყავს აღრიცხვაზე და აკონტროლებს მისთვის დაკისრებული მოვალეობების შესრულებას;

ბ. მსჯავრდებულს განუმარტავს სასჯელის მოხდის წესებს და პირობებს, პერიოდულად აკონტროლებს მისთვის დაკისრებული მოვალეობების შესრულებას;

გ. პრობაციის ოფიცერს მსჯავრდებული აჰყავს აღრიცხვაზე, განუმარტავს მას სასჯელის მოხდის წესებს და პირობებს, პერიოდულად აკონტროლებს მსჯავრდებულისთვის დაკისრებული მოვალეობების შესრულებას;

დ. მსჯავრდებული აპყავს აღრიცხვაზე და განუმარტავს მას სასჯელის მოხდის წესებს და პირობებს.

ტესტი №142

პრობაციის ოფიცრის მოთხოვნის მიღებიდან რა ვადაში უნდა გაათავისუფლოს დამსაქმებელმა თანამდებობის პირმა მსჯავრდებული დაკავებული თანამდებობიდან?

ა. დამსაქმებელმა თანამდებობის პირმა პრობაციის ოფიცრის მოთხოვნის მიღებიდან 3 სამუშაო დღის განმავლობაში უნდა გაათავისუფლოს მსჯავრდებული დაკავებული თანამდებობიდან;

ბ. დამსაქმებელმა თანამდებობის პირმა პრობაციის ოფიცრის მოთხოვნის მიღებიდან 5 სამუშაო დღის განმავლობაში უნდა გაათავისუფლოს მსჯავრდებული დაკავებული თანამდებობიდან;

გ. დამსაქმებელმა თანამდებობის პირმა მოთხოვნის მიღებიდან 7 დღის განმავლობაში უნდა გაათავისუფლოს მსჯავრდებული დაკავებული თანამდებობიდან;

დ. ასეთ შემთხვევაში მოთხოვნის მიღებიდან 10 სამუშაო დღის განმავლობაში მსჯავრდებული უნდა გაათავისუფლდეს დაკავებული თანამდებობიდან.

ტესტი №143

რა ვადაში უნდა აცნობოს დამსაქმებლის ადმინისტრაციამ პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულთან შრომითი ხელშეკრულების შეცვლის ან შეწყვეტის თაობაზე?

ა. აღნიშნულის შესახებ პრობაციის ბიუროს უნდა ეცნობოს დაუყოვნებლივ;

ბ. დამსაქმებლის ადმინისტრაციამ პრობაციის ბიუროს აღნიშნულის შესახებ უნდა აცნობოს 3 სამუშაო დღის ვადაში;

გ. დამსაქმებლის ადმინისტრაციამ პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულთან შრომითი ხელშეკრულების შეცვლის ან შეწყვეტის თაობაზე უნდა აცნობოს 5 დღის ვადაში;

დ. პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულთან შრომითი ხელშეკ-

რულების შეცვლის ან შეწყვეტის თაობაზე უნდა ეცნობოს 5 სამუშაო დღის ვადაში.

ტესტი №144

რა რეაგირება მოჰყვება იურიდიული პირის მხრიდან შესაბამისი სამართლებრივი აქტის აღსრულებისათვის თავის არიდებას და აკრძალული საქმიანობის გაგრძელებას?

ა. ასეთ შემთხვევაში პრობაციის ოფიცერი მიმართავს პრობაციის ეროვნულ ბიუროს კანონით გათვალისწინებული ღონისძიების გამოყენების თაობაზე;

ბ. პრობაციის ბიუროს უფროსი მიმართავს საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრს საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული ღონისძიების გამოყენების თაობაზე;

გ. იურიდიული პირის მხრიდან შესაბამისი სამართლებრივი აქტის აღსრულებისათვის თავის არიდების და აკრძალული საქმიანობის გაგრძელების შემთხვევაში პრობაციის ბიუროს უფროსი მიმართავს სასამართლოს წარდგინებით საქმიანობის უფლების ჩამორთმევის სასჯელის სხვა სახით შეცვლის შესახებ;

დ. შესაბამისი სამართლებრივი აქტის აღსრულებისათვის თავის არიდების და აკრძალული საქმიანობის გაგრძელების შემთხვევაში პრობაციის ოფიცერი მიმართავს სასამართლოს იურიდიული პირისათვის შეფარდებული საქმიანობის უფლების ჩამორთმევის სასჯელის სხვა სახით შეცვლის შესახებ.

ტესტი №145

ვინ განსაზღვრავს მსჯავრდებულისათვის სასჯელის სახით შეფარდებული საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის სახესა და ყოველდღიურ ხანგრძლივობას?

ა. მსჯავრდებულისათვის სასჯელის სახით შეფარდებული საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის სახესა და ყოველდღიურ ხანგრძლივობას განსაზღვრავს პრობაციის ბიურო;

ბ. მსჯავრდებულისათვის სასჯელის სახით შეფარდებული

საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის სახესა და ყოველ-
დღიურ ხანგრძლივობას განსაზღვრავს სასამართლო;

გ. საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის სახესა და
ყოველდღიურ ხანგრძლივობას განსაზღვრავს პრობაციის ოფი-
ცერი;

დ. სასჯელის სახით შეფარდებული საზოგადოებისათვის
სასარგებლო შრომის სახესა და ყოველდღიურ ხანგრძლივობას
პრობაციის ბიუროს წარდგინებით განსაზღვრავს საქართველოს
სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრი.

ტესტი №146

**შესაძლებელია თუ არა, მსჯავრდებულმა საზოგადოებისათვის
სასარგებლოდ იმუშაოს დასვენების დღეებში?**

ა. მსჯავრდებულს, პრობაციის ბიუროს თანხმობის შემთხ-
ვევაში, უფლება აქვს საზოგადოებისათვის სასარგებლოდ იმუშ-
აოს დასვენების დღეებში;

ბ. აქვს უფლება, საზოგადოებისათვის სასარგებლოდ იმუშ-
აოს დასვენების დღეებში, თუ აღნიშნულზე არსებობს საქარ-
თველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის წერი-
ლობითი თანხმობა;

გ. მსჯავრდებულს, თავისი სურვილით, სათანადო პირობების
არსებობის შემთხვევაში, უფლება აქვს საზოგადოებისათვის სა-
სარგებლოდ იმუშაოს დასვენების დღეებში;

დ. მსჯავრდებულს არც ერთ შემთხვევაში არა აქვს უფლება
საზოგადოებისათვის სასარგებლოდ იმუშაოს დასვენების დღეე-
ბში.

ტესტი №147

**რა შედეგი მოჰყვება მსჯავრდებულისათვის საზოგადოე-
ბისათვის სასარგებლო შრომაზე უარს ან მასზე ჯიუტად თავის
არიდებას?**

ა. თუ მსჯავრდებული უარს აცხადებს საზოგადოებისათვის
სასარგებლო შრომაზე ან ჯიუტად თავის არიდებას მას, პრობა-

ციის ოფიცერი მიმართავს სასამართლოს წარდგინებით საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის სასჯელის სხვა სახით შეცვლის შესახებ;

ბ. თუ მსჯავრდებული უარს აცხადებს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომაზე ან ჯიუტად თავის არიდებას მას, პრობაციის ბიუროს უფროსი მიმართავს სასამართლოს წარდგინებით საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის სასჯელის სხვა სახით შეცვლის შესახებ;

გ. ასეთ შემთხვევაში პრობაციის ბიურო კანონით გათვალისწინებული ღონისძიების გამოყენების შუამდგომლობით მიმართავს საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრს;

დ. ასეთ შემთხვევაში პრობაციის ბიუროს შუამდგომლობით საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრი მიმართავს სასამართლოს წარდგინებით საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის სასჯელის სხვა სახით შეცვლის შესახებ.

ტესტი №148

შესაძლებელია თუ არა მსჯავრდებული კონკრეტულ დღეს გათავისუფლდეს სამუშაოს შესრულებისგან?

ა. მსჯავრდებულის კონკრეტულ დღეს სამუშაოს შესრულებისგან გათავისუფლება დაუშვებელია;

ბ. დამსაქმებელს, პრობაციის ბიუროს უფროსთან შეთანხმებით, შეუძლია მსჯავრდებული კონკრეტულ დღეს გაათავისუფლოს სამუშაოს შესრულებისგან;

გ. დამსაქმებელს, პრობაციის ოფიცერთან შეთანხმებით, შეუძლია მსჯავრდებული კონკრეტულ დღეს გაათავისუფლოს სამუშაოს შესრულებისგან;

დ. პატივსაღები მიზეზების არსებობისას დამსაქმებელს, პრობაციის ოფიცერთან შეთანხმებით, შეუძლია მსჯავრდებული კონკრეტულ დღეს გაათავისუფლოს სამუშაოს შესრულებისგან.

ტესტი №149

ეკრძალება თუ არა მსჯავრდებულს სამუშაოდან გათავისუფლება გამასწორებელი სამუშაოს მოხდის პერიოდში?

ა. გამასწორებელი სამუშაოს მოხდის პერიოდში მსჯავრდებულს ეკრძალება სამუშაოდან გათავისუფლება პრობაციის ოფიცრის წერილობითი ნებართვის გარეშე;

ბ. გამასწორებელი სამუშაოს მოხდის პერიოდში მსჯავრდებულს ეკრძალება სამუშაოდან გათავისუფლება;

გ. გამასწორებელი სამუშაოს მოხდის პერიოდში მსჯავრდებულს ეკრძალება სამუშაოდან გათავისუფლება პრობაციის ბიუროს წერილობითი ნებართვის გარეშე;

დ. გამასწორებელი სამუშაოს მოხდის პერიოდში მსჯავრდებულს ეკრძალება სამუშაოდან გათავისუფლება პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე.

ტესტი №150

რა ვადაში ეცნობება მსჯავრდებულს საცხოვრებელი ადგილის შეცვლის ნებართვის გაცემის შესახებ პრობაციის ბიუროს უფროსის გადაწყვეტილება?

ა. საცხოვრებელი ადგილის შეცვლის ნებართვის გაცემის შესახებ პრობაციის ბიუროს უფროსის გადაწყვეტილება მსჯავრდებულს ეცნობება წერილობით, განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 2 კვირისა;

ბ. საცხოვრებელი ადგილის შეცვლის ნებართვის გაცემის შესახებ პრობაციის ბიუროს უფროსის გადაწყვეტილება მსჯავრდებულს ეცნობება წერილობით, განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 1 კვირისა;

გ. გადაწყვეტილება მსჯავრდებულს ეცნობება განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 10 დღისა;

დ. გადაწყვეტილება მსჯავრდებულს ეცნობება წერილობით, განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 5 სამუშაო დღისა.

თავი I. სისხლის სამართლის პროცესი

1. გ) მუხ. 2, ნაწ. 1
2. ბ) მუხ. 329, ნაწ. 3
3. დ) მუხ. 2, ნაწ. 5
4. დ) მუხ. 3, ნაწ. 6, დ
5. გ) მუხ. 3, ნაწ. 17, გ
6. დ) მუხ. 5, ნაწ. 2
7. ბ) მუხ. 7, ნაწ. 2
8. გ) მუხ. 20, ნაწ. 3
9. დ) მუხ. 21, ნაწ. 3
10. ა) მუხ. 21, ნაწ. 5
11. ბ) მუხ. 21, ნაწ. 6
12. დ) მუხ. 22, ნაწ. 5-6
13. გ) მუხ. 25, ნაწ. 2
14. ა) მუხ. 27, ნაწ. 2
15. ა) მუხ. 30, „ზ“ ქვეპუნქტი
16. გ) მუხ. 31, „დ“ ქვეპუნქტი
17. გ) მუხ. 33, ნაწ. 6-ა
18. ბ) მუხ. 34, ნაწ. 3
19. დ) მუხ. 35
20. ბ) მუხ. 38, ნაწ. 3
21. ბ) მუხ. 38, ნაწ. 5
22. ა) მუხ. 44, ნაწ. 1
23. დ) მუხ. 45
24. დ) მუხ. 49, ნაწ. 1-დ
25. ა) მუხ. 50, ნაწ. 1
26. დ) მუხ. 50, ნაწ. 3
27. ა) მუხ. 53, ნაწ. 4
28. ბ) მუხ. 55, ნაწ. 2
29. დ) მუხ. 57, ნაწ. 1-გ
30. გ) მუხ. 57, ნაწ. 1
31. ბ) მუხ. 59, ნაწ. 1-ბ
32. ა) მუხ. 60, „ა“ ქვეპუნქტი
33. ბ) მუხ. 63, ნაწ. 2
34. დ) მუხ. 64, ნაწ. 2-ა
35. ა) მუხ. 64, ნაწ. 3

- 36. დ) მუხ. 64, ნაწ. 3
- 37. ბ) მუხ. 65, ნაწ. 2
- 38. გ) მუხ. 68, ნაწ. 2
- 39. ბ) მუხ. 72, ნაწ. 5
- 40. გ) მუხ. 81, ნაწ. 2
- 41. გ) მუხ. 83, ნაწ. 1
- 42. გ) მუხ. 83, ნაწ. 5
- 43. ა) მუხ. 83
- 44. ა) მუხ. 85, ნაწ. 6
- 45. ა) მუხ. 85, ნაწ. 7-9
- 46. გ) მუხ. 85, ნაწ. 16
- 47. ბ) მუხ. 85, ნაწ. 16
- 48. გ) მუხ. 86, ნაწ. 1
- 49. დ) მუხ. 89, ნაწ. 3
- 50. დ) მუხ. 93, ნაწ. 5
- 51. ა) მუხ. 94, ნაწ. 6
- 52. გ) მუხ. 95, ნაწ. 1
- 53. ა) მუხ. 95, ნაწ. 6
- 54. გ) მუხ. 101, ნაწ. 1
- 55. გ) მუხ. 101, ნაწ. 3
- 56. დ) მუხ. 106, ნაწ. 11
- 57. ბ) მუხ. 107, ნაწ. 1-3
- 58. გ) მუხ. 109
- 59. გ) მუხ. 110, ნაწ. 2
- 60. ა) მუხ. 143³, ნაწ. 1
- 61. ბ) მუხ. 112, ნაწ. 3
- 62. ა) მუხ. 112, ნაწ. 5
- 63. ბ) მუხ. 114, ნაწ. 1-3
- 64. ბ) მუხ. 114, ნაწ. 6
- 65. გ) მუხ. 118, ნაწ. 3
- 66. გ) მუხ. 120, ნაწ. 5
- 67. დ) მუხ. 121, ნაწ. 2
- 68. დ) მუხ. 122, ნაწ. 1-2
- 69. ა) მუხ. 123, ნაწ. 2-3
- 70. დ) მუხ. 124, ნაწ. 2
- 71. გ) მუხ. 125, ნაწ. 2
- 72. დ) მუხ. 130, ნაწ. 2
- 73. ბ) მუხ. 130, ნაწ. 6
- 74. ა) მუხ. 131, ნაწ. 3

- 75. ბ) მუხ. 131, ნაწ. 7
- 76. დ) მუხ. 132, ნაწ. 2
- 77. გ) მუხ. 133, ნაწ. 1
- 78. გ) მუხ. 144, ნაწ. 2
- 79. გ) მუხ. 144, ნაწ. 4
- 80. გ) მუხ. 146, ნაწ. 4
- 81. ა) მუხ. 147, ნაწ. 3
- 82. გ) მუხ. 146, ნაწ. 4
- 83. დ) მუხ. 150, ნაწ. 3
- 84. ბ) მუხ. 151, ნაწ. 1
- 85. დ) მუხ. 155, ნაწ. 2
- 86. ბ) მუხ. 156-207
- 87. ბ) მუხ. 158
- 88. ბ) მუხ. 162, ნაწ. 2
- 89. დ) მუხ. 164, ნაწ. 1
- 90. გ) მუხ. 165, ნაწ. 1-2
- 91. გ) მუხ. 166
- 92. გ) მუხ. 168
- 93. გ) მუხ. 169, ნაწ. 2
- 94. ა) მუხ. 169, ნაწ. 2
- 95. გ) მუხ. 169, ნაწ. 8
- 96. გ) მუხ. 169, ნაწ. 9
- 97. ა) მუხ. 171, ნაწ. 2
- 98. დ) მუხ. 173
- 99. გ) მუხ. 174, ნაწ. 5
- 100. ბ) მუხ. 176, ნაწ. 3
- 101. ა) მუხ. 177, ნაწ. 1
- 102. ბ) მუხ. 177, ნაწ. 2
- 103. ა) მუხ. 181, ნაწ. 1-2
- 104. ბ) მუხ. 181, ნაწ. 5
- 105. ბ) მუხ. 182, ნაწ. 3-4
- 106. ა) მუხ. 190, ნაწ. 2
- 107. გ) მუხ. 190, ნაწ. 3
- 108. გ) მუხ. 191, ნაწ. 1
- 109. გ) მუხ. 192, ნაწ. 2-3
- 110. ბ) მუხ. 193, ნაწ. 5
- 111. გ) მუხ. 196, ნაწ. 1
- 112. ბ) მუხ. 199, ნაწ. 1
- 113. გ) მუხ. 199, ნაწ. 2

- 114. ბ) მუხ. 200, ნაწ. 2
- 115. ბ) მუხ. 202
- 116. გ) მუხ. 203, ნაწ. 2
- 117. დ) მუხ. 204, ნაწ. 4
- 118. ა) მუხ. 205, ნაწ. 2
- 119. დ) მუხ. 206, ნაწ. 3
- 120. დ) მუხ. 206, ნაწ. 5
- 121. ბ) მუხ. 206
- 122. დ) მუხ. 209, ნაწ. 1
- 123. გ) მუხ. 217, ნაწ. 2
- 124. გ) მუხ. 219, ნაწ. 4
- 125. გ) მუხ. 219, ნაწ. 6
- 126. ბ) მუხ. 221, ნაწ. 3
- 127. გ) მუხ. 221, ნაწ. 6
- 128. დ) მუხ. 223, ნაწ. 10
- 129. ბ) მუხ. 224, ნაწ. 3
- 130. გ) მუხ. 225
- 131. გ) მუხ. 226, ნაწ. 1
- 132. გ) მუხ. 228, ნაწ. 1
- 133. ა) მუხ. 231, ნაწ. 2
- 134. გ) მუხ. 233, ნაწ. 1
- 135. ა) მუხ. 236, ნაწ. 1-ა
- 136. ბ) მუხ. 238
- 137. გ) მუხ. 239, ნაწ. 3
- 138. გ) მუხ. 240, ნაწ. 1
- 139. ბ) მუხ. 243, ნაწ. 1
- 140. გ) მუხ. 247, ნაწ. 1-2
- 141. დ) მუხ. 251, ნაწ. 3
- 142. გ) მუხ. 256, ნაწ. 4
- 143. ბ) მუხ. 261, ნაწ. 6
- 144. დ) მუხ. 261, ნაწ. 7
- 145. გ) მუხ. 263, ნაწ. 7
- 146. დ) მუხ. 266, ნაწ. 1
- 147. გ) მუხ. 266, ნაწ. 2
- 148. ბ) მუხ. 289, ნაწ. 5
- 149. გ) მუხ. 292, ნაწ. 1
- 150. ა) მუხ. 295, ნაწ. 6-7
- 151. ბ) მუხ. 300, ნაწ. 1
- 152. გ) მუხ. 305, ნაწ. 2

153. გ) მუხ. 306, ნაწ. 3
154. დ) მუხ. 308, ნაწ. 2
155. ბ) მუხ. 311
156. გ) მუხ. 114, ნაწ. 4
157. გ) მუხ. 107, ნაწ. 3, მუხ. 219, ნაწ. 4
158. ა) მუხ. 104, ნაწ. 2
159. გ) მუხ. 101, ნაწ. 2
160. გ) მუხ. 102
161. ბ) მუხ. 112, ნაწ. 2
162. გ) მუხ. 103
163. გ) მუხ. 113, ნაწ. 1
164. ა) მუხ. 114, ნაწ. 5
165. ბ) მუხ. 125, ნაწ. 2
166. დ) მუხ. 128, ნაწ. 1
167. გ) მუხ. 131, ნაწ. 5
168. ა) მუხ. 131, ნაწ. 3
169. ბ) მუხ. 132, ნაწ. 2
170. დ) მუხ. 143¹
171. გ) მუხ. 143², ნაწ. 4
172. ბ) მუხ. 143⁸, ნაწ. 2
173. ბ) მუხ. 143³, ნაწ. 1
174. ბ) მუხ. 143³, ნაწ. 12
175. გ) მუხ. 144, ნაწ. 4¹
176. გ) მუხ. 151, ნაწ. 2
177. ბ) მუხ. 168, ნაწ. 3
178. ბ) მუხ. 169, ნაწ. 7
179. გ) მუხ. 121, ნაწ. 2
180. ბ) მუხ. 168², ნაწ. 5
181. დ) მუხ. 171, ნაწ. 2, „დ“ ქვეპუნქტი;
182. გ) მუხ. 182, ნაწ. 4
183. ბ) მუხ. 182, ნაწ. 4
184. ა) მუხ. 208, ნაწ. 3
185. ბ) მუხ. 210, ნაწ. 1²
186. გ) მუხ. 213, ნაწ. 6¹
187. გ) მუხ. 217, ნაწ. 2, 3
188. დ) მუხ. 215, ნაწ. 1, 2
189. ბ) მუხ. 124¹, ნაწ. 3
190. გ) მუხ. 106, ნაწ. 1¹

1. დ) მუხ. 2, ნან. 1
2. გ) მუხ. 2, ნან. 1
3. დ) მუხ. 10, ნან. 2
4. გ) მუხ. 3, ნან. 3
5. ბ) მუხ. 2, ნან. მე-4
6. გ) მუხ. 3, ნან. 10
7. გ) მუხ. 3, ნან. 12
8. ა) მუხ. 3 ნან. 11
9. ბ) მუხ. 3, 1 ნან. 15
10. ა) მუხ. 3, ნან. 16
11. გ) მუხ. 3, ნან. 19
12. ბ) მუხ. 9, ნან. 2
13. გ) მუხ. 15, ნან. 1
14. გ) მუხ. 13, ნან. 2
15. ა) მუხ. 12, ნან. 1
16. დ) მუხ. 12, ნან. მე-2, გ, დ, ე ქვ.პუნქტი
17. ბ) მუხ. 16, ნან. 1
18. ა) მუხ. 17, ნან. 1
19. გ) მუხ. 18, ნან. 1 და 2
20. გ) მუხ. 20, ნან. 1
21. დ) მუხ. 23, ნან. მე-2
22. გ) მუხ. 24, პუნქტი „დ“
23. დ) მუხ. 26, ნან. მე-2
24. გ) მუხ. 26, ნან. 3
25. დ) მუხ. 27, ნან. მე-6
26. დ) მუხ. 27, ნან. მე-4
27. დ) მუხ. 28, ნან. 1
28. ბ) მუხ. 28, ნან. 2
29. ა) მუხ. 29, ნან. 1
30. გ) მუხ. 29, ნან. მე-2
31. დ) მუხ. 29, ნან. მე-3
32. ა) მუხ. 33, ნან. 1
33. გ) მუხ. 34, ნან. 1
34. გ) მუხ. 34, ნან. მე-4
35. ა) მუხ. 34, ნან. მე-4
36. გ) მუხ. 34, ნან. მე-8
37. ა) მუხ. 35, ნან. 1

- 38. ბ) მუხ. 38, ნაწ. 1
- 39. ბ) მუხ. 38, ნაწ. 2
- 40. დ) მუხ. 30, ნაწ. 2
- 41. დ) მუხ. 40
- 42. ბ) მუხ. 41, ნაწ. მე-2
- 43. ბ) მუხ. 41, ნაწ. მე-3
- 44. გ) მუხ. 42, ნაწ. 1
- 45. გ) მუხ. 42, ნაწ. მე-2
- 46. დ) მუხ. 45, ნაწ. 1
- 47. გ) მუხ. 46, ნაწ. 1
- 48. დ) მუხ. 48, ნაწ. 1
- 49. გ) მუხ. 48, ნაწ. 3
- 50. გ) მუხ. 49, ნაწ. მე-2
- 51. ა) მუხ. 50, ნაწ. 1
- 52. დ) მუხ. 50, ნაწ. 4
- 53. გ) მუხ. 52, ნაწ. 1
- 54. გ) მუხ. 51, ნაწ. მე-4
- 55. გ) მუხ. 52, ნაწ. მე-6
- 56. ბ) მუხ. 52, ნაწ. 9
- 57. დ) მუხ. 53, ნაწ. 1
- 58. გ) მუხ. 53, ნაწ. მე-3
- 59. დ) მუხ. 54
- 60. ა) მუხ. 55, ნაწ. 1
- 61. ა) მუხ. 55, ნაწ. მე-2
- 62. გ) მუხ. 55, ნაწ. მე-3
- 63. გ) მუხ. 58, ნაწ. 1
- 64. გ) მუხ. 59, ნაწ. 1
- 65. ბ) მუხ. 59, ნაწ. მე-3
- 66. გ) მუხ. 60, ნაწ. 1
- 67. გ) მუხ. 62
- 68. ბ) მუხ. 64, ნაწ. მე-2
- 69. გ) მუხ. 64, ნაწ. მე-3
- 70. ბ) მუხ. 64, ნაწ. მე-4
- 71. დ) მუხ. 66
- 72. ბ) მუხ. 67, ნაწ. მე-3
- 73. ა) მუხ. 67, ნაწ. 1
- 74. გ) მუხ. 68, ნაწ. 1
- 75. გ) მუხ. 68, ნაწ. მე-2
- 76. გ) მუხ. 69, ნაწ. მე-2

- 77. გ) მუხ. 69, ნან. მე-3
- 78. ა) მუხ. 70
- 79. გ) მუხ. 72
- 80. დ) მუხ. 71, ნან. 1
- 81. ბ) მუხ. 73, ნან. 1
- 82. ბ) მუხ. 73, ნან. მე-2
- 83. დ) მუხ. 73, ნან. მე-3
- 84. დ) მუხ. 74
- 85. გ) მუხ. 75, ნან. მე-3
- 86. გ) მუხ. 76
- 87. ბ) მუხ. 77, ნან. მე-2
- 88. გ) მუხ. 77, ნან. მე-5
- 89. გ) მუხ. 77, მე-7 ნან.
- 90. ბ) მუხ. 77, ნან. მე-10
- 91. გ) მუხ. 78
- 92. ბ) მუხ. 81, ნან. 1
- 93. დ) მუხ. 82, ნან. მე-2
- 94. გ) მუხ. 84, ნან. მე-2
- 95. დ) მუხ. 84, ნან. მე-8
- 96. დ) მუხ. 85, ნან. 1,2
- 97. ა) მუხ. 87, ნან. 1
- 98. გ) მუხ. 88, ნან. 1
- 99. ა) მუხ. 88, ნან. მე-2
- 100. გ) მუხ. 89, ნან. 1
- 101. გ) მუხ. 90, ნან. მე-4
- 102. ა) მუხ. 92, ნან. 1
- 103. ბ) მუხ. 92, ნან. მე-4
- 104. დ) მუხ. 92, ნან. მე-2
- 105. ბ) მუხ. 95, ნან. 1
- 106. გ) მუხ. 95, ნან. მე-3
- 107. გ) მუხ. 95, ნან. მე-7
- 108. ბ) მუხ. 96, ნან. მე-3
- 109. დ) მუხ. 99, ნან. მე-2
- 110. გ) მუხ. 100, ნან. 1

1. გ) მუხ. 1, ნაწ. 1
2. ბ) მუხ. 1, ნაწ. მე-2
3. ა) მუხ. 2, ნაწ. 1
4. დ) მუხ. 3, ნაწ. 1
5. ა) მუხ. 4, ნაწ. მე-2
6. გ) მუხ. 5, ნაწ. 1
7. ბ) მუხ. 5, ნაწ. მე-2
8. გ) მუხ. 8, ნაწ. მე-6
9. დ) მუხ. 9, ნაწ. 1
10. გ) მუხ. 9, ნაწ. მე-2
11. ბ) მუხ. 10, ნაწ. მე-2
12. ა) მუხ. 10¹, ნაწ. 1
13. გ) მუხ. 10¹, ნაწ. მე-3
14. ბ) მუხ. 12, ნაწ. 1
15. დ) მუხ. 12³, ნაწ. მე-3
16. გ) მუხ. 12³, ნაწ. მე-4
17. გ) მუხ. 14, ნაწ. 1, „ზ“ ქვეპუნქტი
18. ბ) მუხ. 14, ნაწ. მე-3
19. ა) მუხ. 15, ნაწ. 1
20. გ) მუხ. 15, ნაწ. მე-2
21. გ) მუხ. 15, ნაწ. მე-3
22. ბ) მუხ. 16, ნაწ. მე-2
23. ა) მუხ. 16, ნაწ. მე-5
24. გ) მუხ. 16, ნაწ. მე-6
25. გ) მუხ. 17, ნაწ. მე-6
26. ბ) მუხ. 17, ნაწ. მე-7
27. დ) მუხ. 17¹, ნაწ. მე-2
28. ბ) მუხ. 17², ნაწ. 1¹
29. ბ) მუხ. 17², ნაწ. მე-4
30. გ) მუხ. 17², ნაწ. მე-5
31. ა) მუხ. 17², ნაწ. მე-6 ნაწ.
32. გ) მუხ. 17³, ნაწ. მე-5
33. ბ) მუხ. 18, ნაწ. 1
34. ბ) მუხ. 19, ნაწ. მე-2
35. დ) მუხ. 20, ნაწ. 1
36. ა) მუხ. 20, ნაწ. 1
37. ა) მუხ. 21, ნაწ. მე-2

- 38. ა) მუხ. 23, ნაწ. მე-2-3
- 39. ბ) მუხ. 25, ნაწ. 1-2
- 40. დ) მუხ. 26, ნაწ. 1
- 41. გ) მუხ. 27, ნაწ. 1
- 42. გ) მუხ. 27, ნაწ. მე-2
- 43. დ) მუხ. 27, ნაწ. მე-8
- 44. ა) მუხ. 27, ნაწ. მე-12
- 45. გ) მუხ. 28, ნაწ. მე-6
- 46. ბ) მუხ. 28, ნაწ. მე-8
- 47. ა) მუხ. 33, ნაწ. 1
- 48. გ) მუხ. 33, ნაწ. მე-2
- 49. ბ) მუხ. 34, ნაწ. 1
- 50. დ) მუხ. 34, ნაწ. მე-2
- 51. ა) მუხ. 39, ნაწ. 1
- 52. გ) მუხ. 40, ნაწ. 1
- 53. ბ) მუხ. 40, ნაწ. მე-3
- 54. დ) მუხ. 40, ნაწ. მე-4
- 55. ა) მუხ. 41, ნაწ. 1
- 56. გ) მუხ. 45, ნაწ. 1
- 57. ბ) მუხ. 47, ნაწ. 1
- 58. ა) მუხ. 53
- 59. გ) მუხ. 52, ნაწ. მე-3
- 60. ა) მუხ. 54, ნაწ. 1
- 61. დ) მუხ. 54, ნაწ. 2
- 62. ა) მუხ. 54, ნაწ. მე-8
- 63. ბ) მუხ. 54, ნაწ. მე-9
- 64. ბ) მუხ. 55, ნაწ. 1
- 65. გ) მუხ. 55, ნაწ. მე-6
- 66. გ) მუხ. 55, ნაწ. მე-7
- 67. ა) მუხ. 55¹, ნაწ. 1
- 68. დ) მუხ. 57, ნაწ. 1
- 69. ბ) მუხ. 57, ნაწ. მე-4
- 70. დ) მუხ. 57², ნაწ. 1
- 71. გ) მუხ. 57², ნაწ. მე-4
- 72. ბ) მუხ. 58, ნაწ. 1
- 73. ა) მუხ. 58¹, ნაწ. მე-2
- 74. გ) მუხ. 58, ნაწ. მე-2
- 75. დ) მუხ. 58¹, მე-4 ნაწ.
- 76. დ) მუხ. 60, ნაწ. 1

77. ა) მუხ. 60, ნაწ. მე-4
78. გ) მუხ. 60², ნაწ. მე-2
79. ბ) მუხ. 60², ნაწ. მე-2
80. ა) მუხ. 61, ნაწ. 1
81. დ) მუხ. 62, ნაწ. მე-2
82. გ) მუხ. 62, ნაწ. მე-3
83. ა) მუხ. 64, ნაწ. 1
84. გ) მუხ. 64, ნაწ. 1¹
85. ბ) მუხ. 66⁴
86. ა) მუხ. 72, ნაწ. 1
87. გ) მუხ. 72, ნაწ. მე-3²
88. ა) მუხ. 72, ნაწ. მე-8
89. ბ) მუხ. 75, ნაწ. მე-7
90. გ) მუხ. 76, ნაწ. მე-2
91. ბ) მუხ. 77, ნაწ. 1
92. გ) მუხ. 78, ნაწ. 1
93. ა) მუხ. 78, ნაწ. 1
94. დ) მუხ. 80
95. ბ) მუხ. 82, ნაწ. 1
96. ბ) მუხ. 82, ნაწ. მე-2
97. ა) მუხ. 84, ნაწ. 1
98. გ) მუხ. 84, ნაწ. 2
99. ა) მუხ. 84, ნაწ. მე-8
100. დ) მუხ. 85, ნაწ. მე-2
101. გ) მუხ. 85, ნაწ. მე-5
102. გ) მუხ. 85, ნაწ. მე-8
103. ბ) მუხ. 86, ნაწ. 1
104. ა) მუხ. 87, ნაწ. 1
105. გ) მუხ. 87, ნაწ. მე-3, გ
106. დ) მუხ. 87, ნაწ. მე-5
107. ა) მუხ. 88, ნაწ. მე-2
108. გ) მუხ. 88, ნაწ. მე-6
109. ბ) მუხ. 90, ნაწ. მე-2
110. დ) მუხ. 90, ნაწ. მე-3
111. გ) მუხ. 90, ნაწ. მე-4
112. ა) მუხ. 90, ნაწ. მე-10
113. გ) მუხ. 90, ნაწ. მე-11
114. ბ) მუხ. 93, ნაწ. 1
115. ა) მუხ. 94, ნაწ. მე-2

- 116. გ) მუხ. 95, ნაწ. მე-4
- 117. ბ) მუხ. 96, ნაწ. 1
- 118. ა) მუხ. 96, ნაწ. მე-3
- 119. გ) მუხ. 102, ნაწ. 1
- 120. ა) მუხ. 103, ნაწ. 1
- 121. დ) მუხ. 103, ნაწ. მე-2
- 122. ბ) მუხ. 105, ნაწ. მე-2
- 123. დ) მუხ. 106, ნაწ. 1
- 124. ა) მუხ. 5, ნაწ. მე-4
- 125. გ) მუხ. 6, ნაწ. 1
- 126. ბ) მუხ. 7, ნაწ. 1
- 127. დ) მუხ. 7, ნაწ. 2
- 128. გ) მუხ. 9¹, ნაწ. 1
- 129. ბ) მუხ. 12, ნაწ. 1
- 130. დ) მუხ. 12, ნაწ. 1²
- 131. გ) მუხ. 12, ნაწ. 1³
- 132. ა) მუხ. 12, ნაწ. მე-4
- 133. ბ) მუხ. 12, ნაწ. მე-4¹
- 134. დ) მუხ. 12, ნაწ. მე-6
- 135. გ) მუხ. 12, ნაწ. მე-7
- 136. ა) მუხ. 13, ნაწ. 1
- 137. დ) მუხ. 14, ნაწ. 1
- 138. ბ) მუხ. 14, ნაწ. მე-3
- 139. ბ) მუხ. 14¹, ნაწ. მე-8
- 140. ა) მუხ. 15, ნაწ. მე-6
- 141. გ) მუხ. 25, ნაწ. მე-2
- 142. ბ) მუხ. 25, ნაწ. მე-5
- 143. დ) მუხ. 26, ნაწ. მე-2
- 144. გ) მუხ. 28, ნაწ. მე-4
- 145. ა) მუხ. 29, ნაწ. 1
- 146. გ) მუხ. 30, ნაწ. მე-2
- 147. ბ) მუხ. 33, ნაწ. მე-2
- 148. დ) მუხ. 33, ნაწ. მე-4
- 149. გ) მუხ. 35, ნაწ. 1
- 150. ა) მუხ. 41, ნაწ. მე-2

ვენედი ბენიძე

დაიბადა 1950 წლის 5 იანვარს. 1971 წელს დაამთავრა ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო ინივერსიტეტის იურიდიული ფაკულტეტი. აქვს პრაქტიკული საქმიანობის მდიდარი გამოცდილება. 1972-1974 წ.წ. მუშაობდა ცაგერის რაიონის პროკურატურის გამომძიებლად, 1975-1976 წ.წ. – საქართველოს პროკურატურის განსაკუთრებით მნიშვნელოვან საქმეთა გამომძიებლად. 1976-1986 წ.წ. იყო ბაღდათის რაიონის პროკურორი, 1991-1992 წ.წ. – წყალტუბოს პროკურორი, 1995-1999 წ.წ. – ქ. რუსთავის პროკურორი, 1999-2001 წ.წ. – თბილისის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის მოადგილე – სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის თავმჯდომარე, 2001-2004 წ.წ. – საქართველოს გენერალური პროკურორის მოადგილე, პირველი მოადგილე.

იგი 2004-2005 წ.წ. იყო ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო ინივერსიტეტის იურიდიული ფაკულტეტის ლექტორი, 2004-2006 წ.წ. – თბილისის ეკონომიკურ ურთიერთობათა სახელმწიფო უნივერსიტეტის საჯარო სამართლის კათედრის გამგე, პროფესორი, 2006-2011 წ.წ. – ამავე უნივერსიტეტის სამართლის ფაკულტეტის დეკანი, ფაკულტეტის საბჭოს თავმჯდომარე, სადისერტაციო საბჭოს თავმჯდომარე. 2011 წლიდან არის გურამ თავართქილაძის სახელობის თბილისის სასწავლო უნივერსიტეტის პროფესორი.

ვენედი ბენიძე 1999 წელს მიღებული სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის ერთ-ერთი თანაავტორია. 2012 წლიდან კი არასამთავრობო ორგანიზაცია – „იუსტიციის მუშაკები სამართლიანი საქართველოსთვის“ პრეზიდენტი. მას მინიჭებული აქვს იუსტიციის სახელმწიფო მრჩეველის წოდება, დაჯილდოებულია ღირსების ორდენით. არის ორი მონოგრაფიისა და ათზე მეტი სამეცნიერო ნაშრომის ავტორი.

დავით ბენიძე

დაიბადა 1978 წლის 28 ივლისს. 2000 წელს წარჩინებით დაამთავრა ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის იურიდიული ფაკულტეტი, ამავე უნივერსიტეტის ასპირანტურა. აქვს პრაქტიკული საქმიანობის მდიდარი გამოცდილება. მუშაობდა

საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საბურთალოს რაიონული სამმართველოს გამომძიებლად, ფინანსთა სამინისტროს ფინანსური პოლიციის განსაკუთრებით მნიშვნელოვან საქმეთა გამომძიებლად, იურიდიული სამსახურის უფროსად, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს ადმინისტრაციის უფროსად.

გამოქვეყნებული აქვს არაერთი სამეცნიერო სტატია სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობის სრულყოფის საკითხებზე.

სერგო ჭელიძე

დაიბადა 1974 წლის 13 დეკემბერს ბაღდათში. 1997 წელს დაამთავრა ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო ინივერსიტეტის იურიდიული ფაკულტეტი, სადაც 2005 წელს დაცვა საკანდიდატო დისერტაცია და მიენიჭა იურიდიულ მეცნიერებათა კანდიდატის სამეცნიერო ხარისხი. აქვს სამეცნიერო-პედაგოგიური საქმიანობის მდიდარი გამოცდილება. 1998-2005 წლებში მუშაობდა ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო ინივერსიტეტის იურიდიული ფაკულტეტზე ლაბორანტად, მასწავლებლად. 2006-2009 წლებში იყო თბილისის ეკონომიკურ ურთიერთობათა სახელმწიფო უნივერსიტეტის ასოცირებული პროფესორი, 2007-2010 წლებში – კავკასიის საერთაშორისო უნივერსიტეტის სრული პროფესორი, 2015 წლიდან დღემდე – ამავე უნივერსიტეტის მოწვეული პროფესორი. 2010 წლიდან დღემდე არის გურამ თავართქილაძის სახელობის თბილისის სასწავლო უნივერსიტეტის პროფესორი, სამართლის ფაკულტეტის დეკანის მოადგილე, ფაკულტეტის ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის ხელმძღვანელი.

იგი 2005-2010 წლებში მუშაობდა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სამართალშემოქმედების დეპარტამენტში. 2014-2017 წლებში იყო საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის აკრედიტაციის ექსპერტი.

სერგო ჭელიძეს გამოქვეყნებული აქვს არაერთი სამეცნიერო სტატია სისხლის სამართლის, სისხლის სამართლის პროცესის, მტკიცებითი სამართლის აქტუალურ საკითხებზე.